

В диссертационный совет 76.2.001.01,  
созданный на базе Университета прокуратуры  
Российской Федерации  
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15,  
конференц-зал

### **Отзыв**

**на автореферат диссертации Сальникова Николая Вячеславовича  
на тему: «Преступления с альтернативными признаками состава:  
уголовно-правовая характеристика, проблемы правовой оценки и  
законодательной регламентации», представленной на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертация Н.В. Сальникова посвящена теме актуальной, как в теоретическом, так и практическом аспектах. Необходимость такого исследования, как совершенно справедливо отмечается в автореферате, объективно обусловлена широким использованием альтернативных признаков состава преступления при формулировании уголовно-правовых запретов. Подобный способ оформления уголовно-правовых нормативных предписаний обеспечивает должный охват требующих охраны социальных ценностей, наиболее опасных и распространенных проявлений преступного поведения, но одновременно влечет особенности применения таких норм, квалификации деяний, описанных с применением альтернативных признаков.

Судя по автореферату, автором в полной мере осознана теоретическая и практическая значимость исследования, своевременность его научной разработки и прикладной характер. Автор справедливо отмечает, что юридические конструкции с альтернативными признаками не получили своего должного предметного исследования, содержание механизма их формирования не определено однозначно, предпосылки, закономерности и принципы построения и использования в достаточной мере не разработаны.

Использованная методология исследования позволила получить важные научные результаты: автором сформировано собственное понимание «альтернативности» признаков состава преступления и сформулировано их определение, выявлены и классифицированы характерные признаки преступлений с альтернативными признаками состава и их характерные функции, получены данные об интенсивности использования альтернативных признаков, выявлены основные

функции составов с альтернативными признаками, уточнены правила разграничения с совокупностью преступлений и разработаны правила квалификации для подобных преступлений, совершенных в соучастии, а так же систематизированы «дефекты законодательного конструирования» преступлений с альтернативными признаками.

Исходя из положений автореферата, общетеоретическая, методологическая и эмпирическая база (результаты анализа статистической информации; результаты изучения более 300 судебных решений; результаты опроса 142 респондентов) диссертации соответствуют заявленной теме и целям исследования, способствует решению определенных автором задач и достижению теоретически и практически значимых результатов.

Основные положения исследования прошли необходимую апробацию – отражены в 11 научных статьях автора, 5 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК, 1 – в зарубежном издании, а также были представлены на международных, российских научно-практических конференциях и иных научных форумах. Так же результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета Университета прокуратуры Российской Федерации и в деятельность прокуратуры Липецкой области.

Вместе с тем, как всякое самостоятельное авторское исследования, работа не свободна от некоторых дискуссионных моментов:

1. поддерживая автора относительно недопустимости «игнорирования криминологических оснований построения составов преступлений» в виде регламентации в составе разнородных вариантов преступного поведения, существенно различающихся по уровню общественной опасности, например совершение действий, образующих террористический акт, и угроза совершения таких действий (см. ч.1 ст.205 УК РФ) никак не могу согласиться с предложением автора об объединении в одном составе преступлений предусмотренных ст.131 и 132 УК РФ, при их полном совпадении по уровню общественной опасности – конструирование нескольких составов при наличии криминологических оснований для формирования одного (стр.14 положение 8). Представляется, что в качестве примера в данном случае можно было бы вспомнить, например, преступления статей 159.1- 159.6, либо 205.1-205.5 УК РФ.

2. Рассматривая вопросы квалификации деяния с альтернативными признаками в соучастии автор не затронул проблему эксцесса исполнителя (стр.13 положение 7, стр.24).

Данные замечания носят частный и дискуссионный характер и не снижают высокой оценки диссертационного исследования как завершенной научно-исследовательской работы.

Вывод: проведенное Сальниковым Николаем Вячеславовичем исследование является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для теории уголовного права, отвечает критериям, указанным в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор – Сальников Николай Вячеславович заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного права  
Воронежского государственного университета  
доктор юридических наук, доцент



Фамилия, имя, отчество: Панько Кирилл Константинович  
Ученая степень: доктор юридических наук  
Научная специальность: 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.  
Место работы: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», сайт: [www.vsu.ru](http://www.vsu.ru)  
Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного права  
Почтовый адрес: 394030, г. Воронеж, Университетская площадь, 1  
Контактный телефон: +7 (473) 255-84-86  
Адрес электронной почты: [panko\\_kirill@mail.ru](mailto:panko_kirill@mail.ru)