

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 76.2.001.01  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета  
от 13.02.2024 № 1

*о присуждении Сальникову Николаю Вячеславовичу,  
гражданину Российской Федерации,  
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Преступления с альтернативными признаками состава: уголовно-правовая характеристика, проблемы правовой оценки и законодательной регламентации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки, принята к защите 31.10.2023 (протокол № 4) диссертационным советом 76.2.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 18.07.2023 № 1551/нк.

Соискатель Сальников Николай Вячеславович, 1993 года рождения. В 2016 г. окончил юридический факультет федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», присвоена квалификация «Бакалавр» по направлению подготовки «Юриспруденция». В 2019 г. окончил магистратуру федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», присвоена квалификация «Магистр» по направлению подготовки «Юриспруденция».

С 2016 по 2019 гг. работал в должности помощника прокурора Воловского района Липецкой области.

В период с 2019 по 2021 гг. являлся аспирантом федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (очная форма обучения).

С 2021 г. Сальников Н.В. работает в Университете прокуратуры Российской Федерации, в настоящее время занимает должность старшего преподавателя кафедры уголовно-правовых дисциплин.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации.

Научный руководитель – Ображиев Константин Викторович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Иванчин Артем Владимирович – доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», ректор;

Андрианов Владимир Константинович – кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», кафедра уголовного права, доцент,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в своем положительном отзыве, подготовленном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии доктором юридических наук, профессором Яцеленко Борисом Викторовичем, утвержденном проректором по научной работе доктором юридических наук, профессором Гуреевым Владимиром Александровичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

По теме диссертационного исследования Сальников Н.В. имеет 11 научных статей общим объемом 5,87 п.л., 5 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. К наиболее значимым из них следует отнести следующие:

1. Сальников Н.В. Особенности преступлений с альтернативными признаками состава и их оценка в целях индивидуализации уголовной ответственности // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2021. – № 2 (82). – С. 118–127.

2. Сальников Н.В. Анализ функций составов преступлений с альтернативными признаками в системе уголовного права // Вестник Владимирского юридического института. – 2021. – № 4 (61). – С. 93–99.

3. Сальников Н.В. О проблемах точности и полноты квалификации преступлений с альтернативными признаками состава // Правопорядок: история, теория, практика. – 2022. – № 3 (34). – С. 39–43.

4. Сальников Н.В. О критериях разграничения сложного единичного преступления с альтернативными признаками состава и совокупности преступлений // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2022. – № 6 (92). – С. 72–80.

5. Сальников Н.В. Об особенностях нормативного конструирования уголовно-правовых запретов с альтернативным изложением признаков состава преступления // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2023. – № 7. – С. 145–148.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» дана общая положительная оценка диссертационного исследования. Наряду с этим в отзыве: высказано несогласие с подходом соискателя к структуре уголовного закона; отмечено противоречие в выводах автора о квалификации преступлений с альтернативными признаками состава; поставлено под сомнение категоричное утверждение о том, что основанием уголовной ответственности и, как следствие, источником правоприменения может выступать только уголовный закон.

Как отмечено в отзыве ведущей организации, высказанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер, принципиально не влияют на качество исследования и не снижают общей положительной оценки работы.

Вывод: подготовленная Сальниковым Н.В. диссертация полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку; работа не содержит некорректных заимствований, автор всегда ссылается на источник используемой информации. Научные труды Сальникова Н.В. в полной мере отражают основные положения его диссертации, публикации включают в себя достаточное количество статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных положений исследования. Автор диссертации заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Иванчина А.В. отмечается, что Сальниковым Н.В. выполнена комплексная, законченная и творческая

научно-квалификационная работа, которая содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, заметно обогащая ее в части познания таких сложных феноменов, как преступления с альтернативными признаками состава. Одновременно с этим оппонент: рекомендовал уточнить авторское определение преступлений с альтернативными признаками состава; обратил внимание диссертанта на то, что альтернативные признаки состава преступления могут быть изложены в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ; указал на излишнюю категоричность утверждения о том, что состав преступления с альтернативными признаками должен включать в себя описание наиболее распространенных, устойчивых и взаимосвязанных криминальных проявлений общественно опасного поведения; высказал несогласие с позицией соискателя о безальтернативности состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Изложенные замечания, по мнению оппонента, не влияют на положительную оценку диссертационного исследования.

Вывод: диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора в науку; написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством и не содержит некорректных заимствований; предложенные в диссертации решения тщательно аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями; научные труды Сальникова Н.В. в полной мере отражают основные положения его работы. Диссертация соответствует критериям, которым должна отвечать кандидатская диссертация в силу п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Андрианова В.К. констатируется актуальность диссертации, ее теоретическое и практическое значение, новизна исследования. Вместе с тем в отзыве: указано, что в определении преступлений с альтернативными признаками отсутствует упоминание о равнозначности степени общественной опасности альтернативных признаков в составе преступления; предложено дополнительно аргументировать позицию соискателя о том, что при конструировании составов преступлений целесообразно стремиться к исключению фактов конкретизации признаков непосредственно в конструкциях составов преступлений; отмечена необходимость рассмотрения вопросов правовой оценки и законодательного конструирования составов преступлений с административной преюдицией и соответствующих составов административных правонарушений, содержащих альтернативные признаки.

Вывод: по мнению оппонента, изложенные замечания не снижают положительного впечатления о диссертации. Диссертация соответствует

критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

В диссертационный совет поступило 4 отзыва на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки. Наряду с этим отзывы содержат некоторые замечания и предложения.

В отзыве, подготовленном и.о. заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова доктором юридических наук Филипповым П.А., обращается внимание на необходимость конкретизации предложенного автором правила разграничения сложного преступления с альтернативными признаками состава и совокупности преступных деяний; отмечается необходимость обоснования отличия предложенного правила квалификации от сложившегося в судебной практике квалификационного подхода, а также конкретизации данных эмпирической базы исследования.

В отзыве профессора кафедры уголовного права Воронежского государственного университета доктора юридических наук, доцента Панько К.К.: выражается несогласие с выводом о наличии криминологических оснований для формирования единого состава преступления, включающего преступные деяния, предусмотренные ст. 131 и 132 УК РФ; отмечается, что за рамками диссертационного исследования незаслуженно оказались проблемы уголовно-правовой оценки эксцесса исполнителя при совершении преступлений с альтернативными признаками состава.

В отзыве, подготовленном старшим прокурором отдела Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации кандидатом юридических наук Кунашевым А.А.: поставлен вопрос относительно причин формирования в уголовно-правовом терминологическом поле сложившегося понимания альтернативности признаков состава преступления; предложено обозначить позицию диссертанта относительно применения сроков давности уголовного преследования к лицу, совершившему преступление с альтернативными признаками состава, в случаях, когда фактическое окончание альтернативных действий имеет существенный разрыв во времени.

В отзыве доцента кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского кандидата

юридических наук, доцента Тихоновой С.С. обращено внимание на то, что результаты исторического анализа изложены в последней главе диссертации, что идет вразрез с традиционным структурированием научных работ.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере уголовного права, наличием у них работ по вопросам уголовно-правовой оценки преступлений, конструирования составов преступлений, в том числе с альтернативными признаками.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что она широко известна своими достижениями в уголовно-правовых науках, располагает научным и кадровым потенциалом, способным определить научную и практическую ценность диссертационного исследования (наличие кафедры уголовного права и криминологии, наличие действующего диссертационного совета, в перечень научных специальностей которого входит специальность 5.1.4. – Уголовно-правовые науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*определена* специфика понимания альтернативности признаков состава преступления в уголовно-правовом терминологическом поле;

*получены* данные, отражающие интенсивность использования альтернативного способа изложения уголовно-правовых запретов в действующем уголовном законодательстве;

*выявлены* характерные признаки преступлений с альтернативными признаками состава, с учетом обобщения которых сформулировано их определение;

*разработана* классификация преступлений с альтернативными признаками состава, имеющая значительную гносеологическую и инструментальную ценность;

*установлено* функциональное значение составов с альтернативными признаками;

*выявлены* проблемы правовой оценки преступлений с альтернативными признаками состава, разработаны научно обоснованные способы их разрешения;

*выработаны* рекомендации по совершенствованию практики применения уголовно-правовых норм об ответственности за совершение преступлений с альтернативными признаками состава;

*продемонстрированы* особенности нормативной регламентации составов преступлений с альтернативными признаками, выявлены и систематизированы основные технико-юридические дефекты, допущенные при формировании составов преступлений с альтернативными признаками;

*разработаны* рекомендации по законодательному конструированию составов преступлений с альтернативными признаками.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

*сформулированы* новые научные положения, которые дополняют, углубляют и развивают доктринальные положения о преступлениях

с альтернативными признаками состава, вносят вклад в развитие уголовно-правового учения о преступлении, составе преступления, уголовной ответственности и ее основании;

*разработаны* теоретические положения о специфике преступлений с альтернативными признаками состава, которые могут быть использованы для последующего исследования таких преступлений;

*сформированы* теоретические рекомендации относительно уголовно-правовой оценки преступлений с альтернативными признаками состава и их нормативной регламентации;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

*содержат* обоснованные рекомендации, предложения и выводы, которые могут быть использованы: для совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации; в праворазъяснительной деятельности Верховного Суда Российской Федерации; при квалификации преступлений с альтернативными признаками состава; при рассмотрении судами уголовных дел о таких преступлениях; в учебном процессе высших учебных заведений; в процессе повышения квалификации сотрудников органов, применяющих уголовный закон;

*внедрены* в практическую деятельность прокуратуры Липецкой области, используются в учебном процессе юридического факультета Университета прокуратуры Российской Федерации.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате проведенного автором анализа и обобщения: праворазъяснительной практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации; практики Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по подготовке и использованию методических материалов в сфере лингвистической экспертизы законопроектов; материалов судебной практики, относящейся к теме исследования (свыше 300 судебных решений по результатам рассмотрения уголовных дел, вынесенных Верховным Судом Российской Федерации, апелляционными и кассационными судами общей юрисдикции, судами республик Башкортостан, Бурятия, Калмыкия, Мордовия, Удмуртской, Чувашской республик, Пермского, Приморского, Ставропольского краев (всего 23 субъекта) в период с 2012 по 2022 гг.); результатов проведенного автором опроса 142 экспертов из числа прокурорских работников, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами, а также обеспечивающих надзор за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания, которые адекватны поставленным задачам и обеспечивают всесторонность и объективность исследования.

Личный вклад соискателя состоит в достижении целей и задач исследования; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с реализацией уголовной ответственности за преступления с альтернативными признаками состава и их законодательным конструированием; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе формулировании предложений по развитию положений доктрины уголовного права, совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения; непосредственном сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования; апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, обсуждения на научно-практических форумах, внедрения в правоприменительную и образовательную деятельность.

На заседании 13.02.2024 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Сальникова Николая Вячеславовича «Преступления с альтернативными признаками состава: уголовно-правовая характеристика, проблемы правовой оценки и законодательной регламентации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она соответствует требованиям п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Сальникову Николаю Вячеславовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 13, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

И.о. ученого секретаря  
диссертационного совета

13.02.2024



Р.В. Жубрин

В.В. Меркурьев