

УТВЕРЖДЕНО

приказом ректора  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации  
от 25.12.2018 № 678

## ПОЛОЖЕНИЕ

**о научном докладе об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»**

### 1. Общие положения

1.1. Положение о научном докладе об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (далее – Положение, Университет соответственно) определяет требования к содержанию, объему, структуре научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (далее – научный доклад) аспиранта и порядок его представления в ходе государственной итоговой аттестации.

1.2. Представление научного доклада относится к формам государственной итоговой аттестации для обучающихся по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре и является заключительным этапом проведения государственной итоговой аттестации.

1.3. Положение разработано в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (далее – Минобрнауки России) от 18.03.2016 № 227 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки»; федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования (уровень подготовки кадров высшей квалификации), Положением о порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», утвержденным приказом ректора Университета от 17.04.2018 № 166, Уставом Университета.

## **2. Требования к научному докладу аспиранта**

2.1. Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта, а содержание доклада должно свидетельствовать о готовности аспиранта к защите научно-квалификационной работы (диссертации).

2.2. Доклад должен содержать основные результаты выполненной научно-квалификационной работы (диссертации), обоснование актуальности избранной темы исследования, объект и предмет, цели и задачи исследования, его теоретическую и эмпирическую базу, новизну полученных результатов, их теоретическое и практическое значение. Важное место должны занять положения, выносимые на защиту. Научный доклад должен содержать краткий обзор и анализ изученных в ходе подготовки диссертации точек зрения, изложенных в научной литературе, собственный взгляд обучающегося на обозначенные проблемы, ссылки на цитируемые источники.

2.3. Основные научные результаты должны быть опубликованы в научных изданиях.

2.4. Аспирант допускается к представлению научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации) в случае, если текст научного доклада содержит не менее 70% оригинального текста, что должно быть подтверждено представлением отчета о проверке на заимствования (система «Антиплагиат»).

2.5. Текст научного доклада размещается в электронно-библиотечной системе Университета, института (филиала) Университета.

## **3. Требования к структуре и оформлению научного доклада**

3.1. Научный доклад имеет следующую структуру:

титульный лист;

текст научного доклада, который должен отражать основные аспекты содержания подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации): актуальность, научную новизну, теоретическое и практическое значение; объект, предмет, цель и задачи исследования; материал исследования; теоретическую базу и методологию исследования; структуру работы; основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту; апробацию результатов исследования.

список публикаций аспиранта, в которых отражены основные научные результаты научно-квалификационной работы (диссертации).

3.2. Научный доклад представляется в печатном виде и в электронной форме.

3.3. Объем научного доклада составляет не более 1 печатного листа.

3.4. Текст должен быть набран в текстовом редакторе Word, шрифт Times New Roman (стандартный), размер шрифта – 14, межстрочный интервал – полуторный, абзацный отступ – 1,25 см, поля: верхнее – 2 см, нижнее – 2 см, левое – 2,5 см, правое – 1,5 см. Все сноски делаются постранично.

Текст доклада вместе с отзывом научного руководителя и рецензиями направляется на факультет подготовки научных кадров Университета, института (филиала) Университета не позднее чем за 2 (две) недели до его представления комиссии.

3.5. Титульный лист оформляется в соответствии с приложением № 1.

3.6. Все страницы научного доклада, включая иллюстрации и приложения, нумеруются по порядку. Первой страницей считается титульный лист, на котором нумерация не ставится. Порядковый номер страницы печатается на середине верхнего поля страницы.

3.7. Библиографический список работ, опубликованных автором по теме научно-квалификационной работы (диссертации), представляется в соответствии с требованиями действующего ГОСТа по оформлению списка использованных источников.

#### **4. Порядок представления научного доклада**

4.1. К представлению научного доклада допускаются аспиранты подготовившие научно-квалификационную работу (диссертацию), успешно сдавшие государственный экзамен или не сдавшие государственный экзамен по уважительной причине.

4.2. Материалы, представляемые аспирантом в государственную экзаменационную комиссию, должны включать:

текст научного доклада;

отзыв научного руководителя на научный доклад (приложение № 2);

2 (две) рецензии на научный доклад, которые готовятся двумя ведущими специалистами из числа научных и педагогических работников Университета, института (филиала) Университета по направленности (профилю) подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), по основным результатам подготовки которой представлен научный доклад. В рецензии должны найти отражение актуальность темы исследования, правильность определения объекта и предмета исследования, целей и задач исследования, теоретического и практического значения полученных результатов, степени их новизны, уровень самостоятельности проведенного исследования (приложение № 3);

отчет о проверке на заимствования (система «Антиплагиат»);

презентацию к научному докладу (при наличии).

4.3. Представление аспирантом научного доклада проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава при обязательном присутствии председателя комиссии.

4.4. Представление и обсуждение научного доклада проводятся в следующем порядке:

информация секретаря государственной экзаменационной комиссии о выпускнике, теме работы, научном руководителе, рецензентах;

выступление аспиранта с научным докладом (15–20 минут);

выступление научного руководителя (или зачитывание отзыва);  
выступление рецензентов (или зачитывание рецензий);  
ответы аспиранта на вопросы;  
обсуждение результатов представления научного доклада;  
объявление результатов представления научного доклада.

4.5. Оценка за научный доклад выставляется на основании качества доклада, отзыва научного руководителя и рецензий на научный доклад, презентации, ответов аспиранта на вопросы, наличия результатов обсуждения научно-квалификационной работы (диссертации) на кафедре (в отделе) и принимается простым большинством голосов членов государственной экзаменационной комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии обладает правом решающего голоса.

4.6. Оценка за представление научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации) определяется по следующим критериям:

«отлично» – результаты научных исследований обладают научной новизной, практической значимостью, опубликованы и прошли апробацию; доклад аспиранта структурирован и в полной мере на высоком уровне проработки раскрывает причины выбора и актуальность темы, цель работы и ее задачи, объект и предмет, научную новизну и практическую значимость, логику каждого наиболее значимого вывода; ответы на вопросы членов государственной экзаменационной комиссии носят четкий характер, раскрывают сущность вопроса, подкрепляются выводами по тексту научного доклада; имеются отзыв научного руководителя и рецензии на научный доклад без замечаний либо с несущественными замечаниями, не относящимися к научному содержанию научного доклада;

«хорошо» – результаты научных исследований обладают научной новизной, практической значимостью, опубликованы не в полном объеме и прошли апробацию; доклад аспиранта структурирован и в полной мере раскрывает причины выбора и актуальность темы, цель работы и ее задачи, объект и предмет, научную новизну и практическую значимость, логику каждого наиболее значимого вывода, однако некоторые выводы, предлагаемые аспирантом, недостаточно обоснованы; в ответах на вопросы членов государственной экзаменационной комиссии допущены ошибки, но раскрывается сущность вопросов, ответы подкрепляются выводами по тексту научного доклада; в отзыве научного руководителя и в рецензиях на научный доклад имеются несущественные замечания, носящие дискуссионный характер;

«удовлетворительно» – результаты научных исследований по оценке комиссии имеют достаточный уровень научной новизны и практической значимости, опубликованы не в полном объеме, не полностью прошли апробацию; доклад аспиранта структурирован и в целом раскрывает причины выбора и актуальность темы, цель работы и ее задачи, объект и предмет, научную новизну и практическую значимость, логику каждого наиболее значимого вывода, однако некоторые выводы, предлагаемые аспирантом, слабо обоснованы; некоторые предложенные аспирантом положения требуют

переосмысления; в ответах на вопросы членов государственной экзаменационной комиссии допущены ошибки, ответы не всегда раскрывают сущность вопроса, слабо подкрепляются выводами по тексту научного доклада; в отзыве научного руководителя и в рецензиях на научный доклад имеются незначительные замечания;

«неудовлетворительно» – результаты научных исследований имеют недостаточный уровень научной новизны и практической значимости или не обладают научной новизной и практической значимостью, не опубликованы и не прошли апробацию; доклад аспиранта не структурирован либо структурирован, но слабо раскрывает или не раскрывает причины выбора и актуальность темы, цель работы и ее задачи, объект и предмет, научную новизну и практическую значимость, логику каждого наиболее значимого вывода, а большинство выводов, предлагаемые аспирантом, не обоснованы; не менее половины предложенных аспирантом положений требуют переосмысления; в ответах на вопросы членов государственной экзаменационной комиссии допущены существенные ошибки, ответы не раскрывают сущность вопроса, не подкрепляются выводами по тексту научного доклада; в отзыве научного руководителя и в рецензиях на научный доклад имеются значительные замечания.

В случае неявки аспиранта по неуважительным причинам в протоколе о представлении научного доклада выставляется оценка «неудовлетворительно».

**Федеральное государственное казенное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Университет прокуратуры Российской Федерации»  
(институт (филиал) Университета)**

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД**  
об основных результатах подготовленной  
научно-квалификационной работы (диссертации)

**(тема научно-квалификационной работы (диссертации))**

**Направление и направленность (профиль) подготовки**  
(40.06.01 Юриспруденция или 37.06.01 Психологические науки  
с указанием конкретной направленности (профиля) подготовки)

Аспирант

\_\_\_\_\_

подпись

\_\_\_\_\_

Ф.И.О.

Научный руководитель  
(должность, ученая  
степень, ученое звание)

\_\_\_\_\_

подпись

\_\_\_\_\_

Ф.И.О.

Москва, 20\_\_  
(Санкт-Петербург, 20\_\_)

**Федеральное государственное казенное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Университет прокуратуры Российской Федерации»  
(институт (филиал) Университета)**

**ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ**

о работе аспиранта \_\_\_\_\_  
Ф.И.О. полностью

Отзыв должен содержать краткую характеристику работы, степень самостоятельности, проявленную аспирантом при выполнении работы, должна быть охарактеризована деятельность аспиранта в процессе написания диссертационной работы и научного доклада, а также указана информация о наличии публикаций и выступлений на конференциях

Научный руководитель  
(должность, ученая  
степень, ученое звание)

\_\_\_\_\_

подпись

\_\_\_\_\_

Ф.И.О.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**Федеральное государственное казенное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Университет прокуратуры Российской Федерации»  
(институт (филиал) Университета)**

**РЕЦЕНЗИЯ**

на научный доклад об основных результатах подготовленной  
научно-квалификационной работы (диссертации)

аспиранта \_\_\_\_\_  
Ф.И.О. полностью

Направление подготовки \_\_\_\_\_

Направленность (профиль) подготовки \_\_\_\_\_

Тема научно-квалификационной работы (диссертации) \_\_\_\_\_

Актуальность темы \_\_\_\_\_

Научная новизна работы и практическая значимость \_\_\_\_\_

Степень достоверности результатов проведенных исследований \_\_\_\_\_

Обоснованность научных положений \_\_\_\_\_

Апробация работы \_\_\_\_\_

Полнота изложения материалов диссертации в публикациях \_\_\_\_\_

Основные результаты и положительные стороны работы \_\_\_\_\_

Недостатки \_\_\_\_\_

Заключение и предлагаемая оценка работы \_\_\_\_\_

Рецензент

(должность, ученая

степень, ученое звание)

\_\_\_\_\_   
подпись

\_\_\_\_\_   
Ф.И.О.

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ г.