



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
СЛУЖБА БЕЗОПАСНОСТИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(ФСБ России)

МОСКОВСКИЙ ПОГРАНИЧНЫЙ ИНСТИТУТ  
(МПИ ФСБ России)

*06.04.2020 № 152/с-1806*  
129345, г. Москва, ул. Осташковская д.15  
тел./факс) (499) 798-95-26, e-mail: mpi@fsb.ru

Ученому секретарю  
диссертационного совета  
при Университете прокуратуры  
Российской Федерации

Булановой Н.В.

О направлении отзыва на автореферат

Уважаемая Наталья Викторовна!

Направляем в Ваш адрес отзыв на автореферат диссертации Абраменко Анатолия Александровича на тему «Процессуальные гарантии участников уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела (по уголовно-процессуальному законодательству России и Украины)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Приложение: Отзыв на автореферат, № 152/с-1724 от 27 марта 2020 года,  
экз. № 1, на 4 листах, не секретно, в адрес.

*С уважением,*  
Заместитель начальника Института –  
начальник отдела

Н. П. Фролкин

Университет прокуратуры Российской Федерации
ПОСТУПИЛО:
<i>24.04.20</i>
Вх. № <i>05/06</i>

**ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Абраменко Анатолия Александровича на тему «Процессуальные гарантии участников уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела (по уголовно-процессуальному законодательству России и Украины)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 -- Уголовный процесс**

Диссертационное исследование Абраменко Анатолия Александровича посвящено исследованию актуальной проблемы, имеющей важное теоретическое и прикладное значение для юридической науки. Следует отметить, что настоящее диссертационное исследование является первой работой, основанной на комплексном сравнительно-правовом анализе положений уголовно-процессуального законодательства России и Украины относительно особенностей начала досудебного производства.

В диссертационном исследовании соискатель поставил цель – разработать научно обоснованные положения по совершенствованию стадии возбуждения уголовного дела в целях усиления процессуальных гарантий прав и законных интересов личности и инструментов прокурорского надзора. Поставленная автором цель была достигнута через решение соответствующих задач.

Судя по автореферату, автор использовал адекватную поставленным научным задачам методологическую базу при проведении диссертационного исследования. Как видно из автореферата, в процессе исследования автор сумел найти правильное сочетание примененных общенаучных и частно-научных методов познания, что позволяет характеризовать диссертационное исследование как весьма доказательное и убедительное.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему, диссертант довольно удачно определил структуру работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы, а также приложений.

Системно-структурный анализ автореферата позволяет прийти к

выводу о том, что выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования. Научные цели и задачи диссертационного исследования раскрыты достаточно полно и непосредственно соотносятся друг с другом. Из автореферата видно, что результаты исследования достаточно убедительно и аргументировано подтверждаются эмпирическим материалом, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично.

Представляется целесообразным предложение автора о необходимости закреплении в ч. 1 ст. 144 УПК РФ положения о том, что отказ в принятии сообщения о преступлении не допускается.

Заслуживает одобрения авторское определение процессуальных гарантий и их классификация.

Следует согласиться с мнением автора об отсутствии в положениях статей 37, 124, 146, 148 УПК РФ указания на сроки, в течение которых требования прокурора подлежат исполнению.

Практически обоснованными и целесообразными представляются предложения автора о возвращении прокурору полномочий по руководству предварительным расследованием.

Заслуживает внимания предложение автора о необходимости принятия межведомственного Административного регламента приема и регистрации заявлений, сообщений о преступлениях (далее – Административный регламент), с определением должностных лиц, уполномоченных на совершение этих действий. Автор предлагает также в указанном Административном регламенте отразить алгоритм действий сотрудников дежурных частей отделов полиции (прием информации от заявителя и ее направление дежурному следователю или дознавателю) и алгоритм действий дежурного следователя или дознавателя по регистрации информации.

По нашему мнению, важное значение, для положительной оценки проделанной соискателем научной работы имеет достаточное количество публикаций, подготовленных им по теме исследования, включая опубликованные в реферируемых ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации изданиях.

В целом, положительно оценивая структуру и содержание рецензируемого автореферата, следует отметить следующие недостатки:

1. По нашему мнению решение первой задачи (С. 8 автореферата) не нашло своего отражения в положениях, выносимых на защиту (С. 11-15 автореферата).

2. На наш взгляд представляется спорным и недостаточно аргументированным предложение автора об установлении нового порядка начала досудебного производства по уголовному делу, определив его начальным моментом регистрацию информации о совершении преступления (С. 36 автореферата).

3. Достаточно дискуссионным является предложение автора об отказе от стадии возбуждения уголовного дела, срок которой, по мнению соискателя, является необоснованно длительным, а объем производимых процессуальных действий – избыточным (С. 37 автореферата).

4. Из текста автореферата не усматривается каким образом решена задача № 6 (С. 9 автореферата). Автор заявляет, что им сформулирован ряд предложений по совершенствованию законодательства, однако не указывает какие именно предложения им разработаны (С. 37 автореферата).

В заключении следует отметить, что указанные в отзыве замечания в своей основе носят дискуссионный характер и потому не снижают научной ценности и практической значимости проведенного Абраменко Анатолием Александровичем диссертационного исследования.

#### ВЫВОД

Оценивая подготовленную Абраменко Анатолием Александровичем диссертацию в соответствии с критериями актуальности, обоснованности,



достоверности, новизны, теоретической и практической значимости, можно сделать вывод о ее соответствии требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Таким образом, судя по автореферату, диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, отражает основные положения проведенного соискателем исследования, а его автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и старшим преподавателем кафедры Руденко Т.Е.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 7 от 26 марта 2020 года).

Почтовый адрес: 129345, г. Москва, ул. Осташковская д. 15, телефон: 8 (499) 798-96-09 или 8 (499) 798-96-85, e-mail: mpi@fsb.ru.

Кандидат юридических наук, доцент

27 марта 2020 года

И.В. Шульгин

Старший преподаватель кафедры

27 марта 2020 года

Т.Е. Руденко

Подписи Шульгина И.В. и Руденко Т.Е. заверяю

Начальник отдела кадров Института

27 марта 2020 года

152/с-1724



И.В. Рябцев