

В диссертационный совет Д 170.001.02 при  
Федеральном государственном казенном  
образовательном учреждении высшего  
образования «Университет прокуратуры  
Российской Федерации»  
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Лариной Антонины Вячеславовны  
«Дискреционные полномочия прокурора в досудебном  
производстве России и других стран СНГ (сравнительно-правовое  
исследование)», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности  
12.00.09 - уголовный процесс**

Тема диссертационного исследования А.В. Лариной, несомненно, представляет большой интерес, поскольку уголовно-процессуальное законодательство государств СНГ перманентно претерпевает существенные изменения. В уголовный процесс данных государств постепенно внедряются институты, ранее ему не известные. Законодатель последовательно приходит к выводу, что не всегда наказание лица, совершившего преступление, соответствует интересам общества, будет способствовать перевоспитанию такого лица. Дискреционные полномочия у органов уголовного преследования и суда на прекращение производства по уголовному делу проявлялись и в советском уголовном процессе. Соответствующие полномочия были расширены, например, в ст. 30 УПК Республики Беларусь – суд, прокурор или следователь с согласия прокурора *вправе* прекратить производство по уголовному делу и освободить лицо от уголовной ответственности в связи с: применением мер административного взыскания; утратой деянием или лицом общественной опасности; деятельным раскаянием; примирением с потерпевшим; наличием оснований, предусмотренных ст. 20 Уголовного кодекса Республики Беларусь в отношении участника преступной организации или банды; передачей несовершеннолетнего под наблюдение родителей или лиц, их заменяющих; в связи с добровольными возмещением причиненного ущерба (вреда), уплатой дохода, полученного преступным путем.

Сравнительно-правовое исследование позволяет увидеть опыт применения схожих институтов, а также найти возможности для заимствования показавших свою эффективность норм. С этой задачей диссертант в целом справилась.

Не вызывает сомнений формулировка цели представленного исследования, как «разработка совокупности теоретических положений и практических рекомендаций по реализации прокурором дискреционных полномочий в досудебном производстве России, а также научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и прокурорской практики России в рассматриваемой сфере правоотношений». Верно определены объект и предмет исследования.

Эмпирическая основа исследования является достаточной для производства репрезентативных выводов, рекомендаций и предложений. Хотя, на наш взгляд, в данном исследовании не следовало ограничиваться практикой, сформировавшейся только в Российской Федерации.

Диссертация обладает необходимой научной новизной состоящей в том, что в ней предпринята попытка проведения сравнительно-правового анализа российского уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуального законодательства других государств СНГ, правоприменительной практики в сфере реализации прокурором дискреционных полномочий в досудебном производстве.

Вызывают несомненный интерес авторские определения «принципа дискреционности» и «дискреционных полномочий прокурора» (с. 10, 11, 16).

Заслуживает поддержки предложение о наделении прокурора правом возбуждения уголовного дела, в том числе при отмене постановления органа дознания или следователя об отказе в возбуждении уголовного дела (с. 12), которое реализовано в УПК Республики Беларусь (п. 6 ст. 179).

Требует дальнейшего изучения на опыте Республики Казахстан для последующего внедрения предложение автора о заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины (с. 14, 29-30).

В работе присутствуют и другие положения, представляющие интерес как для науки уголовного процесса, так и для правоприменителей. Эти положения, безусловно, заслуживают внимания и свидетельствуют об определенном личном вкладе автора в разработку исследуемой научной проблемы.

Диссертация имеет четкую логику исследования, выраженную в структуре работы. Параграфы и главы согласуются между собой.

В целом, выводы соискателя, представленные в автореферате диссертации, имеют как научно-теоретическую значимость, так и практическое применение, что связано с активным использованием при осуществлении исследования доктринального, нормативного и эмпирического материала.

Помимо указанных выше положительных аспектов диссертационного исследования, считаем необходимым высказать следующие замечания.

1. Работа обогатилась бы, если бы диссертант активнее использовал актуальную научную литературу, опубликованную в исследуемых государствах, доступную в том числе и в электронном виде.

2. Автор не в полной мере восприняла действующий механизм взаимодействия прокурора и органов предварительного следствия в Республике Беларусь (с. 12, 27). В настоящий момент прокурор действительно уполномочен давать обязательные для исполнения письменные указания о производстве следственных и других процессуальных действий, но только нижестоящему прокурору, органам, уполномоченным законом осуществлять дознание, оперативно-розыскную деятельность, лицу, производящему дознание (п. 6 ч. 5 ст. 34 УПК Республики Беларусь). Следователю он вправе давать письменные указания исключительно при возвращении уголовного дела для производства дополнительных следственных и других процессуальных действий по окончании предварительного следствия (в случаях и порядке, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 264 УПК), а также при отмене постановления о прекращении предварительного расследования (п. 15 ч. 5 ст. 34 УПК Республики Беларусь).

3. К сожалению, из текста автореферата не ясно, сопоставила ли автор принцип дискретности (целесообразности) с принципом публичности, хотя на с. 18-19 и указывается на необходимость внесения изменения в ст. 21 УПК РФ. Наличие у органов уголовного преследования и суда возможности, исходя из целесообразности, по своему внутреннему убеждению прекращать производство по уголовному делу противоречит сформулированному в УПК Республики Беларусь принципу публичности (ст. 15) и таким задачам уголовного процесса, как а) защита личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства путем, кроме прочего, *привлечения к уголовной ответственности виновных* и б) обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы *каждый, кто совершил преступление, был подвергнут справедливому наказанию*, хотя указанная возможность может соответствовать общественным интересам.

Вместе с тем, указанные замечания не влияют на общее положительное впечатление от автореферата диссертации и носят дискуссионный характер.

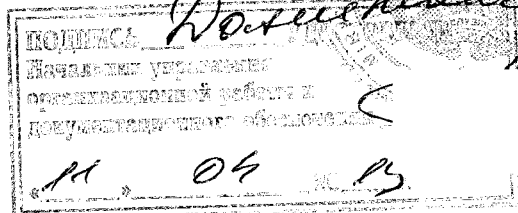
Изучение автореферата свидетельствует о том, что диссертация Лариной Антонины Вячеславовны является завершенным самостоятельным исследованием, содержащим решения научных задач, имеющих существенное значение для юридической науки. Таким образом, судя по автореферату, диссертация «Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве России и других стран СНГ (сравнительно-правовое исследование)» отвечает предъявляемым требованиям, отражает основные положения проведенного соискателем исследования, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета кандидатом юридических наук, доцентом Самариным В.И. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета (протокол № 9 от 11 апреля 2019 г.).

Заведующий кафедрой уголовного процесса  
и прокурорского надзора Белорусского  
государственного университета,  
Заслуженный юрист Республики Беларусь,  
кандидат юридических наук, профессор

*А.А.*  
А.А. Данилевич

11 апреля 2019 г.



Белорусский государственный университет;

юридический адрес: пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь; тел.: +375 17 209 55 61

Официальный сайт: <http://www.bsu.by>; электронный адрес: [krym\\_praces@bsu.by](mailto:krym_praces@bsu.by).