

В диссертационный совет Д 170.001.02
при Университете прокуратуры
Российской Федерации
123022, г. Москва,
ул. 2-я Звенигородская, д. 15,
конференц-зал.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Лариной Антонины Вячеславовны
Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве
России и других стран СНГ (сравнительно-правовое исследование)
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 - уголовный процесс**

Диссертационное исследование Лариной Антонины Вячеславовны посвящено изучению системы уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих при реализации прокурором дискреционных полномочий в сфере досудебного уголовного судопроизводства России и других стран СНГ, а также совокупности проблемных ситуаций, требующих научного разрешения.

Прокуратуре в рамках досудебного производства определена ключевая роль, поскольку ответственность за качество предварительного расследования, его полноту и обоснованность, за обеспечение законности при производстве по уголовному делу возложена именно на прокурора. Ответственность прокурора предполагает наличие определенного объема полномочий, в том числе дискреционных, направленных с одной стороны, на обеспечение законности и повышение качества расследования, а с другой стороны – на применение альтернативных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов. Автор исследования обосновывает роль и ответственность прокурора в досудебном производстве, в том числе путем расследования органами прокуратуры уголовных дел о преступлениях, представляющих серьезную общественную опасность и сложность, как составной части функции уголовного преследования, осуществляемого прокуратурой.

Автор справедливо отмечает, что ошибки и упущения органов предварительного расследования, недостаточность предоставленных прокурору полномочий по их устранению, несовершенство законодательства приводят к тому, что восполнение пробелов, допущенных в ходе досудебного производства, происходит в рамках судебного разбирательства, что не способствует достижению назначения уголовного судопроизводства. Выявленные недостатки негативным образом сказываются как на защите прав и свобод граждан, потерпевших от преступлений, так и на

функционировании всей системы в целом, поскольку неэффективность работы одного органа в конечном итоге влияет на качество работы системы в целом.

Кроме того, актуальность темы диссертационного исследования характеризуется ее недостаточной научной и практической разработанностью. Как показал анализ юридической литературы, опыт регламентации и применения данного института в Российской Федерации странах СНГ не подвергался специальному исследованию в свете сравнительного правоведения. Поэтому многие проблемы реализации прокурором дискреционных полномочий до сих пор не разрешены.

Сложившаяся ситуация требует принятия научно обоснованных кардинальных решений по изменению такой обстановки, что, безусловно, указывает на своевременность и актуальность диссертационного исследования.

Диссертантом правильно выбран объект диссертационного исследования.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальное законодательство России и стран СНГ, которое совпадает с темой исследования.

Автор исследования ставит смелые и прогрессивные задачи по развитию правовых основ, регулирующих должностные полномочия прокурора.

Авторской целью исследования является разработка совокупности теоретических положений и практических рекомендаций по реализации прокурором дискреционных полномочий в досудебном производстве России, а также научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и прокурорской практики России в рассматриваемой сфере правоотношений, соответствующим уровнем средствами достижения.

Методология исследования соответствует классической методе.

Нормативная база исследования обширно-квалифицирована.

Теоретическую основу исследования составили работы отечественных и зарубежных авторов по уголовному праву и уголовному процессу, общей теории права, социологии, психологии, философии.

Эмпирическая основа исследования обширная, заслуживает отдельного внимания. На основе глубокого исследования имеющихся по данной проблеме теоретических работ, международных документов ООН, Совета Европы, Конституции Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а также государств – участников СНГ, постановлений Европейского Суда по правам человека, постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказов и указаний Генерального прокурора Российской Федерации, а так же данных, полученных в результате изучения 200 уголовных дел, расследованных органами районных отделов полиции и Следственного комитета Российской Федерации, ГСУ ГУ МВД России по г. Москве, ГСУ СК России по г. Москве, результатов эмпирических исследований, проведенных другими авторами, современной практика деятельности судов и органов прокуратуры города Москвы на уровне района, округа и субъекта Российской Федерации, итогов опросов по специально разработанной анкете 150 прокурорских работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры города Москвы, прокуратур районов и округов г. Москвы, автор сформулировал выводы, обладающие научной новизной и практической значимостью.

Автором исследования впервые осуществлен сравнительно-правовой анализ Российского уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуального законодательства других стран СНГ, правоприменительной практики в сфере реализации прокурором дискреционных полномочий в досудебном производстве, обоснованы научные положения о новых подходах при совершенствовании уголовной политики и законодательства в указанной сфере, сформулированы авторские определения понятий принципа дискреционности и дискреционных полномочий, раскрыты их сущность и содержание. Подготовлены авторские предложения о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство России в части регламентации дискреционных полномочий прокурора в досудебном производстве.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что анализ норм уголовно-процессуального законодательства России и других стран СНГ в части регламентации дискреционных полномочий прокурора, а также исследование следственной, прокурорской и судебной практики их применения, исследование проблемных аспектов рассмотрения и разрешения, предпринята попытка обосновать новые научные положения, основанные на результатах изучения законодательного опыта государств – участников СНГ в сфере правового регулирования и реализации дискреционных полномочий прокурора в досудебном производстве, а также сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и

прокурорской практики Российской Федерации, позволяет обогатить научный потенциал современных исследований.

С практической точки зрения значимость исследования определяется комплексом конкретных предложений по совершенствованию регламентации дискреционных полномочий прокурора в досудебном производстве и введению новых институтов в УПК РФ.

Заслуживает особой похвалы апробация и внедрение результатов исследования, которые приняты для использования в учебном процессе кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации, обсуждались на оперативных совещаниях и внедрены в практику Пресненской межрайонной прокуратуры г. Москвы, Пресненского межрайонного следственного отдела Следственного управления по Центральному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве, прокуратуры г. Москвы, Московской коллегии адвокатов, что подтверждается соответствующими актами внедрения. Содержащиеся в диссертации научные выводы и практические рекомендации отражены в 5 научных статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Структура диссертации соответствует предъявляемым научно-квалификационным диссертационным исследованиям.

Глубокий анализ диссертационного исследования позволил соискателю выработать основные положения для общественного заслушивания и защиты.

Автором сформулированы и разграничены понятия «принцип дискреционности в уголовном судопроизводстве» и «дискреционные полномочия прокурора».

По мнению автора, «принцип дискреционности в уголовном судопроизводстве – это закрепленная в законе возможность должностного лица, осуществляющего производство по уголовному делу, действовать с учетом публичных и частных интересов по своему усмотрению, основанному на обстоятельствах уголовного дела и внутреннем убеждении, руководствуясь при этом законом и совестью».

Авторское определение понятия дискреционных полномочий прокурора. «Дискреционные полномочия прокурора – это совокупность закрепленных в законе правомочий, которые прокурор вправе реализовать путем принятия одного из предусмотренных законом процессуальных решений на основе принципа дискреционности».

В первом параграфе диссертационного исследования автор исходит из того, что дефиниция принципа дискреционности уголовного судопроизводства и понятия дискреционные полномочия прокурора имеют собственное определение и различаются по содержанию. По мнению автора, принцип дискреционности в уголовном судопроизводстве можно определить как закрепленную в законе возможность должностного лица, осуществляющего производство по уголовному делу, действовать с учетом публичных и частных интересов по своему усмотрению, основанному на обстоятельствах уголовного дела и внутреннем убеждении, руководствуясь при этом законом и совестью. Под дискреционными полномочиями прокурора следует понимать совокупность закрепленных в законе правомочий, которые прокурор вправе реализовать путем принятия одного из предусмотренных законом процессуальных решений на основе принципа дискреционности.

Отмечается, что реализация принципа дискреционности (целесообразности) в практической деятельности обусловлена многообразием форм дискреционных полномочий, которые в сфере уголовного судопроизводства применимы к деятельности дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Таким образом, по мнению диссертанта принцип дискреционности неразрывно связан с реализуемыми на его основе полномочиями, в которых он находит свое практическое выражение по аналогии с другими принципами уголовного судопроизводства (презумпция невиновности, свобода оценки доказательств), реализация которых происходит в рамках полномочий, предоставленных дознавателю, следователю, прокурору и суду при осуществлении производства по уголовному делу.

Результаты опроса показали, что 62% респондентов считают необходимым закрепить указанный принцип в УПК РФ, из которых 45% выступает за необходимость раскрыть правовое понятие дискреционных полномочий в ст.5 УПК РФ.

В авторской формулировке в основе принципа дискреционности лежит свобода усмотрения должностного лица поступать тем или иным образом. Следовательно, в любой норме уголовно-процессуального закона, императивно не закрепляющей обязанность прокурора по принятию определенного процессуального решения, есть место для реализации полномочий на основе принципа дискреционности.

Особый интерес вызывает предложение диссертанта дополнить ст.21 УПК РФ положениями, предусматривающими наряду с обязанностью осуществления уголовного преследования дискреционное уголовное преследование как деятельность прокурора при производстве по уголовному делу, в рамках которой может быть решен вопрос о возможности применения альтернативных форм уголовной ответственности и видов наказаний, при условии осуществления подозреваемым или обвиняемым действий,

специально предусмотренных законом, и заключения с подозреваемым или обвиняемым процессуальных соглашений о сотрудничестве. С учетом нормативного опыта стран СНГ (Белоруссия, Таджикистан) автор предлагает расширить круг полномочий прокурора при отмене постановления о возбуждении уголовного дела, наделив его следующими дискреционными полномочиями. Важно отметить, что в данной области автором проведена большая работа по исследованию складывающейся практики, а так же проведению анкетирования правоприменителей. С учетом сравнительно-правового анализа законодательства России и других стран СНГ в исследуемом вопросе автором предложен авторская формула ч. 6 ст. 108 УПК РФ в следующей редакции: «В начале заседания судья объявляет, по какому уголовному делу и какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их процессуальные права и обязанности. Затем прокурор обосновывает необходимость применения к подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу и принятия судебного решения об удовлетворении ходатайства следователя или дознавателя либо излагает мотивированное мнение о необходимости избрания в отношении подозреваемого, обвиняемого иной альтернативной меры пресечения, не связанной с лишением свободы. А при отсутствии в материалах дела оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или иных мер пресечения, перечисленных в статье 97 настоящего Кодекса, прокурор представляет суду обоснованное письменное заключение об отказе применения в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения. Так, отказ от применения к подозреваемому, обвиняемому любой меры пресечения должен быть подкреплён предоставлением обязательства о явке подозреваемого или обвиняемого к следователю и в суд».

Диссертант пришел к выводу, что позитивный опыт законодательной регламентации дискреционных полномочий прокурора при заключении досудебных соглашений, накопленный в государствах – участниках СНГ (Беларусь, Молдова, Казахстан, Украина), может быть успешно адаптирован в нормативных положениях УПК РФ. В этой связи УПК РФ предлагается дополнить главой 40.2., регламентирующей процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины (ст. 317.10. – 317.14.УПК).

Наряду с бесспорным достоинством диссертационного исследования имеются замечания, требующие разъяснений. Так, по мнению автора на 10, 11, 12 стр. 1, 4 положения, выносимых на защиту автореферата вводится принцип дискреционности в уголовном судопроизводстве – это закрепленная в законе возможность должностного лица, осуществляющего производство по уголовному делу... В связи с авторским введением данного понятия, напрашивается вопрос: является ли данный принцип принципом

действующего уголовного судопроизводства? Если нет, то каковы перспективы использования данного понятия?

Подлежит ли разьяснению тождественность понятия целесообразности с принципом дискреционности?

Согласно авторского положения требуется разьяснения: прокурор осуществляет производство по уголовному делу?... или осуществляет надзор? Является ли принцип дискреционности основанием для принятия прокурором процессуальных решений, предусмотренных законом?

Обращаю Ваше внимание, что вышеизложенные замечания относятся к дискуссионным и ни как не влияют на общую целостность и бесспорную ценность диссертационного исследования.

Содержание работы полностью соответствует теме и охватывает весь круг вопросов, касающихся доктрины, законодательной техники и применения норм, регулирующих объем полномочий прокурора, в том числе дискреционных, направленных, с одной стороны, на обеспечение законности и повышение качества расследования, а с другой стороны – на применение альтернативных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов.

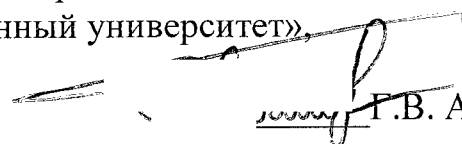
Принимая во внимание вышеизложенное, прихожу к обоснованному выводу: Диссертация Лариной Антонины Вячеславовны «Дискреционные полномочия прокурора в досудебном производстве России и других стран СНГ (сравнительно-правовое исследование)», отвечает предъявляемым пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет».

22 апреля 2019 г.

Профессор кафедры Уголовного права и процесса
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет».

доцент, доктор юридических наук


Г.В. Абшилава

432017, г. Ульяновск,
улица Льва Толстого, дом 42
8 (8422) 41-20-88
contact@ulsu.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «УЛЬЯНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» Юридический факультет	
Подпись <i>Г.В. Абшилава</i>	ЗАВЕРЯЮ»
Ведущий документовед	
« »	20 19 г.