

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Кравченко Романа Михайловича на тему: «Обеспечение безопасности при выполнении работ и оказании услуг уголовно-правовыми средствами», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право в диссертационный совет Д 170.001.02, созданный на базе ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15).

Многообразие сферы выполняемых работ и оказания услуг, несмотря на свою социальную полезность, имеет, так называемую, «обратную сторону медали» - нарушения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, влекущие различного рода тяжкие (уголовно-значимые) последствия (9000 и более тысяч преступлений в год (С. 4 диссертации)).

В более предметном плане, актуальность поставленной в диссертации проблемы обусловлена рядом факторов. Во-первых, сложности квалификации преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг обусловлены наличием поистине огромного массива соответствующей нормативной базы, регулирующей отношения в данной сфере. Относится это не только к определению объекта анализируемых в исследовании преступлений, но и к иным элементам состава преступления: объективной стороне (ввиду бланкетности диспозиций), субъекту и, даже, к субъективной стороне.

Во-вторых, соискатель совершенно справедливо указывает на необходимость унификации понятий, используемых в уголовном и смежных отраслях права, в части определения признаков преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. Это также свидетельствует об актуальности поставленной в диссертации проблемы.

В-третьих, актуальность исследования обусловлена еще и тем, что автор обратился к «сквозной» проблеме, пронизывающей положения Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) и соответствующие предписания специальных нормативных правовых актов, определяющих правила и требования безопасности выполнения работ и оказания услуг.

Сказанное выше и обуславливает актуальность и научно-прикладное значение данной диссертации.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что в разработку научно обоснованных предложений по совершенствованию российского законодательства и рекомендаций для разрешения вопросов правоприменительной деятельности, связанной с квалификацией нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, Р.М. Кравченко заложил идею унификации понятий и категорий,

определяющих критерии уголовно-правовой оценки нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Кроме того, соискатель предлагает авторские варианты совершенствования нормативно-правовой базы, ориентированной на улучшение системы правоприменения в сфере обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Наиболее значимыми теоретико-практическими положениями, разработанными в диссертации и характеризующими ее научную новизну, являются:

1) практически обоснованное разграничение и авторское определение таких категорий как «требования безопасности» и «правила безопасности» в сфере выполнения работ и оказания услуг (С. 12-13, 24-30);

2) разработанный автором алгоритм квалификации различного рода преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг (С. 13-14, 167-168);

3) предложения по законодательному совершенствованию ст. 215, 216, 217, 219 и 238 УК РФ и введению в УК РФ ст. 327.3 «Подделка сертификата соответствия товаров работ или услуг требованиям безопасности» (С. 14, 169-170, 172-173, 175-176, 178, 180-181, 185-189).

Разработанные Р.М. Кравченко и выносимые на публичную защиту положения, выводы и рекомендации аргументированы, подкреплены данными авторских социологических исследований в отношении дискуссионных уголовно-правовых явлений. В этой связи, разработанные в диссертации Р.М. Кравченко научные положения, выводы и рекомендации представляются достоверными и заслуживающими доверия.

Теоретико-прикладное значение данного исследования заключается в том, что сделанные выводы могут быть использованы при создании действенного алгоритма квалификации преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, а равно в процессе совершенствования уголовного законодательства, в частности, при определении соответствующих оснований криминализации деяний в исследуемой сфере.

Структура диссертации нареканий не вызывает. Она обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список и приложение.

Из текста диссертации видно, что методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод познания, а также ряд общенаучных и частнонаучных методов, таких как синтез и анализ, сравнение и моделирование, сравнительно-исторический, нормативно-логический, статистический, сравнительно-правовой и другие.

Заслуживает внимания эмпирическая основа исследования: данные официальной статистики преступности в Российской Федерации за период с 2000 по 2017 г., соответствующая судебная практика Верховного Суда Российской Федерации за период с 1991 по 2017 г. и процессуальные решения судов различных субъектов Российской Федерации с 2000 по 2017 годы по 130

уголовным делам о преступлениях, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг; результаты анкетирования 134 работников органов прокуратуры по вопросам уголовной ответственности за нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. Это дает основания считать приведенные данные репрезентативными, а само диссертационное исследование полным и всесторонним.

Материалы диссертационного исследования убедительно свидетельствуют о том, что апробация и внедрение результатов являются достаточными и соответствуют предъявляемым требованиям. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в 22 научных статьях, шесть из которых опубликовано в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК России.

Автореферат соискателя отражает основные научные положения, содержащиеся в диссертации.

Однако в диссертации имеют место спорные и недостаточно аргументируемые, на мой взгляд, суждения.

1. Так, в ряду уголовно-правовых средств обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг соискатель выделяет уголовную политику, уголовно-правовые нормы-запреты, уголовное правоотношение как способ реализации норм права и практику применения уголовного закона (С. 63). Вместе с тем, уголовное законодательство содержит так называемые *поощрительные уголовно-правовые нормы*, которые также могут выступать в качестве уголовно-правовых средств обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг. Например, правомерное причинение вреда в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК РФ) или при обоснованном риске (в частности, медицинском риске) (ст. 41 УК РФ).

2. Кроме того, анализируя преступные последствия нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, автор приходит к выводу, что создание угрозы причинения вреда нельзя признавать общественно опасным последствием. Соответственно, он обосновывает необходимость формулирования составов преступлений, входящих в предмет исследования, с прямым указанием на наступление последствий в качестве обязательного признака объективной стороны (С. 112-115). Однако, как представляется, данное предложение не может распространяться на ч. 1 ст. 215 УК РФ «Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики» и ч. 1 ст. 217 УК РФ «Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах», которые в данный момент сформулированы в качестве формальных составов. Дело в том, что указанные преступления представляют повышенную общественную опасность и, соответственно, формулирование данных составов в качестве формальных видится весьма действенной предупредительной мерой.

3. Также вызывает возражения аргумент автора о невозможности квалификации нарушения требований пожарной безопасности, допущенных должностным лицом, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 293 и ст. 219 УК РФ, в силу двойного вменения наступивших общественно опасных

последствий (С. 162). Согласно п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», действия должностного лица, совершившего убийство при превышении должностных полномочий, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 286 УК РФ. Представляется, что данную рекомендацию можно распространить на случаи причинения должностным лицом вреда в результате нарушения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

4. Видится спорным предложение автора о дополнении уголовного закона примечанием к ст. 238 УК РФ, посвященного определению субъекта данного преступления, а именно, «лица, на систематической и возмездной основе осуществляющего деятельность по выполнению работ и оказанию услуг ...» (С. 178). Представляется, что включение признака *систематического осуществления* деятельности по реализации товаров, выполнению работ и оказанию услуг значительно снизит возможность привлечения к уголовной ответственности за сбыт небезопасной алкогольной и спиртосодержащей продукции. В свою очередь, официальные статистические данные свидетельствуют о значительной распространенности подобного рода общественно опасных деяний, что требует надлежащего и эффективного уголовно-правового воздействия.

5. Кроме того, представляется излишним дополнение текста примечания к ст. 143 УК РФ указанием на «...требования охраны труда, установленные правилами и инструкциями по охране труда» (С. 25, 171). Дело в том, что локальные правила и инструкции по охране труда принимаются работодателем во исполнение и для соблюдения государственных нормативных требований охраны труда. В случае противоречия между государственными и локальными требованиями охраны труда последние применению не подлежат. Таким образом, в случае нарушения работодателем локальных требований охраны труда, так или иначе нарушаются и государственные нормативные требования охраны труда, ссылку на положения которых и необходимо сделать правоприменителю при описании общественного опасного деяния. В случае же, если работодатель нарушил локальные требования охраны труда, противоречащие государственным, и в деянии такого лица отсутствуют нарушения государственных нормативных требований охраны труда, ст. 143 УК РФ применению не подлежит, а причиненный работнику вред необходимо квалифицировать по иным статьям Уголовного кодекса РФ.

В то же время высказанные мною замечания по диссертации Р.М. Кравченко не носят концептуального характера и ни в коей мере не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. На основе изложенного можно констатировать, что поставленные автором задачи решены, а положения, разработанные в диссертации, представляются научно обоснованными и аргументированными.

Таким образом, диссертационное исследование Кравченко Романа Михайловича на тему: «Обеспечение безопасности при выполнении работ и

оказании услуг уголовно-правовыми средствами» представляет собой самостоятельную законченную научную квалификационную работу, в которой нашли свое отражение теоретические положения и сформулированы практические предложения, совокупность которых является несомненным достижением в развитии науки уголовного права. Эта диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и научной специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Автор диссертации - Кравченко Роман Михайлович - достоин присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»

доктор юридических наук, профессор _____ А.В. Сумачев

«14» декабря 2018 г.

628012, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Ханты-Мансийск,
ул. Чехова, д.16, кор.4.

Тел: 8-922-478-71-22; e-mail: alekssumachev@mail.ru

