



УТВЕРЖДАЮ

Заместитель начальника
Омской академии МВД России
(по научной работе)

доктор юридических наук, профессор

М.В. Бавсун

«20» декабря 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» на диссертацию Кравченко Романа Михайловича «Обеспечение безопасности при выполнении работ и оказании услуг уголовно-правовыми средствами», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Работа Р.М. Кравченко выполнена в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации». Изучение диссертации и автореферата позволяет сделать следующие выводы.

Рассмотренная диссертация выполнена на актуальную тему. Распространенные случаи причинения вреда в результате нарушения правил и требований безопасности при осуществлении деятельности по выполнению работ и оказанию услуг, безусловно, требуют эффективной реакции со стороны государства, в том числе в форме привлечения виновных лиц к уголовной ответственности, что немыслимо без правильной квалификации общественно опасных деяний и детальной научной разработки проблемы. Правоприменитель зачастую сталкивается с серьезными трудностями, связанными с толкованием норм отраслевого законодательства, содержащих правила и требования безопасности работ и услуг, исследованием механизма совершения преступления, определения его субъектного состава, что негативно отражается на уголовно-правовой оценке таких преступлений. В связи с широким кругом составов преступлений, предусматривающих ответственность за небезопасное

выполнение работ и оказание услуг, как в теории, так и на практике возникают вопросы разграничения таких составов преступлений между собой, а также со смежными составами. Кроме того, наличие в целом схожих составов преступлений и составов административных правонарушений, связанных с нарушением правил выполнения работ и оказания услуг, еще больше обуславливает необходимость в разработке научно обоснованных рекомендаций относительно юридической оценки фактов несоблюдения существующих нормативных требований к процессу и результату работ и услуг.

Расширение и дифференциация сферы работ и услуг, по справедливой оценке Р.М. Кравченко, влияет как на состояние преступности в России, так и на структуру Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ). Следует согласиться с мнением автора о том, что наличие в действующем уголовном законе большого количества составов, связанных с различными нарушениями правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, существенно затрудняет деятельность правоохранительных органов по обеспечению безопасности в данной сфере.

Одновременно с этим отсутствие единства мнений в науке уголовного права, а также в правоприменении лишь усугубляет указанные проблемы. В связи с этим Р.М. Кравченко упоминает о не решенных в законодательстве материально-правовых вопросах соотношения положений базового законодательства и норм уголовного закона, юридической оценки деяний нескольких лиц, совместно допустивших нарушения правил и требований безопасности работ и оказания услуг. В теории уголовного права до сих пор являются дискуссионными вопросы о субъекте преступлений, связанных с небезопасным выполнением работ и оказанием услуг, оценке причин и условий наступивших общественно опасных последствий в результате нарушений правил и требований безопасности и т.д.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности и своевременности диссертационного исследования как в научном, так и в правоприменительном аспектах.

Перед диссертационным исследованием Р.М. Кравченко была поставлена и корректно сформулированная **цель** – разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию российского законодательства и рекомендаций для разрешения вопросов правоприменительной деятельности, связанной с квалификацией нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. Указанная цель была достигнута.

Диссертация имеет надлежащую **методологическую базу исследования**, которую составили общенаучные положения философии, логики и других наук, диалектический, формально-логический, гипотетический, лингвистический и другие методы.

Научная новизна работы состоит в комплексном исследовании вопросов уголовной ответственности за выполнение работ и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. **Значимость полученных автором результатов** для развития науки уголовного права состоит в: предложенном авторском понятии преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг; выработке основания классификации составов преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг; обосновании авторской позиции относительно понятия правил и требований безопасности; определении критериев эффективности уголовно-правовых средств обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг; выявлении недостатков законодательной техники формулирования рассмотренных составов преступлений и разработки предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в исследуемой сфере.

Структуру работы можно признать логичной и последовательной. Она состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка и трех приложений.

Первая глава диссертации «Безопасность работ и услуг как объект уголовно-правовой охраны» состоит из трех параграфов. В первом параграфе

«Правовое регулирование безопасности работ и услуг» представлен анализ понятия «безопасность» на основе существующих нормативных определений; даны лексическое и нормативное определения работ и услуг; определены содержание и соотношение понятий «правила» и «требования» безопасности; сформулирована авторская позиция по вопросу квалификации нарушений правил бытовой предусмотрительности; сформулированы основания классификации правил и требований безопасности; рассмотрены вопросы определения категорий потерпевших в анализируемых составах преступлений как участников уголовно-правовых отношений по обеспечению безопасности работ и услуг.

Во втором параграфе «Понятие и виды преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг» проанализированы общие признаки исследуемой группы преступлений.

В качестве таких признаков автор выделяет общую сферу их совершения и особенности психического отношения лица к нарушению правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. Автор достаточно подробно рассмотрел вопросы квалификации фактов причинения вреда в результате небезопасного оказания медицинской помощи и медицинских услуг. Автором проводится детальный анализ понятий «медицинская помощь» и «медицинские услуги», а также предлагаются критерии их разграничения для нужд квалификации преступлений.

Предложены основания квалификации составов преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг в зависимости от юридической конструкции состава преступления; сформулированной законодателем формы вины; степени общности составов преступлений, основанной на опасности конкретных видов работ и услуг.

В третьем параграфе «Уголовно-правовые средства обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг» дано авторское определение уголовно-правовых средств обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг; обоснована необходимость повышения

эффективности превентивных мер по обеспечению безопасности работ и услуг; раскрыто содержание уголовно-правовых средств обеспечения безопасности работ и услуг и дана оценка их эффективности.

Вторая глава «Уголовно-правовой анализ составов преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг» состоит из трех параграфов. В первом параграфе «Особенности объективной стороны составов преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг» дана уголовно-правовая характеристика нарушения правил и требований безопасности как общественно опасного деяния, определена его форма в зависимости от того, какие правила или требования безопасности нарушаются; рассмотрены проблемные вопросы определения причинной связи при совершении преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Стоит отметить детальное изучение Р.М. Кравченко вопросов соотношения причин и условий причинения вреда в результате нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. Автор приходит к заключению, что лица, чьи деяния не явились причиной наступления общественно опасных последствий, но выступили в цепи развития причинно-следственной связи в качестве способствующих условий, также должны подлежать уголовной ответственности.

Анализируются преступные последствия нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг; обосновывается необходимость формулирования составов преступлений, входящих в предмет исследования, с прямым указанием на наступление последствий в качестве обязательного признака объективной стороны.

Во втором параграфе «Особенности субъектного состава преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг» сформулирована авторская позиция относительно необходимости внесения в УК РФ изменений, связанных с привлечением к

уголовной ответственности юридических лиц; рассмотрены важные как в теоретическом, так и в правоприменительном планах вопросы определения субъекта исследуемой категории преступлений.

Заслуживающей внимания является позиция Р.М. Кравченко относительно квалификации деяния исполнителя работы или услуги, осуществляющего незаконную предпринимательскую деятельность.

В третьем параграфе «Особенности субъективной стороны составов преступлений, связанных с нарушением правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг» дана уголовно-правовая характеристика субъективной стороны преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг; рассмотрен вопрос возможности привлечения к уголовной ответственности лица за нарушение правил и требований безопасности в случае непроведения его инструктирования по технике безопасности; проанализированы проблемы неосторожного сопричинения в рамках темы исследования. Автор утверждает, что выполнение работ и оказание услуг зачастую осуществляется посредством деятельности нескольких лиц, на которых лежит обязанность обеспечивать и контролировать соблюдение правил и требований безопасности на предыдущих этапах производства. Следование установленным правилам и требованиям безопасности даже отдельными исполнителями зачастую может выявить недостатки выполняемой работы или оказываемой услуги и предотвратить наступление общественно опасных последствий.

Третья глава «Основные направления совершенствования уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере соблюдения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Основные направления совершенствования правоприменения в сфере обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг» автором сформулированы рекомендации по квалификации преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, разграничению составов преступлений

рассматриваемой категории между собой, со смежными составами, а также с составами административных правонарушений.

Во втором параграфе «Основные направления совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за небезопасное выполнение работ и оказание услуг» Р.М. Кравченко сформулированы рекомендации по внесению изменений в действующий уголовный закон для соблюдения принципов уголовного права и повышения эффективности уголовно-правовой охраны безопасности работ и услуг.

В заключении подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения. В приложениях отражены и систематизированы результаты проведенных автором эмпирических исследований.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные диссертантом, **научно обоснованы**. Их **достоверность** подтверждается достаточной эмпирической базой исследования, в которую входят: официальные статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации за период с 2000 по 2017 г., опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации по применению составов преступлений и административных правонарушений, входящих в исследуемую группу, за период с 1991 по 2017 г., а также Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, касающимся темы исследования, процессуальные решения судов Северо-Западного, Уральского, Южного, Дальневосточного, Сибирского и иных федеральных округов, вынесенные в порядке правоприменения по статьям, предусматривающим ответственность за нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, за период с 2000 по 2017 годы (130 уголовных дел), результаты анкетирования 134 работников органов прокуратуры, проходивших повышение квалификации в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Академии Генеральной прокуратуры

Российской Федерации по вопросам уголовной ответственности за нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были опубликованы автором в двадцати двух научных статьях, шесть из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для опубликования результатов диссертационных исследований. Результаты исследования прошли необходимую **апробацию**, представлены в научных публикациях, в виде докладов и сообщений на научно-практических конференциях, внедрены практическую деятельность Северо-Западной транспортной прокуратуры, в научную деятельность и учебный процесс Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Результаты и выводы, приведенные в диссертации, могут быть использованы при дальнейшей разработке уголовно-правовых вопросов обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг уголовно-правовыми средствами, совершенствовании законодательства в указанной сфере, а также в учебном процессе учебных заведений юридического профиля.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, отражает основные положения и выводы исследования, степень новизны работы.

Несмотря на в целом положительную оценку диссертации Р.М. Кравченко, следует указать ряд положений, требующих уточнения либо носящих дискуссионный характер:

1. Преступные нарушения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, с точки зрения соискателя, «объединены общей сферой», однако это суждение не совсем сочетается с определенным им же предметом исследования: посягательства на различные сферы общественных отношений: личность (ст.ст. 109, 118, 143 УК РФ), общественную безопасность (ст.ст. 215, 216, 217, 238, 255, 263, 264 УК РФ) и т.д. Кроме того, Р.М. Кравченко необоснованно обошел вниманием государственную власть (ст. 293 УК РФ) и военную службу (ст.ст. 349, 350, 351, 352 УК РФ). Полагаем, что перечисленные преступления объединяет не сфера их совершения, а механизм посягательства на

личность, собственность и другие важные ценности через нарушения правил и требований, обеспечивающих их безопасность.

2. В работе автором не в полной мере раскрыт вопрос о признаках потерпевшего при нарушении требований охраны труда (например, в случае причинения вреда жизни или здоровью осужденного к лишению свободы, привлеченного к труду). В связи с тем, что основания возникновения отношений между работодателем и данной категорией лиц не совпадают с основаниями трудовых отношений, перечисленных в ст. 16 Трудового кодекса Российской Федерации, они (лица) не являются работниками, а следовательно, субъектами трудовых правоотношений. В свою же очередь, преобладающей в науке уголовного права является позиция признания потерпевшим от преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, лица, осуществляющего трудовую функцию, как субъекта трудовых отношений. Таким образом, представляется важным рассмотрение вопроса о квалификации причинения вреда в результате нарушения требований охраны труда лицам, не являющимся работниками, но вовлеченным в производственный процесс.

3. Представляется излишним предложенное автором развернутое определение категории «требования охраны труда, установленные правилами и инструкциями по охране труда» в примечании к ст. 143 УК РФ (с. 25, 170, 173). Данная инициатива видится не вполне обоснованной в связи с тем, что в абзаце 2 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» указано на возможность ссылки на положения таких актов в целях конкретизации нарушенных государственных требований охраны труда, если соответствующие локальные нормативные акты приняты в их развитие, не противоречат им и не изменяют их содержание.

4. Следует признать недостаточно согласованными выводы автора относительно определения субъекта рассматриваемых преступлений, в

частности, предложение рассматривать субъектом преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг не только руководителя организации или индивидуального предпринимателя, но и лицо, непосредственно выполняющее работу или оказывающее услугу, поскольку на нем лежит обязанность по соблюдению правил и требований безопасности (стр. 13, положение 4). Это предполагает, что субъект исследуемых преступлений по мнению соискателя является общим.

В то же время автор высказывается о необходимости сужения круга субъектов преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ (с. 178). Видится, что определение субъекта данного преступления как «лицо, на систематической и возмездной основе осуществляющее деятельность по выполнению работ и оказанию услуг...» (специальный субъект), существенно ограничит сферу применения данной нормы, что повлияет на возможность привлечения к уголовной ответственности лиц, фактически выполняющих небезопасные работы (оказывающих услуги), а также реализующих небезопасные товары и продукцию.

5. Сложно согласиться с предложением Р.М. Кравченко об исключении из ст. 238 УК РФ запрета на неправомерную выдачу или использование официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности (с. 14, положение 10). Такие действия, по мнению соискателя, «не причиняют вреда и не создают угрозу причинения вреда безопасности потребителей». Посягательства на безопасность жизни или здоровья потребителей, о которых идет речь в ч. 1 ст. 238 УК РФ, не предполагают наступления каких-либо последствий.оборот опасных товаров и услуг только создает реальную угрозу жизни и здоровью людей. Причем сам по себе такой оборот становится привлекательным для потребителя при условии имитации его легитимности. Произведенный, но не имеющий документа, удостоверяющего его качество, товар не будет востребован. Следовательно, обманное документальное придание опасному товару безопасного статуса обеспечивает его продвижение и значительно увеличивает угрозу жизни и здоровью потребителей.

6. Спорным представляется седьмое положение, выносимое на защиту (с. 14). Так, оказание пусть и небезопасной услуги или выполнение работы является возмездным как для заказчика, так и для исполнителя (а извлечение прибыли является основной целью предпринимательской деятельности), тем более когда заказчик получил небезопасную услугу (осознавая данное свойство услуги), не повлекшую причинения вреда (ч. 1 ст. 238 УК РФ). В связи с чем вести речь о безусловном наличии в действиях исполнителя ч. 1 ст. 238 УК РФ еще и признаков преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, основываясь исключительно на свойствах безопасности / небезопасности работ (услуги), не представляется возможным.


Изложенные суждения и замечания носят частный характер и не влияют на итоговый положительный вывод о том, что диссертация «Обеспечение безопасности при выполнении работ и оказании услуг уголовно-правовыми средствами», представленная Кравченко Романом Михайловичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, является завершенной научно-квалификационной работой, содержащей решение задач, имеющих существенное значение для теории и практики уголовного права, отвечает всем критериям, установленным пунктами 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв ведущей организации подготовлен начальником кафедры уголовного права доктором юридических наук, доцентом Борковым Виктором Николаевичем (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), заместителем начальника кафедры уголовного права кандидатом юридических наук, доцентом Николаевым Константином Дмитриевичем (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология;


уголовно-исполнительное право) доцентом кафедры уголовного права кандидатом юридических наук Карповым Кириллом Николаевичем (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), научным сотрудником научного отдела кандидатом юридических наук Белецким Ильей Александровичем (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) и обсужден на заседании кафедры уголовного права Омской академии МВД России 12 декабря 2018 г. (протокол № 7).

Начальник кафедры уголовного права
федерального государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования
«Омская академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент
«12» декабря 2018 г.

Виктор Николаевич Борков

 Подпись *В.Н. Боркова*

Сведения о ведущей организации:

 МВД России
12 декабря 2018 г.
М.М. Меренкова

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Почтовый адрес: 644092 г. Омск, проспект Комарова, д. 7.

Электронный адрес в сети Интернет <https://ома.мвд.рф>

Адрес электронной почты: ома@mvd.ru

Телефон: (3812) 75-15-60

Факс: (3812) 75-05-60