

В диссертационный совет Д 170.001.02  
при Университете прокуратуры  
Российской Федерации  
123022, город Москва, улица  
2-я Звенигородская, дом 15

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента Дикарева Ильи Степановича на  
диссертацию Беляева Максима Владимировича на тему: «Судебные  
решения в российском уголовном процессе: теоретические основы,  
законодательство и практика», представленную на соискание  
ученой степени доктора юридических наук по специальности  
12.00.09 – Уголовный процесс

Необходимость исследования проблематики судебных решений в уголовном судопроизводстве обусловлена прежде всего значимостью этих процессуальных актов – в них не только выражается правореализационная деятельность судов, но получает объективное воплощение вся полнота судебной власти в сфере правосудия по уголовным делам. В этой связи ключевое значение приобретают верное определение круга свойств, которыми обладают судебные решения, и правильное понимание их сущности и содержания. Решение этих вопросов осложняется постоянно углубляющейся дифференциацией процессуальной формы уголовного судопроизводства, которая затрагивает и судебное производство, а значит, неизбежно отражается на правовой природе судебных актов, их форме и содержании. Одним из результатов происходящих процессов стало, например, исключение Федеральным законом от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ из числа судебных актов, обладающих преюдициальной силой, приговоров, постановленных судом в соответствии со ст. 226.9, 316 или 317.7 УПК РФ. Существование дифференцированных форм судебного производства предполагает различия в порядке принятия судебных актов, их обоснования и оформления. Объем накопленной в настоящее время судебной практики требует теоретического осмысления процесса принятия

судом решений, разработки вопроса о моделях этой деятельности, их сходствах и различиях. Определенность в этом вопросе поможет не только уяснить механизм деятельности суда, обнаружить проблемные зоны и предложить их решения (в законотворческом и правоприменительном аспектах), но и глубже понять правовую природу самих судебных решений, являющихся результатом реализации той или иной модели деятельности суда. В этой связи **актуальность темы диссертационного исследования М.В. Беляева очевидна.**

Представленное диссертационное исследование несомненно обладает **научной новизной**, проявившейся в выработке автором единого доктринального подхода к судебным решениям в уголовном процессе, в рамках которого выделены институциональные признаки судебных решений, доказано, что отдельные судебные решения должны отражать основные свойства судебной власти, а совокупность принимаемых по уголовному делу судебных решений соответствовать требованиям полноты судебной власти. Диссертантом предложена развернутая классификация судебных решений, рассмотрены виды судебных решений и их свойства. Выявлены и обоснованы внутренние и внешние свойства судебных решений, определено содержание обоснованности и мотивированности судебных решений; сформулированы основные элементы механизма принятия судебных решений и др. В диссертации сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона, а также разъяснений Пленума Верховного Суда РФ. Научную новизну проведенного исследования в полной мере отражают положения, выносимые на защиту.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Научная состоятельность, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечены использованной автором методологией и базируются, во-первых, на должной теоретической основе,

которую образуют концептуальные положения теории права, философии и социологии права, конституционного, уголовного и уголовно-процессуального права [с. 13], во-вторых, на необходимой нормативной базе, которую составили положения Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права в сфере уголовного судопроизводства, положения международных правовых актов, решения Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, уголовно-процессуальное законодательство СССР, РСФСР и РФ, уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных стран [с. 14], и, в-третьих, на достаточной эмпирической базе, полученной в результате, во-первых, изучения материалов 1426 уголовных дел и более 3500 судебных решений, вынесенных мировыми судьями, районными, областными и приравненными к ним судами в ряде регионов России, а также Верховным Судом РФ, во-вторых, анкетирования 658 практических работников из 24 субъектов РФ, и, в-третьих, изучения справок и обобщений судебной практики, обзоров законодательства и судебной практики, а также опубликованной практики Верховного Суда РФ и данных судебной статистики [с. 13-14].

Для познания правовых явлений диссертантом использовался надлежащий научный инструментарий. Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод познания, а также общенаучные и частнонаучные методы (в том числе метод включенного наблюдения, исторический метод, анализ и синтез, структурно-функциональный анализ, сравнительно-правовой метод, метод моделирования и др.) [с. 12-13].

**Апробация результатов исследования** также подтверждает достоверность выводов и положений, изложенных в диссертации. Результаты диссертационного исследования изложены в монографии, 48 научных статьях, в том числе в 30 статьях, опубликованных в

рецензируемых научных журналах, входящих в перечень рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России; они докладывались и обсуждались на конференциях, научно-практических семинарах и круглых столах различного уровня, внедрены в учебный процесс и правоприменительную практику, использованы при разработке проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 года № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» [с. 25-26].

**Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования** обусловлена разработкой и внесением автором в отечественную науку уголовно-процессуального права новых теоретических знаний о судебных решениях в уголовном судопроизводстве. Сформулированные в работе положения и выводы позволяют разработать различные модели принятия судебных решений, будут способствовать дальнейшей теоретической разработке данной проблематики. Выводы и практические рекомендации, сформулированные автором, могут оказаться полезными для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики и использоваться в образовательной деятельности.

**Автореферат** соответствует диссертации и отражает ее содержание.

По **форме и содержанию** представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук. При написании работы автор придерживался научного стиля изложения и принятой в юридической науке и законодательстве терминологии.

Материал диссертации удачно структурирован, изложен логично и в полном соответствии с целью и задачами исследования. Названия глав и параграфов адекватно отражают их содержание. Работа состоит из введения, четырех глав, объединяющих четырнадцать параграфов, заключения, библиографического списка, а также приложений.

Во *введении* обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, методология исследования, его нормативная и эмпирическая база, формулируются цели и задачи, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, выделяются основные положения, выносимые на защиту, указываются данные об апробации. В *первой главе* диссертации рассматривается современная правовая доктрина о судебных решениях в уголовном судопроизводстве, выделяются и раскрываются критерии дифференциации судебных решений в уголовном процессе. Во *второй главе* диссертант исследует основные свойства судебных решений и их содержание. В *третьей главе* исследуются перспективы совершенствования механизма принятия судебных решений в уголовном судопроизводстве. *Четвертая глава* посвящена правовому регулированию отдельных видов судебных решений в уголовном судопроизводстве. В *заключении* подведены итоги проведенного исследования, сформулированы теоретические выводы и положения, совокупность которых составляет доктринальную основу авторской конструкции правового регулирования судебных решений в уголовном процессе. Кроме того, диссертация снабжена *приложениями* – проектом федерального закона о внесении изменений в УПК РФ, проектами постановлений Пленума Верховного Суда РФ, кратким историческим очерком развития российского законодательства о судебных решениях, статистическими данными о количестве и видах решений, принимаемых судами в уголовном судопроизводстве, результатами проведенного автором анкетирования.

Достижению *цели* диссертационного исследования, состоящей в разработке и построении целостной, теоретически обоснованной и эмпирически верифицируемой конструкции судебных решений в уголовном процессе и формулировании на этой основе научно обоснованных предложений по совершенствованию российского

уголовно-процессуального законодательства и практики его применения [с. 10], способствовало решение М.В. Беляевым комплекса задач, таких как: исследование феномена «судебные решения в уголовном процессе» как целостной системы; систематизация теоретических положений, разработанных в отечественной юридической науке по проблемам судебных решений, и их критический анализ; исследование теоретических основ и правового регулирования основных свойств судебных решений; выявление содержания и структуры механизма принятия судом решений в уголовном судопроизводстве и формирование основных направлений его совершенствования; определение основных моделей принятия различных судебных решений и их особенностей; исследование особенностей различных видов решений: итоговых судебных решений; решений, принимаемых в особом порядке судебного разбирательства; решений, принимаемых при осуществлении судебного контроля в уголовном судопроизводстве; определение перспектив их совершенствования; выявление гносеологических и правовых особенностей принятия решений с участием присяжных заседателей и обоснование необходимости формирования новой модели принятия таких решений и др. [с. 11-12].

Большинство положений и выводов, сформулированных в представленной диссертации, заслуживают поддержки. Ознакомление с работой приводит к выводу, что М.В. Беляев исследовал все основные аспекты проблематики судебных решений, предложив собственное авторское решение целого ряда проблем науки уголовного процесса и практики, значимость которых трудно переоценить.

Представляется совершенно правильным подход автора к пониманию сущности судебного решения в неразрывной связи с природой судебной власти. Закономерным результатом такого подхода стало выделение признаков судебных решений, которые спроецированы свойствами судебной власти. К числу таких признаков относятся самостоятельный и независимый характер, ситуационность,

целенаправленность, объективность, обязательность, регулятивный и правоприменительный характер [с. 54-55].

Весьма точно выделил диссертант в качестве критериев дифференциации судебных решений: а) взаимосвязь с разрешением уголовно-правового конфликта, служащего материальной основой для производства по данному делу; б) уровень доказанности фактических обстоятельств, составляющих основу решения; в) детерминированный вышеуказанными обстоятельствами уровень процессуальной регламентации оснований и процедуры принятия соответствующего судебного решения [с. 17]. Такой подход послужил методологической основой для классификации судебных решений по соответствующим основаниям – необходимого условия познания сущности различных судебных решений.

Выделяя в качестве ключевого признака итогового судебного решения разрешение им уголовного дела по существу, М.В. Беляев обоснованно не относит к числу итоговых решений постановление председательствующего судьи о роспуске коллегии присяжных заседателей после вынесения ею вердикта [с. 69]. Используя указанный критерий, автор причисляет к итоговым судебным решениям: приговор, определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия [с. 70].

Глубокой разработке в диссертации подвергнут вопрос о свойствах судебного решения. Таковые автор подразделяет на внутренние и внешние. К первой группе свойств отнесены правовой характер, обоснованность, справедливость и мотивированность судебных решений, а ко вторым –

общеобязательность, преюдициальный характер, определенность и стабильность [с. 17].

Представляется весьма интересной позиция М.В. Беляева в отношении такого свойства судебных решений, как законность. По его мнению, законность не вполне точно характеризует соответствующее свойство судебного решения, поскольку формально означает лишь соблюдение требований нормативно-правовых актов, что не охватывает всей совокупности правовых норм, регулирующих процесс принятия решения и его содержание [с. 119]. На этом основании соответствующее свойство судебных решений предлагается именовать соответствием требованиям правовых норм (правовой характер судебного решения) [с. 120].

Автор проявляет разумную сдержанность в оценке пределов соответствия судебных решений предписаниям правовых норм, отмечая, что такое соответствие не носит абсолютного характера: 1) нарушение норм уголовно-процессуального права может иметь незначительный характер, не влияющий на существо разрешаемых судебным решением вопросов, не затрагивающих права и правовые интересы участников уголовного судопроизводства; 2) в принятом решении могут содержаться опечатки и ошибки технического характера, не влияющие на существо решения; 3) допущенные в ходе предыдущего производства по делу нарушения могут быть устранены судом, возможные ограничения и умаления прав участников уголовного судопроизводства компенсируются и восстанавливаются в ходе дальнейшего производства по уголовному делу [с. 131].

Следует заметить, что рассуждения диссертанта носят отнюдь не созерцательный характер: выявляя закономерности вынесения судебных решений, М.В. Беляев указывает на комплекс обстоятельств, оказывающих влияние и создающих условия для принятия обоснованного судебного решения [с. 144-145]; совокупность условий для вынесения справедливого



судебного решения, обозначаемых им в качестве объективных и субъективных предпосылок [с. 200].

Весьма импонирует позиция М.В. Беляева, разделяющего мнение о том, что стандарты справедливого правосудия, в самом общем виде определенные ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являются минимальным набором процессуальных гарантий, призванных создать необходимые условия для принятия справедливого решения по делу [с. 186].

Заслуживает внимания предложенная автором структура мотивации (мотивирования) судебного решения, в качестве элементов которой названы ее объекты, субъекты мотивирования и их деятельность, а также критерии мотивированности вынесенного решения [с. 171]. При этом к критериям мотивированности судебного решения М.В. Беляев относит его логичность, определенность, полноту, а также вытекающую из предыдущих условий убедительность судебного решения [с. 172].

Совершенно прав диссертант и в том, что преюдициальность и исполнимость являются ни чем иным, как элементами общеобязательности судебных решений [с. 106, 109].

Значительное внимание уделено в диссертации проблеме механизма принятия судом решения. Автор обоснованно утверждает, что есть все основания говорить о наличии единого достаточно сложного механизма принятия судом решения, состоящего из совокупности разнообразных и разноплановых структурных элементов, находящихся друг с другом во множественных прямых и косвенных взаимосвязях [с. 202]. К числу структурных элементов механизма принятия судебного решения отнесены: субъекты деятельности по принятию решений, обладающие определенным кругом полномочий; объект судебного решения; цели и средства вынесения решения; основания и условия принятия судебного решения; этапы принятия судебного решения; факторы, влияющие на принятие судебных решений [с. 203]. При этом диссертант выделил несколько

основных условных моделей механизма принятия судебного решения [с. 215].

Достоинством работы является постоянное обращение в тексте к правоприменительной практике, которая в одних случаях служит свидетельством существования тех или иных проблем, а в других – красноречивой иллюстрацией правильности авторских выводов. Глубокое знание проблем правоприменения позволило М.В. Беляеву не только вскрыть многие проблемы, с которыми сталкиваются в своей работе судьи, но и предложить собственные варианты их решения.

В частности, нельзя не поддержать идею диссертанта о том, чтобы по делам о преступлениях небольшой тяжести мотивировочная часть приговора составлялась только по ходатайству сторон, которое могло бы заявляться сторонами после провозглашения вводной и резолютивной частей приговора [с. 269].

Полезной рекомендацией является использование в качестве рабочего (неслужебного) документа судьи, осуществляющего ознакомление с материалами уголовного дела, своего рода чек-лист с вопросами, ответы на которые помогут судье более четко сориентироваться в вопросах возможности назначения судебного заседания в особом порядке [с. 300].

Заслуживает внимание предложение установить ступенчатое обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц в ходе досудебного производства: сначала жалоба должна быть направлена прокурору либо руководителю следственного органа, и только в случае отказа в удовлетворении жалобы либо нерассмотрения ее в установленный законом срок жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ может направляться в суд [с. 340].

Немало в диссертации и других значимых теоретических положений и предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Отмечая высокий уровень проведенного М.В. Беляевым диссертационного исследования, считаем необходимым высказать ряд замечаний, обратив тем самым внимание на некоторые дискуссионные моменты.

1. Справедливость в диссертации рассматривается в качестве свойства, присущего итоговым судебным решениям [с. 19], к которым М.В. Беляев относит наряду с приговором также определения (постановления) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и др. [с. 70]. Такой подход не согласуется с положениями уголовно-процессуального закона о предмете судебного разбирательства в апелляционном порядке (ст. 389.9 УПК РФ), где свойство справедливости связывается только с приговором. В этой связи хотелось бы узнать мнение автора о том, нуждается ли в корректировке предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке?

2. Среди предусмотренных уголовно-процессуальным законом типов судебных решений автор называет приговор, определение, постановление суда, вердикт и частное определение [с. 27]. Возникает вопрос, почему в качестве отдельного вида судебных решений автором не упоминается заключение суда о наличии признаков преступления в действиях лиц, указанных в п. 2 и 2.1 ч.1 ст. 448 УПК РФ?

3. Классифицируя судебные решения по такому признаку, как уровень доказанности фактических обстоятельств, составляющих основу решения, диссертант выделяет группу судебных решений, для принятия которых доказывание не требуется, относя к их числу, в частности, постановление о передаче уголовного дела по подсудности [с. 77]. Вместе с тем неподсудность уголовного дела суду, как основание его передачи по подсудности (ст. 34 УПК РФ), должна быть установлена. Следовательно, принятие судом соответствующего решения возможно только при условии наличия у суда достоверного знания по данному вопросу, достигаемого в том числе на основе имеющихся в уголовном деле доказательств. Иное

могло бы приводить на практике к нарушению права подсудимого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ст. 47 Конституции РФ).

4. Трудно согласиться с суждением М.В. Беляева о том, что к числу объектов мотивации (то есть тех элементов структуры мотивирования, на которые направлена мотивационная деятельность суда) относятся доказательства (а также иные материалы уголовного дела) [с. 161-162, 171]. Думается, доказательства, а точнее их содержание, приводимое в соответствующей части судебного решения, является не объектом, а скорее средством мотивирования (здесь надо заметить, что средства в структуре мотивирования автором не выделяются вообще).

Конечно, высказанные замечания сами по себе не бесспорны, и они никак не влияют на общую высокую оценку проведенного диссертационного исследования.

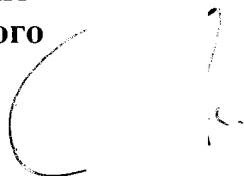
Представленная диссертация обладает внутренним единством, отличается новизной, свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного процесса, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как авторское решение крупной научной проблемы уголовно-процессуального права, имеющей важное социально-экономическое значение.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация на тему: «Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика» полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, содержащимся в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 1 октября 2018 г. № 1168), а ее автор – Беляев

Максим Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

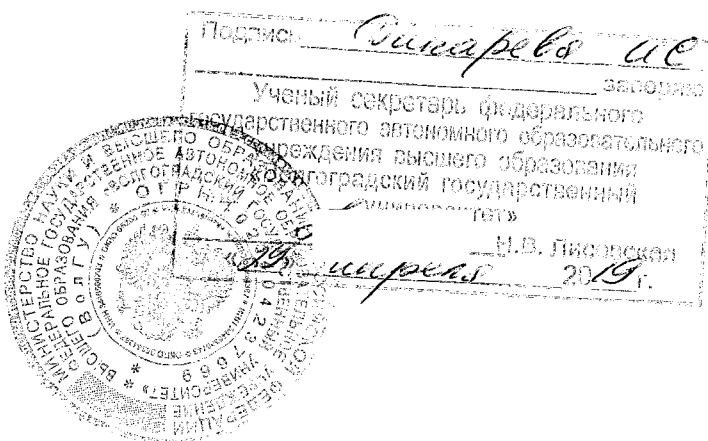
Официальный оппонент:

**доктор юридических наук, доцент  
профессор кафедры уголовного  
процесса и криминалистики  
ФГАОУ ВО «Волгоградский  
государственный университет»**



**Дикарев  
Илья Степанович**

«29» апреля 2019 г.



**Дикарев Илья Степанович**, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс), доцент (по кафедре уголовного процесса и криминалистики). Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики.  
400062, Российская Федерация, Волгоградская область, г. Волгоград, проспект Университетский, 100.  
Официальный сайт: <https://volsu.ru>; e-mail: [iliadikarev@volsu.ru](mailto:iliadikarev@volsu.ru); тел.: +7 (8442) 46-02-72