

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации Беляева Максима Владимировича на тему «Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательная практика», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Правосудие является деятельностью по осуществлению судебной власти. Принятие законных, обоснованных и справедливых решений судом - свидетельство, признак правового, демократического государства. Значимость судебных решений в уголовном судопроизводстве детерминирована также отражением в них основных этапов и результатов уголовно-процессуальной деятельности. Итоговое судебное решение, разрешающее уголовно-правовой спор по существу, а также целый ряд иных судебных решений: о применении мер пресечения, решения, принимаемые при исполнении приговора оцениваются обществом с позиций обоснованности и справедливости, способности должным образом разрешить возникший социальный конфликт, достичь баланса между интересами общества и частными интересами, обеспечить реальную защиту прав и свобод лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Именно по качеству судебных решений оценивается справедливость правосудия, деятельность судебной, а также правоохранительной системы в целом, способность государства эффективно защищать права и свободы личности.

В этом смысле социальное значение судебных решений, принимаемых в ходе уголовного судопроизводства, очень велико. В силу их значимости уголовно- процессуальное регулирование требований, предъявляемых к судебным решениям и порядку их вынесения, приобретает особое значение.

Анализ правоприменительной практики позволяет выявить целый ряд проблем системного характера, возникающих при принятии судебных решений, которые препятствуют достижению задач уголовного процесса, обеспечению прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно- процессуальную деятельность. Отсутствие единого методологического подхода к пониманию общей правовой природы различных судебных решений и их социальной значимости, общности основных требований, предъявляемых к ним, недостаточность правового регулирования необходимых свойств судебного решения, ненадлежащая правовая регламентация процедуры принятия различных судебных решений приводят к вынесению судебных решений, не способных надлежащим образом регулировать возникающие уголовно-процессуальные отношения.

Важнейшей проблемой является и обеспечение законности судебных решений. Нередко суд, принимая решения, считает необходимым соблюсти лишь нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, что не позволяет в должной степени обеспечить данными решениями достижение задач уголовного судопроизводства.

Единые требования, предъявляемые к приговору: законность, обоснованность и справедливость — по-разному проявляются в судебных решениях, принимаемых в различных формах уголовного судопроизводства.

В первую очередь это касается приговоров, выносимых в особом порядке судебного разбирательства при согласии с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ), и приговоров, выносимых с участием присяжных заседателей. Задача эффективного обеспечения прав и свобод участников данного вида процессуальных производств требует изменения процедуры принятия судебных решений. К числу общих проблем, возникающих при вынесении судебных решений, следует отнести проблемы доказывания при принятии разного вида судебных решений. Неопределенность необходимых стандартов доказывания при принятии решений нередко порождает их необоснованность и неспособность выступать надлежащим регулятором уголовно-процессуальных правоотношений.

Проблемы определения юридической природы и свойств судебных решений, а также механизма их вынесения нуждаются в глубокой теоретической разработке. Это позволит повысить качество судебных решений и будет способствовать достижению задач уголовного судопроизводства. Изложенное подтверждает необходимость и актуальность выбранной диссертантом темы исследования.

В автореферате корректно изложена степень научной разработанности темы исследования. Вопросы, касающиеся различного вида решений в уголовном процессе, стали предметом серьезных научных исследований, начиная с шестидесятых годов прошлого века до сегодняшнего дня. Автор указывает в автореферате наиболее значимые работы, посвященные этой теме, и в то же время, верно полагает, что на сегодняшний день остается неразрешенным целый ряд проблем общего и частного характера, имеющих большое теоретическое и практическое значение, среди которых можно выделить следующие: сущность и виды судебных решений, принимаемых на различных этапах уголовного судопроизводства, уровень их обоснованности и мотивированности, степень свободы усмотрения суда, проблемы доказывания при принятии судебных решений. В настоящее время возникла настоятельная необходимость глубокого теоретического анализа уголовно-процессуальных проблем требований, предъявляемых к судебным решениям, моделей принятия различного вида судебных решений, системного исследования всей совокупности факторов, позволяющих совершенствовать

законодательство и правоприменительную практику в рассматриваемой сфере деятельности.

Объектом исследования является уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая при вынесении судом решений на различных этапах уголовного судопроизводства, а также правоотношения, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся в связи с принятием и вступлением в силу судебных решений.

Предмет исследования составляют конституционные и уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие виды, содержание судебных решений в досудебном и судебном производстве, порядок их принятия и требования, предъявляемые к ним, позиции Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, доктринальные источники, материалы правоприменительной практики, данные судебной статистики.

Цель диссертационного исследования - разработка и построение целостной, теоретически обоснованной и эмпирически верифицируемой конструкции судебных решений в уголовном процессе и формулирование на этой основе научно обоснованных предложений по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения данной цели исследования диссертантом поставлены и решены следующие задачи: изучен феномен «судебные решения в уголовном процессе» как целостная система; систематизированы теоретические положения, разработанные в отечественной юридической науке по проблемам судебных решений, произведен их критический анализ; - исследованы теоретические основы и правовое регулирование основных свойств судебных решений; выявлены содержания и структура механизма принятия судом решений в уголовном судопроизводстве и сформированы основные направления его совершенствования; определены основные модели принятия различных судебных решений и их особенностей; исследованы особенности различных видов решений: итоговых судебных решений; решений, принимаемых в особом порядке судебного разбирательства; решений, принимаемых при осуществлении судебного контроля в уголовном судопроизводстве; определены перспективы их совершенствования; выявлены гносеологические и правовые особенности принятия решений с участием присяжных заседателей и обоснование необходимости формирования новой модели принятия таких решений; изучена, обобщена и проанализирована судебная практика в целях выявления системных проблем, снижающих качество судебных решений в уголовном судопроизводстве; разработаны теоретические положения, составляющие основу системного подхода к решению проблем повышения качества судебных решений; произведена систематизация результатов проведенного исследования с целью их практической реализации в процессе реформирования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере правового регулирования судебных решений.

Весьма состоятельными являются представленные в автореферате методологическая, теоретическая, нормативная, эмпирическая базы исследования.

В частности в период с 2009 по 2018 год диссертантом были изучены материалы 1426 уголовных дел, более 3500 судебных решений, вынесенных мировыми судьями, районными, областными и приравненными к ним судами, а также Верховным Судом Российской Федерации. Сбор эмпирического материала осуществлялся в Республиках Татарстан, Мордовия, Башкирия, Калмыкия, Чувашия, Марий Эл, Тыва; в Красноярском и Пермском краях, г. Москве, г. Санкт-Петербурге, Московской, Ленинградской, Нижегородской, Курганской, Волгоградской, Ивановской, Самарской, Оренбургской, Владимирской, Ростовской, Кемеровской областях.

По специально разработанным программам проведено анкетирование 658 практических работников из 24 субъектов Российской Федерации, в том числе 289 судей (судей районных, областных и приравненных к ним судов), 196 прокуроров, 173 адвокатов. Изучены справки и обобщения судебной практики областных и приравненных к ним судов по вопросам, рассматриваемым в работе (справки и обобщения о причинах отмен и изменений судебных решений, рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении, применении судами мер пресечения и др.); обзоры законодательства и судебной практики, а также опубликованная практика Верховного Суда РФ (за период с 2010 по 2018 год). Проанализированы данные судебной статистики о количестве решений, выносимых судами, опубликованные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ (за период с 2012 по 2018 год).

Научная новизна диссертации состоит в том, что на основе системного всестороннего исследования разработана и построена целостная, теоретически обоснованная и эмпирически верифицируемая конструкция судебных решений в уголовном процессе, научно обоснованы авторские предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

В диссертации выработан единый доктринальный подход к судебным решениям, принимаемым в ходе уголовного судопроизводства: выделены институциональные признаки судебных решений, дифференцирующие их от иных решений, принимаемых в ходе уголовного судопроизводства; доказано, что судебные решения должны отражать основные свойства судебной власти (самостоятельность, независимость, регулятивный и правоприменительный характер, ситуационность, целенаправленность, объективность), а совокупность принимаемых по делу решений - соответствовать требованиям полноты судебной власти (приниматься в условиях, когда суд при разрешении определенного вопроса не ограничен в процессуальной активности и возможности вести познавательную деятельность в полном объеме, имеет надлежащий процессуальный инструментарий для осуществления судебного контроля на всех этапах уголовного

судопроизводства). Такой подход позволил автору рассмотреть в системном единстве различные виды судебных решений, их свойства, а также выработать научно обоснованные предложения по совершенствованию правового регулирования требований, предъявляемых к судебным решениям, и порядка их вынесения.

Выявлены основные критерии, на основании которых сформирована авторская системная развернутая классификация решений, принимаемых судом при производстве по уголовным делам. Данная классификация позволит систематизировать и унифицировать подходы к порядку принятия различных судебных решений, конкретизировать требования, предъявляемые к решениям, входящим в состав каждой из классификационных групп.

Выявлены и обоснованы основные внутренние и внешние свойства судебных решений, доказана необходимость изменения подхода к требованиям, предъявляемым к судебным решениям, определено и структурировано содержание обоснованности и мотивированности судебных решений. Сформулированы основные элементы механизма принятия судебных решений. В зависимости от сочетания данных элементов разработаны три основные модели принятия судебных решений.

Доказано, что выбор судом надлежащей правовой нормы для принятия решения осуществляется в двух плоскостях: с позиций определения полного объема правового регулирования и иерархичности правовых норм, подлежащих применению, а также с позиций уровня дискреционности полномочий суда при выборе правовой нормы.

Диссертантом разработаны научно обоснованные предложения по совершенствованию УПК РФ в части, регламентирующей требования, предъявляемые к судебным решениям, и порядок их вынесения, а также предложения по совершенствованию Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, рассматриваемым в работе.

О научной новизне также свидетельствуют положения, выносимые на защиту, которые в своей совокупности и каждое в отдельности обладает свойством новизны.

Особо следует отметить и согласиться со следующими положениями, выносимыми на защиту

Авторский подход к феномену «судебное решение», которое им определяется многоаспектно: в материальном аспекте как заключение суда по определенному вопросу; в процессуальном как самостоятельный процессуальный акт либо часть иного акта, отражающего процессуальное судебное действие, в ходе которого было принято соответствующее процессуальное решение; с точки зрения судебной власти как акт правосудия; с точки зрения теории права как акт индивидуального правового регулирования, а также юридический факт, порождающий возникновение, изменение либо прекращение соответствующих процессуальных прав и обязанностей либо иной акт судебной власти.

Следует поддержать суждение автора о том, что основными критериями дифференциации судебных решений, отражающими их

ключевые особенности в сфере реализации функций судебной власти на различных стадиях процесса, логической деятельности суда по установлению обстоятельств дела и их юридической оценке, являются: а) взаимосвязь с разрешением уголовно-правового конфликта, служащего материальной основой для производства по данному делу; б) уровень доказанности фактических обстоятельств, составляющих основу решения; в) детерминированный вышеуказанными обстоятельствами уровень процессуальной регламентации оснований и процедуры принятия соответствующего судебного решения. На основании выделенных критериев сформирована авторская классификация решений, принимаемых судом при производстве по уголовным делам

Важным является разделение системы свойств судебного решения на внутренние и внешние. В совокупности они обеспечивают возможность надлежащего разрешения вопроса, по поводу которого вынесено решение, и создают предпосылки для его исполнения.

Впервые на достаточно глубоком теоретическом уровне в автореферате проведено разграничение таких свойств судебного решения, как обоснованность и мотивированность, что является очень важным для понимания самой природы судебного решения и имеет практическую значимость для судей для уяснения механизма написания судебного решения. Кроме того, для практического понимания механизма создания судебных решений очень важно уяснения того факта, что структура мотивирования различных судебных решений неодинакова. Уровень должной мотивированности определяется уровнем необходимой доказанности.

Также очень важным является формулирование в диссертации материального и процессуального аспекта справедливости и вывод о том, что идеальная модель уголовно-процессуальной деятельности строится на отсутствии антагонизма между материальным и процессуальными аспектами справедливости. Материальный аспект представляет собой соразмерность принимаемых судом мер характеру установленных фактических обстоятельств. Соразмерность как оценочная категория определяется в рамках, установленных нормами права, исходя из мировоззренческих ценностей общества, отраженных в правосознании судьи, принимающего решение. Процессуальный аспект заключается в соблюдении процедуры уголовного судопроизводства в части, определяющей стандарты справедливого судебного разбирательства.

Также огромное теоретическое и практическое значение имеет выявление и формулирование структурных элементов механизма принятия судебного решения, к которым автор относит: а) субъектов деятельности по принятию решений, обладающие определенным; кругом полномочий; б) объект судебного решения; в) цели и средства вынесения решения; г) основания и условия принятия судебного решения; д) этапы принятия судебного решения; е) факторы, влияющие на принятие судебных решений.

Пороки любого из указанных элементов могут повлечь за собой неправосудность решения в целом.

Также не меньшее практическое значение имеет разработка общих элементов для каждого вида судебных решений, в качестве которых автор предлагает следующие: 1) этапы их вынесения (анализ правовой ситуации, требующей своего разрешения, установление фактических обстоятельств, необходимых для принятия решения, выбор нормы права, подлежащей применению, вынесение и оформление решения); 2) факторы, влияющие на их принятие (социальные, организационные, правовые, психологические и т. д.).

Кроме того, автор разработал модели механизма принятия для каждого вида судебного решения.

Однако хотелось бы обратить внимание на некоторые дискуссионные моменты, имеющиеся в автореферате.

В частности спорной является идея автора, изложенная в положении 13, выносимом на защиту, в соответствии с которым требования, предъявляемые к судебным решениям, не зависят от формы уголовного судопроизводства. Решения, выносимые в особом порядке судебного разбирательства (гл. 40 и 40.1 УПК РФ), с участием присяжных заседателей, а также в иных дифференцированных формах, должны отвечать общим требованиям, предъявляемым ко всем судебным решениям, и отражать основные свойства судебной власти.

Далее в положении 14 автор развивает эту мысль применительно к принятию решения судом с участием присяжных, предлагая участвовать судьбе в обсуждении вердикта, а затем впоследствии, в приговоре и его мотивировать. Само по себе данное предложение заслуживает серьезного обсуждения. Однако непонятно, каким образом требованию обоснованности и мотивированности применительно к фактическим обстоятельствам дела будет отвечать приговор, постановленный в порядке, предусмотренном главами 40 и 40.1 УПК РФ. Скорее всего, ограниченный объем автореферата не позволил автору раскрыть этот вопрос.

Теоретическая значимость исследования обусловлена разработкой и внесением автором в отечественную науку уголовно-процессуального права новых теоретических знаний о судебных решениях в уголовном судопроизводстве посредством принципиально новых теоретических положений и сделанных выводов. Содержащийся в диссертации комплекс теоретических положений позволяет разработать различные модели принятия судебных решений в целях достижения задач уголовного судопроизводства. Теоретические положения данного исследования могут быть использованы в науке уголовно-процессуального права при подготовке статей, монографий, учебников и учебных пособий, диссертационных исследований по данной проблематике.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что обоснованные и сформулированные в ней выводы и практические рекомендации могут быть использованы судьями в правоприменительной

деятельности. Конкретные предложения, разработанные автором в виде проекта федерального закона, могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании норм уголовно-процессуального права, которые регламентируют производство по разрешению вопросов, возникающих при принятии различных судебных решений в уголовном процессе, а проекты постановлений Пленума Верховного Суда РФ могут помочь усовершенствовать правоприменительную практику в данной сфере.

Результаты исследования могут использоваться в научно-исследовательской, а также в образовательной деятельности: в системе обучения и повышения квалификации судей, прокуроров и адвокатов, при преподавании уголовно-процессуального права.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения, итоговые выводы, рекомендации и предложения, содержащиеся в диссертации, отражены автором в монографии, 48 научных статьях, в том числе в 29 статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации. Общий объем опубликованных научных работ составил свыше 30 печатных листов.

Итоговые теоретические положения, рекомендации и предложения автора докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференциях, научно-практических семинарах и круглых столах.

Основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Прокуратуры Нижегородской области, в учебный процесс Казанского (Приволжского) федерального университета, Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева, научно-исследовательскую деятельность Российского государственного университета правосудия и Байкальского государственного университета. Также результаты исследования были использованы при разработке проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 года № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, 14 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений, что способствовало решению задач поставленным диссертантом.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как о научной работе, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и решены задачи и научной проблемы уголовно-процессуального права, имеющей важное социальное и правовое значение. Представленное диссертационное исследование на тему «Судебные решения в российском

уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика» соответствует требованиям пп. 9 -11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 года), является завершённым исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор, Беляев Максим Владимирович заслуживает присвоения ему степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), профессором (звание присвоено по кафедре уголовного процесса и криминалистики), председателем судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда Кудрявцевой Анной Васильевной (адрес организации 355003 г. Ставрополь ул. Лермонтова 183, тел. 88652232900, e-mail: kraevov.stv@sudrf.ru)

доктор юридических наук,
профессор,
председатель судебной коллегии
по уголовным делам
Ставропольского краевого суда



Кудрявцева Анна Васильевна

Подпись А.В. Кудрявцевой заверяю. Начальник отдела кадров государственной службы и связи с общественностью Ставропольского краевого суда Строганова В.В.

Кудрявцева Анна Васильевна
355035 Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Лермонтова 183 -
mail:acifna@mail.ru. Тел. 8-961465-22-12