

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Огородова Антона Николаевича «Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

На современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства научно-практические дискуссии о процессуальной самостоятельности следователя отличаются особой остротой, так как на стадиях досудебного производства сохраняются исторические диспропорции взаимоотношений следователя с иными участниками уголовного судопроизводства, имеющими возможность оказать прямое влияние на принимаемые им решения, в частности, речь идет о прокуроре и руководителе следственного органа. В этом заключается некий феномен в наличии процессуальной самостоятельности следователя. С одной стороны, следователь наделен полномочием по самостоятельному направлению хода расследования и принятию решений о производстве следственных и иных процессуальных действий, с другой, указания руководителя следственного органа по ряду принципиальных вопросов предварительного следствия являются обязательными для следователя, что наряду с организационным потенциалом того же руководителя следственного органа и прокурора превращает рассматриваемое автором понятие, зачастую, в правовую фикцию.

В этой связи следует согласиться с аргументами соискателя ученой степени, обосновывающими актуальность избранной темы исследования, его позицию о необходимости дополнительной комплексной научной проработки наиболее острых, сложных и актуальных проблем, связанных с темой диссертационного исследования, и подготовки на этой основе конкретных выводов и предложений по оптимизации реализации следователем процессуальной самостоятельности.

Помимо актуальности избранной темы диссертационного исследования, необходимо отметить правильно сформулированные объект и предмет, а также верно поставленные цель и задачи исследования. Положительным моментом является также перечень проблемных вопросов, исследование которых позволило соискателю раскрыть тему работы.

Не вызывает сомнений научная новизна диссертации и полученных результатов исследования. В этой связи заслуживает внимания отличающееся новизной авторское определение процессуальной самостоятельности следователя, под которой диссертант предлагает понимать обязанность следователя самостоятельно и эффективно направлять ход расследования, принимать и реализовывать решения, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.

Автором справедливо отмечена недостаточная продуктивность научных дискуссий о моменте образования российских следственных органов и процессуальной фигуры следователя.

Заслуживающим внимания является предложение о дополнении уголовно-процессуального законодательства институтом вступления итоговых решений следователя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), либо по материалам проверок сообщений о преступлениях в законную силу, в том числе и по причине того, что обоснованность указанной позиции автора работы нашла свое частичное подтверждение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.11.2017 № 28-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко».

Положения, выносимые на защиту, аргументированы и обоснованы. Достоверность теоретических выводов и практических рекомендаций в диссертации определяется использованием автором апробированных методов научного познания, обширной эмпирической базой исследования. Исследование имеет значительную теоретическую основу, которую составляют труды по теории государства и права, уголовно-процессуальному праву, криминалистике, теории доказательств и др.

Работу характеризует внутреннее единство. Структура диссертации определена целью и задачами исследования. Результаты исследования обладают необходимой теоретической и прикладной значимостью и могут быть использованы в педагогической, правотворческой и правоприменительной практике. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, изложены автором в 7 научных статьях, опубликованных в журналах, рецензируемых ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Учитывая несомненную актуальность темы диссертации, уровень ее научной новизны, теоретическую и практическую значимость полученных результатов, следует прийти к выводу, что Огородов А.Н. справился с поставленными целью и задачами исследования.

Вместе с тем, как и любому научному исследованию, диссертационной работе присущи отдельные моменты, которые вызывают научную дискуссию и требуют, возможно, дополнительного обоснования в ходе публичной защиты или аргументированных возражений.

1. Требуется дополнительное обоснование в ходе публичной защиты вывод автора, изложенный в положении № 5, выносимом на защиту, о том, что «реорганизация следственного аппарата в России посредством создания единого федерального централизованного органа предварительного следствия с подчинением нижестоящих следственных органов вышестоящим приведет к полной утрате следователем своей процессуальной самостоятельности».

2. В ходе публичной защиты соискателю следует привести дополнительные аргументы в поддержку своей позиции (п. 7 Положений на

защиту) о необходимости «лишения руководителя следственного органа неоправданно широких процессуальных полномочий по контролю за деятельностью следователя».

Высказанные замечания не влияют на положительную оценку автореферата диссертации Огородова А.Н. Изучение автореферата диссертации на тему: «Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве» позволяет сделать вывод о том, что работа Огородова Антона Николаевича соответствует критериям, предусмотренным п. 9 - 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен профессором, доктором юридических наук, профессором кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России Гавриловым Борисом Яковлевичем (г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8; 8-962-913-54-74; profgavrilov@yandex.ru).



Б.Я. Гаврилов