

В диссертационный совет Д 170.001.02
при федеральном государственном
казенном образовательном учреждении
высшего образования «Университет
прокуратуры Российской Федерации»
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15

ОТЗЫВ

о диссертации Горшковой Натальи Андреевны на тему: «Назначение наказания за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в исправительных учреждениях: опыт и вопросы совершенствования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Ухудшение социально-психологических и криминогенных характеристик личности осужденных, повышение степени их общественной опасности обуславливает необходимость выдвижения на первый план деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации задачи на повышение уровня организации и эффективности исполнения уголовных наказаний.

По состоянию на 1 мая 2018 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 595 728 человек. Следует подчеркнуть, что ежегодное количество осужденных на срок свыше 5 лет лишения свободы является преобладающим в общем количестве осужденных к лишению свободы, содержащихся в исправительных учреждениях. Так в 2015 г. данный показатель составил 54,74%, в 2016 г. – 53,34%, в 2017 г. – 53,19%, причем удельный вес осужденных, которые осуждены 3 и более раз ежегодно составляет 38-39%. Указанные данные свидетельствуют о достаточно серьезной картине, складывающейся в исправительных учреждениях УИС, характеризующей спецконтингент, в том числе совершивший насильственные преступления против здоровья.

Все это подтверждает актуальность проведенного Н.А. Горшковой диссертационного исследования.

Диссертантом сформулированы научные положения, выводы и рекомендации, представляющие собой значительную ценность для науки уголовного права и криминологии, для совершенствования уголовного законодательства и судебной-следственной практики.

Среди них, на мой взгляд, необходимо особо выделить следующие научные результаты, обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью:

а) проведенное исследование позволило автору выделить четыре исторических этапа, на каждом из которых была отражена позиция государства по вопросу необходимости пенализации насильственных деяний против здоровья, совершаемых в ИУ;

б) автор определил основания и предложил классификацию норм, предусматривающих уголовную ответственность за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в ИУ;

в) по мнению Н.А. Горшковой критерии определения степени наказуемости (пенализации) общеуголовных преступлений против здоровья человека применимы для соответствующего сравнения аналогичных деяний, совершаемых в условиях ИУ, и обнаруживают в настоящее время определенные тенденции, главной из которых является снижение наказуемости, т. е. уменьшение общественной опасности преступлений, предусмотренных ст. 111, 112, 115, 116, ч. 3 ст. 313, ст. 321 УК РФ, по сравнению с советским периодом. Это соответствует проводимой российским законодателем политике по либерализации уголовного законодательства, однако расходится с мнением большинства сотрудников УИС (95 %), считающих необходимым ужесточить санкции за насильственные преступления против здоровья, если они совершены в ИУ;

г) сравнительно-правовой анализ уголовно-правовых норм об ответственности за причинение вреда здоровью в ИУ по УК РФ и УК ряда зарубежных государств позволил соискателю выявить как общие тенденции законодательного построения соответствующих составов преступлений, их классификацию и подходы к правоприменению с учетом специфики места совершения преступления, так и совокупность различий в подходах к наказуемости рассматриваемых преступлений.

Вместе с тем, как отмечает автором, в рамках зарубежного уголовного законодательства в части ответственности за рассматриваемые преступления имеются новеллы, которые могли бы быть использованы отечественным законодателем при дальнейшем совершенствовании нормативного регулирования в данной сфере;

д) для правильного применения уголовно-правовых норм об ответственности за анализируемые в диссертационном исследовании преступления следует учитывать соотношение между законодательной (легальной) и судебной (практической) пенализацией. Данный подход будет способствовать рациональному применению законодательства за совершение преступлений против здоровья в ИУ и позволяет ввести термин «эффективность наказания» применительно к уголовному наказанию в виде лишения свободы;

е) соискателем сформулировано авторское определение «эффективность наказания в виде лишения свободы» и предложена формула по ее определению, отражающая, удельный вес осужденных не воспринявших данную меру и совершивших преступление вновь именно в период отбывания наказания. Под эффективность наказания в виде лишения

свободы следует понимать сложный социально-правовой показатель, отражающий степень достижения целей наказания в отношении конкретного лица, характеризующегося правопослушным поведением во время отбывания лишения свободы и на протяжении всего последующего периода после окончания его отбывания, вплоть до смерти. Эффективность наказания в виде лишения свободы складывается из двух показателей – объективных и субъективных.

При этом Н.А. Горшковой делается вывод, что совершение осужденными во время отбывания наказания в виде лишения свободы повторных преступлений свидетельствует о неэффективности назначенного ему наказания. Однако на настоящий момент уголовный закон, кроме усиления мер карательного воздействия на такое лицо, не содержит иных правовых путей «повышения» эффективности лишения свободы;

ж) проведенное исследование позволило автору сделать вывод, что период отбывания наказания изменяет внутриличностные установки в сторону преступных, которые становятся причинами повторных преступлений, в том числе и в процессе отбывания наказания. Однако среди большинства осужденных не выявлены очевидные преступные наклонности и установки, несмотря на то, что эти лица осуждены за повторные насильственные преступления против здоровья;

з) диссертантом подчеркивается, что суды не в полной мере используют предоставленный законодателем диапазон от нижнего до верхнего пределов санкции. В процессе правовой оценки совершенного деяния суды ориентируются на назначение срока наказания до медианы санкции. Это приводит к заниженной оценке фактической степени общественной опасности данных преступлений на практике. Более того, наличествует различная оценка судьями сходных по характеру и степени общественной опасности деяний, что во многом обусловлено широкими пределами сконструированных законодателем санкций;

и) предложение о дополнении ст.68 УК РФ ч. 4, определяющей назначение виновному в совершении преступления, посягающего на здоровье в период отбывания наказания в виде лишения свободы, наказания не менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Сформулированные в диссертации научные выводы и предложения являются достаточно достоверными и обоснованными. Достоверность и обоснованность их обуславливается правильной постановкой целей и задач исследования, определением философской, нормативной и эмпирической базы диссертационного исследования. Автор проанализировал действующее конституционное, уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство, международные нормативные акты, относящиеся к исследуемой проблеме.

По специальной программе соискатель проанализировал официальные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде

Российской Федерации, МВД России, ФСИН России за период с 2006 по 2016 г., изучил и проанализировал материалы 704 вступивших в законную силу обвинительных приговоров по делам об умышленном применении насилия в отношении работников УИС и осужденных (подозреваемых, обвиняемых), провел анкетирование 220 сотрудников учреждений УИС Белгородской, Владимирской, Ивановской, Московской, Нижегородской, Рязанской, Тверской областей, Республики Калмыкия, Республики Мордовия и Ставропольского края, интервьюирование 144 осужденных, подозреваемых и обвиняемых в совершении повторных преступлений в ИУ, а также изучил и проанализировал данные, полученные другими авторами по теме исследования, кроме того автором использован личный опыт работы в ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве в должности старшего инспектора отдела по воспитательной работе с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными.

Репрезентативность исследования не вызывает сомнений.

Диссертация Н.А. Горшковой представляет собой целостную, содержательную работу, обладающую внутренним единством.

Структура и содержание диссертации соответствует целям и задачам исследования.

В первой главе рассматривается становление уголовного законодательства России и зарубежных стран о наказуемости насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в местах лишения свободы. При этом автор, исходя из анализа нормативных актов, обосновано делает вывод о неоднозначности подхода зарубежного законодателя к регламентации уголовно-правовой охраны здоровья. Имеющиеся различия определены двумя обстоятельствами: во-первых, отношением к данным преступлениям, которое обусловлено религиозным, национальным и социальным факторами и основанной на них уголовно-правовой политикой; во-вторых, приемами законодательной техники, в том числе используемой для выделения основного и квалифицированных составов рассматриваемых преступлений. Для российского законодательства в оценке общественной опасности ближе подход государств – участников СНГ.

Глава вторая диссертации посвящена исследованию проблем эффективности наказания, назначенного лицам, совершившим насильственные преступления против здоровья в исправительных учреждениях. При этом Н.А. Горшкова обосновывает, что эффективность любого вида наказания, в том числе и лишения свободы, по мнению автора, не должна ограничиваться лишь рассмотрением вопросов о достижении или недостижении целей в процессе его непосредственного отбывания со стороны осужденных и исполнения со стороны сотрудников УИС. В случае, когда предполагаемый результат (цель действия уголовно-правовой нормы) не наступает, следует говорить о несоответствии величины уголовно-

правовых репрессий, отраженных в санкции конкретной нормы уголовного закона, либо о неправильном применении судами вида и размера наказания.

В третьей главе диссертационного исследования Н.А. Горшкова уделяет пристальное внимание различным аспектам совершенствования уголовного законодательства о наказуемости насильственных преступлений против здоровья, совершаемых в исправительных учреждениях, и практики его применения. При этом автор делает вывод о том, что факт совершения насильственных преступлений против здоровья в ИУ обязывает суд при назначении наказания учитывать следующие обстоятельства: рецидив преступлений и его вид; действительность приговора, назначенного за предыдущее преступление. Однако существенным недостатком, по мнению автора, является то, что судам не предоставлено право расценивать в качестве отягчающего обстоятельства тот факт, что лицо отбывает реальный срок лишения свободы в момент совершения насильственного преступления в ИУ.

Все это свидетельствует о системном подходе к проблеме исследования.

Результаты исследования могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации;
- в праворазъяснительной деятельности Верховного Суда Российской Федерации;
- в правоприменительной практике деятельности судов различных инстанций;
- в образовательном процессе подготовки бакалавров, специалистов и магистров по направлению подготовки «Юриспруденция»;
- в процессе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов;
- в научной деятельности при проведении прикладных научно-исследовательских работ в области уголовной ответственности за насильственные преступления, совершаемые в исправительных учреждениях.

Высоко оценивая диссертационное исследование, хотелось бы обратить внимание на некоторые спорные положения и выводы, содержащиеся в диссертации:

1) Выделяя исторические этапы развития уголовного законодательства об ответственности за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в исправительных учреждениях (положение 1), в рамках первого этапа с XI в. по 1903 г. автор отмечает отсутствие уголовной ответственности за причинение вреда здоровью в местах лишения свободы. В то же время, в тексте диссертации (С. 23-27) производится анализ норм Артикула Воинского 1715 г. и Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и делается вывод, что данные нормативные акты содержали нормы об уголовной ответственности за насильственные

посягательства, в том числе совершаемые в отношении представителей мест лишения свободы.

2) В рамках своего исследования автор опирается на анализ санкций норм, предусмотренных ст. 111, 112, 115, 116, 116.1, ч. 3 ст. 313, ст. 321 УК РФ (С. 9; 48-56 и др.), хотя согласно отчету о состоянии преступности среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС (форма 2-УИС), официально регистрации подлежат также насильственные преступления против здоровья, а также сопряженные с причинением вреда здоровью, предусмотренные ст. 113, 114, 118, 206 УК РФ. Указанные насильственные преступления также образуют пенитенциарную преступность и могли бы быть изучены в рамках данного диссертационного исследования.

3) На стр. 77-78 диссертационного исследования, автор, анализируя конструкции санкций отдельных статей УК РФ и подчеркивая фактическую безальтернативность в выборе судом вида уголовного наказания за совершение конкретного преступления указывает на отсутствие исправительных центров, предназначенных для отбывания уголовного наказания в виде принудительных работ. В данном контексте следует подчеркнуть, что с января 2017 г. начали функционировать 4 ИЦ и 7 УФИЦ. В настоящее время создано 10 ИЦ и 16 изолированных участков исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры. В данном случае, думается, соискателю следует высказать свою точку зрения о перспективности применения данного наказания применительно к теме исследования.

4) Из содержания параграфа 1 главы 2 «Доктрина уголовного права об эффективности наказания» не вполне ясно, об эффективности какого наказания идет речь – о том, которое осужденный отбывает, или о том, которое ему назначается за совершение насильственного преступления против здоровья в исправительном учреждении. Хотелось бы получить комментарии автора.

Спорные положения, естественно, присущи каждому диссертационному исследованию. В данном случае они не снижают научный авторитет творческого произведения.

Автор показал глубокие знания проблемы. Содержание работы, ее выводы и предложения проникнуты гуманизмом как к обществу, так и лицам, совершившим преступления.

Автореферат диссертации и двадцать три, опубликованные автором, научные работы, девять из которых размещено в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, полностью соответствуют содержанию диссертации и отражают ее основные научные выводы и положения.

Диссертация представляет собой завершенное, оригинальное монографическое исследование актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для теории уголовного права и криминологии в плане совершенствования правового регулирования назначения наказания за

насильственные преступления против здоровья, совершаемые в исправительных учреждениях.

По форме и содержанию диссертация ГОРШКОВОЙ Натальи Андреевны «Назначение наказания за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в исправительных учреждениях: опыт и вопросы совершенствования» полностью соответствует требованиям абзаца 2 п. 9 и п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 28 августа 2017 г.).

Вывод: ГОРШКОВА Наталья Андреевна за диссертационное исследование «Назначение наказания за насильственные преступления против здоровья, совершаемые в исправительных учреждениях: опыт и вопросы совершенствования» заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

10 мая 2018 года

Официальный оппонент

Лядов Эдуард Владимирович

профессор кафедры уголовно-исполнительного права Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент

контактные данные: 390000, г. Рязань, Сенная, 1, ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», тел. 8 (4912) 27-21-12, e-mail: leve2000@yandex.ru.