

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Чернявского Дмитрия Олеговича на тему «Уголовно-правовая характеристика публичных призывов к нарушению территориальной целостности Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена особым значением общественных отношений, складывающихся по поводу обеспечения территориальной целостности Российской Федерации. Предметом этих отношений является жизненно важный интерес государства – потребность в единстве территории, на которую распространяется его суверенитет, а также в состоянии защищенности этого единства.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации 2015 г. среди национальных интересов на долгосрочную перспективу указано обеспечение незыблемости конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации.

В теории территориальную целостность справедливо называют основным условием существования государства, поскольку территория есть сфера действия его суверенитета, и в ч. 1 ст. 4 Конституции РФ прямо закреплено, что суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию.

Криминализация публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, обеспечивает совершенствование правовой базы защиты конституционного строя Российской Федерации от внутренних и внешних угроз.

Чернявский Д.О. подчеркивает, что данный шаг продиктован стремлением руководства государства максимально обезопасить Российскую Федерацию от вполне вероятного развития событий по сценарию цветных революций, поскольку соответствующая норма призвана оказывать превентивное воздействие (с. 4).

Вместе с тем введение в уголовный закон новой нормы, устанавливающей уголовную ответственность, порождает необходимость решения целого ряда вопросов, связанных с ее применением, квалификацией преступлений, возможной конкуренцией норм и пр.

Диссертантом верно определена цель исследования, а также задачи, выполнение которых способствует достижению этой цели. Методологическая основа исследования, теоретическая и нормативная база позволили привести надлежащие аргументы в рамках обоснования авторской позиции и обеспечили достоверность излагаемых выводов.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в нем рассмотрена обоснованность введения в УК РФ статьи 280¹ с точки зрения основания и принципов криминализации; ее соответствие праву на свободу слова и праву народов на самоопределение; разработано определение «публичных призывов» как уголовно-правовой категории; выявлены основные проблемы

квалификации публичных призывов к нарушению территориальной целостности и выработаны научно-обоснованные рекомендации по их разрешению; разработаны предложения, направленные на совершенствование ст. 280¹ УК РФ. В работе содержатся и иные интересные и заслуживающие поддержки выводы

Диссертант правильно отмечает, что уголовно-правовой запрет на провозглашение публичных призывов к нарушению территориальной целостности Российской Федерации не противоречит праву на свободу слова и праву наций на самоопределение, выступая в качестве механизма недопущения возникновения сепаратистских движений, являясь необходимым ограничителем от злоупотребления этими конституционными правами (положение 2).

Наряду с общими вопросами регламентации уголовной ответственности за публичные призывы к нарушению территориальной целостности Российской Федерации автор уделяет необходимое внимание конкретным особенностям квалификации данного преступления, связанным с признаками, присущими публичным призывам как уголовно-правовой категории; возможным длящимся характером публичных призывов; соотношением ст. 280 и ст. 280¹ УК РФ; ограничением публичных призывов от подстрекательства и др.

Вместе с тем можно отметить некоторые недостатки и спорные моменты представленных в автореферате выводов.

1. Рассматривая социальную (криминологическую) обоснованность криминализации публичных призывов к совершению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, автор указывает, что она обусловлена в том числе «распространенностью явления, подтверждающейся данными статистической отчетности, которые свидетельствуют об увеличении числа регистрируемых преступлений, анализируемой категории» (положение 1). Вместе с тем автор выше указывает, что «в 2014 г. возбуждено 8 уголовных дел по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 280¹ УК РФ, в 2015 г. их число достигло 28. В 2016 г. зарегистрировано 19 преступлений рассматриваемой категории» (с. 4). Как видно, в 2016 г. количество зарегистрированных преступлений даже снизилось, но главное не это. Вряд ли в целом приведенное их количество можно признать значительным. Здесь следовало обратиться к другим аргументам. Например, примечательно высказывание А.А. Тер-Акопова по этому вопросу: «Требование высокой частоты совершения деяния не является абсолютным; отдельные деяния могут быть не столь частыми, криминализация их обосновывается их высокой опасностью. Можно сформулировать следующее правило криминализации: чем меньше общественная опасность деяния, тем больше должна быть частота их совершения, и, наоборот, чем опасность его выше, тем меньшей может быть частота его совершения».

2. Дискуссионным представляется предложение автора дополнить ст. 280¹ УК РФ частью третьей с включением квалифицирующего признака «*Деяние, предусмотренное частью первой или второй настоящей статьи, совершенное лицом, обладающим общественно-политическим влиянием*» (положение 10). Такая формулировка лишена необходимой для квалификации преступлений четкости и вызывает ряд сложных вопросов: 1) что следует понимать под

общественно-политическим влиянием; 2) по каким критериям и на каком основании следует относить лиц к числу субъектов, обладающих таким влиянием; 3) в чем должно выражаться использование названного влияния при совершении данного преступления; 4) о каком уровне влияния идет речь (районном, городском, региональном, федеральном).

3. Сложно согласиться с предложением автора понимать под экстремизмом только определенную идеологию (положение 8). При таком подходе получается, что противодействие экстремизму – это противодействие идеологии, борьба с инакомыслием, что нельзя признать допустимым. Например, идеология упоминается в нормативно закреплённом понятии терроризма (ст. 3 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»), однако это понятие наряду с идеологией включает в себя и *практику* конкретного общественно опасного воздействия.

Указанные недостатки носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Чернявского Д.О.

Список работ автора по теме диссертации (в том числе – 3 статьи изданиях, включенных в перечень ВАК при Министерстве образования и науки РФ) свидетельствует о достаточной степени отражения основных положений исследования в публикациях.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Чернявского Дмитрия Олеговича «Уголовно-правовая характеристика публичных призывов к нарушению территориальной целостности Российской Федерации» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заместителем начальника кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктором юридических наук, доцентом Хлебушкиным Артемом Геннадьевичем. Обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права 22 мая 2018 г., протокол № 17.

Заместитель начальника кафедры уголовного права
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент

А.Г. Хлебушкин

Почтовый адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, дом 1.
E-mail: kafedry1999@mail.ru. Тел: (812) 744-70-75.

Подп.
Имя
№ 22