

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28.09.2017 № 18

о присуждении Звоновой Анне Вениаминовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 25 мая 2017 г. (протокол № 12) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Звонова Анна Вениаминовна, 1989 года рождения, в 2011 г. окончила федеральное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

С 2012 по 2016 г. являлась адъюнктом федерального казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (очная форма обучения).

Работает преподавателем кафедры уголовно-исполнительного права федерального казенного образовательного учреждения высшего

профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Расторопов Сергей Владимирович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, профессор.

Официальные оппоненты:

Милюков Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», кафедра уголовного права, профессор,

Хохрин Сергей Александрович, кандидат юридических наук, доцент, Федеральная служба исполнения наказаний, управление охраны и конвоирования, отдел организации службы охраны, заместитель начальника дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовного права и криминологии кандидатом юридических наук, доцентом Тепляшиным Павлом Владимировичем и начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Мальковым Сергеем Михайловичем, утвержденном заместителем начальника по научной работе доктором юридических наук, доцентом Цукановым Николаем Николаевичем,

отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 21 опубликованную научную работу, все по теме диссертации, общим объемом 8,53 печатных листа, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 13. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Звонова А.В. Формирование и развитие уголовно-правовых средств противодействия наркотизации в Российской Федерации / А.В. Звонова // Вестн. Владимир. юрид. ин-та. – 2013. – № 4(29). – С. 101–105. – 0,6 п.л.

2. Звонова А.В. Криминологическая характеристика наркопреступности в местах лишения свободы / А.В. Звонова // Пробелы в рос. законодательстве. – 2016. – № 4. – С. 182–185. – 0,5 п.л.

3. Звонова А. В. Преступное деяние, предусмотренное ст. 228 УК РФ, как преступление, наиболее часто совершаемое в местах лишения свободы / А.В. Звонова // Вестн. Владимир. юрид. ин-та. 2016. № 3(40). С. 17–22. – 0,75 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: вызывает критику позиция диссертанта о том, что наиболее криминогенными в части количественного выражения совершаемых наркопреступлений выступают исправительные учреждения всех видов режима (с. 14, 42); дискуссионно мнение соискателя о том, что развитие института уголовно-правовых средств противодействия наркомании носит «точечный» характер (с. 61); не в полной мере аргументированным

является предложение автора квалифицировать действия по перемещению наркотиков посредством использования транспортного средства с места их незаконного приобретения до места их первоначального хранения как незаконное хранение (с. 120–121).

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что выполненное диссертационное исследование полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики, а его автор, Звонова Анна Вениаминовна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Милюкова Сергея Федоровича констатируется актуальность диссертации Звоновой А.В., ее научная состоятельность и новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в тексте диссертации, ее теоретическая и практическая значимость.

В то же время в отзыве содержатся замечания и пожелания: в названии самой диссертации и названии ее первой главы отсутствует термин «криминологический» в их содержании четко просматривается криминологическая субстанция; следует оспорить непосредственно вынесенное на защиту положение о том, что на территории пенитенциарных учреждений невозможно совершение преступлений, предусмотренных ст. 229.1, 232–233 УК РФ (с. 15); представляется чрезмерным, предложенное автором введение п. «б» в ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (причинение по неосторожности смерти потерпевшему); констатируется наличие

существенных пробелов библиографического свойства, обусловленных необходимостью учета мнений сторонников отказа от уголовного преследования за оборот наркотиков; отмечена небезупречность нормативной базы исследования, в связи с чем рекомендовано акцентировать больше внимания на последних редакциях действующих нормативных правовых актов, также высказаны некоторые редакционные замечания.

По мнению Милюкова С.Ф., выявленные недостатки несколько снижают научную и прикладную ценность рассмотренной работы. Однако они не препятствуют выводу о том, что представленная диссертация является законченным научно-квалификационным исследованием актуальной и недостаточно изученной уголовно-правовой проблемы, в целом соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а Звонова А.В., заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Хохрина Сергея Александровича отмечается несомненная актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, теоретическая и практическая значимость проведенной работы. Одновременно высказан ряд вопросов, требующих разъяснений автора: отмечена спорность акцентирования внимания на группе причин и условий социально-экономического характера, без затрагивания политических географических и культурных аспектов при изучении внешних детерминант преступности; оспорена позиция соискателя об отказе учитывать в качестве дополнительного объекта совершаемого преступления нормальную деятельность пенитенциарных учреждений; высказаны возражения относительно позиции соискателя о включении в ст. 228, 228.2–229, 230–231 УК РФ квалифицирующего признака «деяние совершено в следственном изоляторе, исправительном учреждении», рекомендовано отойти от места совершения преступления и обратить внимание на субъект преступления – сотрудника или осужденного.

По мнению официального оппонента Хохрина С.А., высказанные замечания носят характер научной полемики и не снижают в целом высокую положительную оценку диссертационного исследования. Исследование полностью отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а, Звонова А.В., заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В диссертационный совет поступило 8 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Звонова А.В., заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» доктора юридических наук, профессора Селиверстова Вячеслава Ивановича при общей положительной оценке диссертационной работы в качестве замечаний отмечено: необходимо дополнительное обоснование включения в понятие наркопреступности в местах лишения свободы преступлений, опосредованно влияющих или создающих причины и условия для совершения наркопреступлений в столь специфичных условиях; сомнительно предложение о включении в ст. 228, 228.2–229, 230–231 УК РФ квалифицирующего признака «деяние совершено в следственном изоляторе, исправительном учреждении», возможно, целесообразнее рассмотреть признак «деяние совершено в местах принудительного содержания», включающий и другие схожие места (ИВС, спецприемники и т. п.);

нецелесообразно применение термина «спецконтингент» в рамках диссертационного исследования.

В отзыве профессора кафедры уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» доктора юридических наук, профессора Сумачева Алексея Витальевича отмечается сомнительность предложения автора относительно включения в качестве квалифицирующего признака «причинение по неосторожности смерти или иных тяжких последствий» в ч. 5 ст. 228.1 и ч. 2 ст. 228.4 УК РФ, что, как представляется, создаст трудности с точки зрения установления неосторожной формы вины у незаконного производителя или сбытчика наркотиков.

В отзыве профессора кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» доктора юридических наук, доцента Орлова Владислава Николаевича отмечается, что в местах лишения свободы уместнее говорить о наркопреступном поведении как лично-микросредовом уровне, а не общесоциальном уровне, а также рекомендуется уточнить, что понимает автор под профилактикой преступлений и предупреждением преступности.

Профессор кафедры уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» доктор юридических наук, доцент Скрипченко Нина Юрьевна отмечает некоторую несоразмерность наказания при совершении деяний, предусмотренных ч. 5 ст. 228.1 и ч. 2 ст. 228.4 УК РФ в части предлагаемого квалифицированного признака «повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия...», а также необходимость конкретизации указанных «иных тяжких последствий» в

постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14. Кроме того, в отзыве указана необходимость дополнительной аргументации предлагаемой автором редакции п. 7.1 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Владимирского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» доктора юридических наук, доцента Кудрявцева Алексея Вадимовича отмечается: автору необходимо дополнительно рассмотреть специально-криминологические меры профилактики наркопреступности в местах лишения свободы: их системы, классификации и ранжирование; требуют уточнения термины «противодействие», «предупреждение» и «борьба» применительно к незаконному обороту наркотиков и в контексте их содержания и целесообразности их совместного применения в тексте предлагаемого к принятию Федерального закона «О противодействии незаконному обороту наркотиков».

В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» кандидата юридических наук, доцента Савина Павла Тимуровича отмечены следующие рекомендации: автору следует уточнить свою точку зрения по вопросу о соотношении понятий «наркотики» и «наркотические средства»; автору необходимо отразить мнение о том проценте рассмотренных преступлений, который составляет «наркопреступность» в местах лишения свободы, в соответствии с ее сформированным понятием с учетом авторского подхода и представленных статистических показателей; автору следует уточнить понятие «наркопреступления»; следует заменить синонимами слово «запрятанные» и

словосочетание «факт запрятывания», используемые в предлагаемом автором дополнении к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14.

В отзыве, подготовленном доцентом кафедры криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации» кандидатом юридических наук Мелиховым Сергеем Юрьевичем высказаны следующие замечания: поспешно предложение автора по включению категории «иные тяжкие последствия» в предлагаемый квалифицирующий признак «повлекли по неосторожности смерть потерпевшего» вследствие чрезмерно широкого спектра обстоятельств, подпадающих под него; сомнителен предлагаемый квалифицирующий признак «деяние совершено в следственном изоляторе, исправительном учреждении» ввиду того, что на территории исправительных учреждений и следственных изоляторов данные преступления единичны либо отсутствуют; недоработано дополнение п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14 в части понятий «первоначальное место хранения» и «последующее перемещение», что обусловлено возможным противоречием со сложившейся судебной практикой.

В отзыве заместителя начальника кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидата юридических наук Звягинцева В.В. и доцента кафедры кандидата исторических наук Варакина И.А. отмечается: в предложенной автором редакции ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (с. 15) целесообразно удалить слова «третьей или четвертой», так как описание противоправных деяний содержится в части первой и второй настоящей статьи; в предложении дополнить ч. 2 ст. 228.4 УК РФ квалифицирующим признаком – «повлекли по

неосторожности смерти потерпевшего или иные тяжкие последствия» (с. 16), целесообразно изменить санкцию, предусмотрев наибольшую степень ответственности при дополнительном наличии признаков самостоятельного состава преступления, предусмотренного ст. 109 УК РФ; абсурдным выглядит предложение автора включить в ст. 228, 228.2–229, 230–231 УК РФ квалифицирующий признак – «в следственном изоляторе, исправительном учреждении» (с. 16); непонятен круг потерпевших (физические лица, юридические лица, общество, государство) с точки зрения уголовного права и предпосылки возрастания степени общественной опасности при хищении предмета преступления (и статуса его пребывания в следственном изоляторе, исправительном учреждении – законного, незаконного), предусмотренного ст. 229 УК РФ (с. 16).

Выбор официальных оппонентов обуславливается специализацией данных ученых в сфере уголовного права, в области противодействия наркопреступности и, в частности, в местах лишения свободы; ведущей организации – научными сотрудниками, специалистами в сфере уголовной политики и уголовного права, в том числе по теме диссертации, а также профилем Института, связанным с осуществлением подготовки специалистов для органов наркоконтроля.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научные представления о системе современных уголовно-правовых средств противодействия наркопреступности, образуемой двумя подсистемами средств карательного, а также лечебно-профилактических и реабилитационных средств воздействия;

доказано, что совокупность уголовно-правовых средств противодействия наркопреступности в местах лишения свободы составляют такие группы преступлений, как: преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, совершаемые в учреждениях уголовно-исполнительной системы (ст. 228, 228.1, 228.3 и 228.4 УК РФ); деяния, опосредованно влияющие на

преступления в сфере незаконного оборота наркотиков в учреждениях уголовно-исполнительной системы, которые условно следует разделить на две подгруппы: деяния, совершение которых теоретически возможно в пенитенциарных учреждениях (ст. 228.2, 229, 230 и 231 УК РФ), и наркопреступления, совершение которых невозможно на территории пенитенциарных учреждений (ст. 229.1, 232–233 УК РФ); преступления, создающие условия для незаконного оборота наркотиков на территории пенитенциарных учреждений (ст. 285, 286, 290 и 291 УК РФ);

выявлены проблемные вопросы квалификации данных групп преступлений отечественного уголовного закона, а также недостатки юридической техники; представлены авторские предложения, направленные на исключение ошибок при квалификации исследуемых преступлений;

введены в научный оборот новые криминологические данные, содержащие особенности противодействия наркопреступности в местах лишения свободы и позволяющие доказать необходимость повышения эффективности используемых мер противодействия наркопреступности.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны новые научные положения, вносящие вклад в решение проблем привлечения к уголовной ответственности за совершение наркопреступлений в местах лишения свободы, а также теоретические основы анализа совокупности норм в сфере противодействия наркопреступности в местах лишения свободы в отечественном законодательстве с точки зрения комплексного подхода к данному вопросу, который позволяет учитывать весь спектр уголовно-правовых средств в единстве;

использован комплекс существующих базовых и специальных методов исследования, применение которых позволило обогатить научные знания об особенностях противодействия наркопреступности в местах лишения свободы уголовно-правовыми и специальными криминологическими средствами;

сформулированы доктринальные положения, позволяющие уточнить содержание основных понятий и терминов, развить и углубить научные представления о социально-правовой природе наркопреступности в целом и в местах лишения свободы в частности;

выявлены новые проблемы и противоречия, снижающие эффективность противодействия наркопреступности в местах лишения свободы, соответствующие вызовам современности;

изучены особенности противодействия наркопреступности в местах лишения свободы уголовно-правовыми и специальными криминологическими средствами, специфика их реализации в отношении лиц, непосредственно совершающих наркопреступления, или лиц, своими деяниями содействующих наркопреступности в местах лишения свободы;

внесен ряд новых научно обоснованных предложений, направленных на повышение эффективности противодействия наркопреступности в местах лишения свободы, а также разработку и совершенствование норм, регулирующих данный процесс, которые можно рассматривать в качестве теоретической основы для оптимизации деятельности субъектов правоприменения и дальнейшего реформирования законодательства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

созданы научная основа для дальнейшего изучения различных аспектов обеспечения безопасности деятельности учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, а также методологическая основа для изучения состояния, структуры и динамики организационно-правовых мероприятий, направленных на противодействие наркопреступности в местах лишения свободы;

представлены предложения, направленные на повышение эффективности применения норм об уголовной ответственности за совершение наркопреступлений в местах лишения свободы;

разработана научная концепция совершенствования уголовно-правовых норм об ответственности за совершение наркопреступлений в местах лишения свободы на основе изучения современного отечественного

законодательства и тенденций правоприменительной деятельности;

внедрены в практическую деятельность органов прокуратуры Владимирской и Калужской областей, учреждений УФСИН России по Республике Бурятия, УФСИН России по Республике Коми, УФСИН России по Владимирской области, а также образовательный процесс Всероссийского государственного университета юстиции, Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, Академии Следственного комитета Российской Федерации, Владимирского юридического института ФСИН России, Вологодского института права и экономики ФСИН России, Пермского института ФСИН России, Самарского юридического института ФСИН России.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации и базируются на изучении уголовного законодательства, а также материалов опубликованной и неопубликованной судебной практики;

научные положения диссертации основаны на анализе тщательно отобранного и репрезентативного эмпирического материала с использованием современных методик сбора и обработки исходной информации: статистических данных, отражающих результаты деятельности международных организаций по контролю над наркотиками, судов, правоохранительных органов, а также психиатрических и наркологических учреждений за период с 1999 по 2016 г., включающих количественные и качественные показатели их работы в сфере противодействия наркопреступности; результатов анкетирования и интервьюирования 530 судей, сотрудников прокуратуры и правоохранительных органов России из 9 субъектов Российской Федерации; сведений, полученных в ходе изучения 460 уголовных дел о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков

и создающих причины и условия для их совершения, а также 200 личных дел осужденных за совершение указанных преступлений из 15 субъектов Российской Федерации в период с 2012 по 2016 г.;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права и криминологии, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов практики деятельности судов, прокуратуры и правоохранительных органов, проведении социологических исследований, их обработке и научной интерпретации; подготовке 21 научной публикации по теме исследования общим объемом 8,53 п.л., среди которых 13 публикаций в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России; выступлениях на 9 конференциях различного уровня; в достаточном внедрении результатов исследования в практическую деятельность и образовательный процесс.

На заседании 28.09.2017 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Звоновой Анны Вениаминовны «Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Звоновой Анне Вениаминовне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08,

участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 14, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



О.С. Капинус

Н.В. Буланова