

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Российского государственного
университета правосудия
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный деятель науки РФ
В.В. Ершов

 апреля 2017 г.

Отзыв

**ведущей организации на диссертационное исследование Зиновьева
Ивана Леонидовича на тему «Уголовное наказание в виде
принудительных работ», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право**

Актуальность темы диссертационного исследования И.Л. Зиновьева обуславливается тем, что уголовная политика Российской Федерации в последние годы направлена на широкое использование альтернатив наказанию в виде лишения свободы. В связи с этим суды все чаще используют в отношении преступника наказания, не связанные с изоляцией от общества, а также иные меры уголовно-правового воздействия, которые позволяют добиться его исправление без применения наказаний в виде лишения свободы.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ в действующую систему уголовных наказаний было включено новое наказание – принудительные работы. С 1 января 2017 года принудительные работы были введены в действие и стали применяться судами. Включив принудительные работы в систему уголовных наказаний, законодатель, с целью дальнейшей гуманизации уголовного законодательства, расширил возможности суда для назначения наказаний, не связанных с лишением свободы.

Исторический опыт показывает, что принудительные работы являются

аналогом появившегося в 1960 – 1970 годах в правовой системе СССР института условного осуждения и условного освобождения с обязательным привлечением осуждённого к труду. При этом рецидивная преступность среди этой категории осуждённых в период их пребывания на учёте в специальных комендатурах в середине 1980-х годов не превышала 3%, а в течении трёх лет после снятия с учёта – 5-6%. В то время как, например, в 1986 году уровень рецидивной преступности среди лиц, отбывших другие виды наказаний, составлял 26 – 28%¹.

Следует согласиться с мнением автора диссертации о том, что принудительные работы могут значительно изменить облик современной уголовно-исполнительной системы России, эффективно обеспечить достижение целей исправления осуждённого и предупреждения совершения им новых преступлений, изменить расстановку сил на рынке труда, повлиять на процессы миграции и нехватки рабочих рук.

Данный факт предопределяет необходимость теоретического изучения понятия, сущности и содержания наказания в виде принудительных работ, порядка их назначения, исполнения, освобождения от отбывания наказания, а также совершенствования законодательства, регламентирующего принудительные работы. С этих позиций диссертационное исследование И.Л. Зиновьева отвечает критериям **актуальности**.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в ней осуществлено комплексное (уголовно-правовое и уголовно-исполнительное) исследование содержания, сущности принудительных работ, их социально-экономической, исторической и юридической обусловленности, проблем законодательной регламентации назначения, исполнения и освобождения от отбывания данного вида уголовного наказания.

Диссертантом предложено авторское определение принудительных работ; выделены предпосылки включения принудительных работ в систему уголовных

¹ Зубков А. И. Советский человек. Формирование социалистического типа личности. М., 1973. С. 9

наказаний; представлено понятие альтернатива лишению свободы в контексте ч. 1 ст. 53.1 УК РФ; предложено не назначать принудительные работы также мужчинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет и являющимся единственным родителем, лицам, страдающим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, лицам, больным активной формой туберкулёза, ВИЧ-инфицированным, больным СПИДом либо не прошедшим полного курса лечения венерического заболевания; представлены предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего принудительные работы.

Новизной обладают и иные выводы, предложения автора, результаты проведенного исследования, а также положения, выносимые на защиту (С. 11-17). Стоит отметить, что диссертант исследовал проблемы законодательной регламентации назначения, исполнения и освобождения от отбывания уголовного наказания в виде принудительных работ.

Изложенные обстоятельства обусловили **практическую и научную актуальность** проведенного исследования.

Анализ диссертационной работы показывает, что в ней рационально определены **цели, основные задачи и структура исследования**. Такой подход позволил соискателю системно, с представляющих научно-прикладной интерес позиций раскрыть комплекс теоретико-прикладных аспектов рассматриваемой проблемы.

Представляется, что соискатель правильно выбрал **методологию и методику** проведения исследования. Она умело сочетает общенаучный диалектический метод познания с использованием частнонаучных методов: сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, системно-структурный, статистический, социологический, абстрактного моделирования, включённого наблюдения. Указанный подход обеспечил достаточный уровень **достоверности и обоснованности** полученных диссертантом научных результатов, сформулированных теоретических выводов, положений и

практических рекомендаций.

Несомненным достоинством работы И.Л. Зиновьева являются обширный эмпирический материал, его всесторонний анализ, изучение деятельности исправительных учреждений открытого типа Республики Беларусь, предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего принудительные работы.

Достаточный **научный уровень** диссертации, достигнут также благодаря использованию автором обширной нормативной базы, монографической и другой специальной литературы.

Достоверность сформулированных в исследовании положений подкреплена серьезной эмпирической базой, которая включает в себя результаты изучения:

- статистических данных и отчетов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о назначении федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями наказания в виде лишения свободы, ограничения свободы, исправительных работ, обязательных работ и штрафа, а также замене назначенного наказания лишением свободы; Генеральной прокуратуры Российской Федерации о состоянии преступности в конкретных 10 регионах России, законности и прокурорского надзора при привлечении осуждённых к лишению свободы к оплачиваемому труду и возмещению осуждёнными материального ущерба от преступлений; Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации о территориях с напряжённой ситуацией на рынке труда; Федеральной службы исполнения наказаний России о количестве осуждённых, находящихся в местах лишения свободы; Федеральной налоговой службы о зарегистрированных юридических лицах и индивидуальных предпринимателях; Росстата о потребности работодателей в работниках и видах экономической деятельности в конкретных субъектах Российской Федерации;

- результаты анкетирования 300 осуждённых, отбывающих различные виды

уголовных наказаний, проведённого на территории Удмуртской Республики, Архангельской, Вологодской, Московской, Ленинградской и Рязанской областей в период 2013-2015 гг.;

- результаты анкетирования 100 сотрудников правоохранительных органов (работников прокуратуры, сотрудников полиции и уголовно-исполнительной системы Вологодской области) и судей с целью выявления их мнения по проблемам назначения и исполнения наказания в виде принудительных работ, проведённого в 2013-2015 гг.;

- результаты анализа судебных приговоров о назначении условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением осуждённого к труду, вынесенных судами Вологодской области в 1977-1987 гг.; результаты наблюдения за исполнением наказания в виде ограничения свободы (аналог отечественных принудительных работ), проведённого в 2016 г. в исправительных учреждениях открытого типа Республики Беларусь.

Положения и выводы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Вологодского института права и экономики ФСИН России, Северо-Западного института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, а также в практическую деятельность УФСИН России по Вологодской области и прокуратуры Вологодской области.

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в десяти научных статьях автора, три из которых в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Минобрнауки России.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что дополнены доктринальные представления об уголовном наказании в виде принудительных работ, создана научная база для совершенствования действующего уголовного, уголовно-исполнительного законодательства и для дальнейших научных изысканий в данной области.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что его результаты, выводы, предложения, рекомендации

могут быть использованы при назначении, исполнении и освобождении от отбывания уголовного наказания в виде принудительных работ; в нормотворческой практике; при подготовке соответствующих постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации; в судебной практике при назначении уголовного наказания в виде принудительных работ; в организации работы исправительных центров по исполнению данного вида наказания; в учебном процессе и дальнейшей научно-исследовательской деятельности.

Оценивая уровень **апробации и внедрения полученных научных результатов в практику**, следует признать его полностью соответствующим требованиям, предъявляемым по данной позиции к кандидатским диссертациям.

Диссертационное исследование И.Л. Зиновьева по форме и содержанию изложено в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, предъявляемыми к кандидатским диссертациям.

Структурно диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографии и восьми приложений.

Во **введении** автором обосновывается актуальность диссертационного исследования, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, степень научной разработанности темы исследования, методологическая оснащенность, научная новизна, его теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации и внедрении научных результатов (С. 3-18).

В **первой главе «Принудительные работы: понятие и сущность, исторический и зарубежный опыт»**, которая состоит из 3 параграфов, автор провел историко-правовой анализ становления уголовных наказаний, связанных с принудительным трудом в России (С. 17-37); рассмотрел предпосылки включения в систему уголовных наказаний принудительных работ, введенных Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, определил их понятие и сущность (С. 38-56); провел сравнительно-правовой анализ принудительных

работ с обязательными и исправительными работами (С. 57-63); аргументировал предложение по освобождению граждан, отбывающих наказание в виде принудительных работ, от конституционной обязанности по защите Отечества (С. 69-85); изучил опыт зарубежных государств в части законодательной регламентации назначения и исполнения уголовных наказаний в виде каторжных работ, общественных и исправительных работ, а также ограничения свободы (С. 86-100); обосновал предложение не назначать принудительные работы также мужчинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет и являющимся единственным родителем, лицам, страдающим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, лицам, больным активной формой туберкулёза, ВИЧ-инфицированным, больным СПИДом либо не прошедшим полного курса лечения венерического заболевания (С.26, 36, 68, 69).

Во второй главе «Проблемы законодательной регламентации уголовного наказания в виде принудительных работ», которая состоит из 3 параграфов, автор провел анализ законодательной регламентации назначения уголовного наказания в виде принудительных работ (С. 107-125); определил, что под альтернативой лишению свободы в контексте ч. 1 ст. 531 УК РФ понимается необходимость выбора одного из двух различных по тяжести последствий для подсудимого решений либо принудительные работы либо лишение свободы (С. 120-125); исследовал проблемы законодательной регламентации исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ (С. 125-174); обосновал предложение о привлечении осуждённых, отбывающих принудительные работы, к труду не только в организациях любой организационно-правовой формы, но и у индивидуальных предпринимателей, для расширения перечня рабочих мест (С. 151, 152); предложил осуществлять общественный контроль за обеспечением прав осуждённых в исправительном центре посредством общественных наблюдательных комиссий (С. 166-173).

В **заключении** подводятся общие итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения.

В приложениях приведены результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов (работников прокуратуры, сотрудников полиции и уголовно-исполнительной системы Вологодской области) и судей, а также результаты анкетирования осуждённых, отбывающих различные виды уголовных наказаний.

При работе над диссертацией автор проявил самостоятельность оценок и суждений относительно собранного и обобщенного теоретического, нормативного и эмпирического материала, критическое и творческое его осмысление. Проведенное исследование характеризуется достаточной глубиной, всесторонностью, серьезным теоретическим анализом.

Наряду с теоретическим, диссертационное исследование имеет выраженный прикладной характер, что определяется ее направленностью на решение практических задач.

Основные выводы диссертанта являются достаточно аргументированными, в том числе подтвержденными репрезентативным изучением собранных статистических данных и результатов анкетирования. Данные выводы, как и положения, выносимые на защиту, получили соответствующее научное обоснование и апробированы автором.

Большинство выводов и предложений подтверждаются также научными источниками, обобщенными информационными, статистическими документами, аналитическими материалами по данной проблематике. В целом теоретические выводы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, основаны на солидной методологической и эмпирической базе исследования.

Данное диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, изложено грамотным юридическим языком, в научном стиле и с интересом читается.

Автореферат и опубликованные работы И.Л. Зиновьева (всего 9, из них 3

опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК) соответствуют теме и отражают содержание диссертации. В них с достаточной полнотой и аргументацией изложены основные положения и выводы диссертационного исследования.

Давая в целом положительную оценку диссертационной работе автора, стоит отметить ряд положений, которые нуждаются в дополнительном разъяснении и комментариях автора диссертационного исследования.

1. На С. 13, 14 диссертации предлагается не назначать принудительные работы несовершеннолетним, инвалидам, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет, мужчинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет и являющимся единственным родителем, женщинам, достигшим пятидесятипятилетнего возраста, мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста, военнослужащим, лицам, страдающим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, лицам, больным активной формой туберкулеза, ВИЧ-инфицированным, больным СПИДом либо не прошедшим полного курса лечения венерического заболевания.

Представляется, что осужденные, страдающие алкоголизмом, а также лица, не прошедшие полного курса лечения венерического заболевания, относятся к категории поддающихся излечению в сравнительно короткий срок, и которым возможно применить наказание в виде принудительных работ. Следует учитывать, что в случае запрета на назначение наказания в виде принудительных работ им может быть назначено судом наказание в виде лишения свободы, что ухудшит правовое положение этих осужденных. В то же время прохождение полного курса лечения венерического заболевания может занять от 15 дней до 2 месяцев. Поэтому обязательное лечение не будет столь продолжительным и не создаст сложностей с привлечением данных осужденных к труду. Тем более если осужденный прошел курс лечения по назначению врача он подлежит клинико-серологическому контролю в течение 3 месяцев с периодичностью обследования 4 раза в год (т.е. 1 раз в квартал).

Осужденных, страдающих алкоголизмом, сдерживает от употребления спиртных напитков ответственность в виде признания их злостными нарушителями порядка отбывания наказания в виде принудительных работ и направления в суд представления о замене неотбытой части наказания к принудительным работам лишением свободы. Поэтому, первоначально, над этими осужденными можно установить более тщательный надзор или определить работу на территории исправительного центра.

Данные категории осужденных могут проходить лечение в медицинских частях исправительных центров, также как в колониях-поселениях.

2. На С. 65, 66 предлагается дополнить ч. 5 ст. 53¹ УК РФ положением о том, что при добросовестном отношении к труду, отсутствии нарушений порядка и условий отбывания наказания суд по ходатайству учреждения или органа, исполняющего наказание в виде принудительных работ, вправе снизить размер удержаний из заработной платы осуждённого. В данном случае целесообразно указать предел указанного снижения размера удержаний из заработной платы осуждённого, который может, например, составлять до 7 %, 5 % или до 1%. Таким образом, важно определить нижнюю границу снижения размера удержаний.

3. На С. 133 автор указывает, что "Концепция развития УИС до 2020 года предусматривает создание правовых и организационных условий для замены существующей системы исправительных учреждений на 2 основных вида учреждений – тюрьмы и колонии-поселения". Тем не менее подраздел 2 раздела III Концепции развития УИС до 2020 года в соответствии с которым предусматривается реформирование системы учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, и совершенствование их организационно-структурного построения распоряжением Правительства РФ от 23.09.2015 г. № 1877-р исключен. Очевидно, данное положение не может быть одной из причин размещения осуждённых к принудительным работам только в создаваемых при колониях-поселениях (КП) изолированных участках,

функционирующих как исправительный центр (ИЦ).

Также представляется не совсем убедительным обоснование создания изолированных участков, функционирующих как ИЦ, только в колониях-поселениях, из-за сложности экономической ситуации и значительным сходством условий отбывания наказания в КП и ИЦ (С. 133). В связи с тем, что условия отбывания наказания в КП и ИЦ полусвободные (без охраны но под надзором), то изолировать эти категории осужденных друг от друга будет сложно, а общение этих осужденных может не всегда позитивно влиять на оперативную обстановку в этих учреждениях. В то же время при создании изолированных участков, функционирующих как ИЦ, например, в исправительных колониях (ИК) строгого режима, осужденные этих учреждений не смогут непосредственно контактировать друг с другом, так как категория осужденных, отбывающих наказание в ИК, находится в изоляции. В связи с этим представляется нецелесообразным вносить изменения в ч.2 ст. 74 УИК РФ, связанные с созданием изолированного участка, функционирующего как ИЦ, только в колониях-поселениях. На наш взгляд, важно предоставить возможность создания данных изолированных участков при исправительных учреждениях различных видов, как указано ч. 3 ст. 60¹ УИК РФ.

4. На С. 178 диссертации в качестве меры поощрения указывается замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Тем не менее указанная замена наказания (ст. 80 УК РФ) не относится к мерам поощрения осужденных, а является межотраслевым поощрительным институтом, включающим нормы уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права. При данной замене осужденные продолжают отбывать совершенно другое уголовное наказание. Тем более в ст. 60¹³ УИК РФ, регламентирующим меры поощрения, применяемые к осужденным к принудительным работам, такая мера поощрения отсутствует.

5. На С. 51 отмечено, что на рассмотрении в Министерстве юстиции Российской Федерации находятся проекты приказов Минюста России об

утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы, инструкции по направлению осуждённых к принудительным работам к месту отбывания наказания. Но следует иметь в виду, что данные приказы уже опубликованы и имеются в справочно-правовой системе "Консультант плюс": приказ Минюста России от 29.12.2016 г. № 329 "Об утверждении правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы"; приказ Минюста России от 28.12.2016 г. № 321 "Об утверждении порядка направления осужденных к месту отбывания принудительных работ".

Указанные замечания, за исключением последнего, носят дискуссионный характер и никоим образом не снижают значимости полученных результатов и сформулированных выводов, а также не влияют на общее положительное впечатление от диссертационной работы.

Вывод: диссертация «Уголовное наказание в виде принудительных работ», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовного и уголовно-исполнительного права; ее основные положения, выводы и рекомендации отличаются научной новизной и имеют перспективы их внедрения в нормотворческую и правоприменительную практику. По своему содержанию и оформлению она полностью отвечает требованиям, предусмотренным пунктами 9, 10 раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 № 335), к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук, а автор настоящей диссертации - Зиновьев Иван Леонидович - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности

12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв ведущей организации составлен по докладу профессора кафедры уголовного права, доктора юридических наук, доцента Бабаяна Сергея Львовича (12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» «28» марта 2017 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой уголовного права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук (12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор

Александр Владимирович Бриллиантов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия».
Почтовый адрес: 117418, г.Москва, ул. Новочеремушкинская, д.69.
Тел: +7 (495) 332-53-33; +7 (495) 332-51-92.
E-mail: info@raj.ru
Сайт: <http://www.rgup.ru>