



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
СЛУЖБА БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ФСБ России)
МОСКОВСКИЙ ПОГРАНИЧНЫЙ ИНСТИТУТ
(МПИ ФСБ России)

11.04.2017 № 152/с-1320
129345, г. Москва, ул. Осташковская д. 15,
тел./факс (499)798-95-26, e-mail: mpi@fsb.ru

Председателю Диссертационного
совета Д 170.001.01 при Академии
Генеральной Прокуратуры,
доктору юридических наук,

профессору
Коробейникову Б. В.

Уважаемый Борис Васильевич!

Направляем Вам отзыв на автореферат диссертации Спрыгиной Ольги Романовны «Субъекты Российской Федерации с территориями с особым статусом: правовые основы и опыт административно-территориального устройства», подготовленный кафедрой общеправовых дисциплин Московского пограничного института ФСБ России.

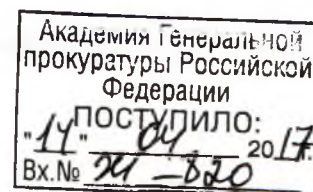
Приложение: 1. Автореферат, инв: 865 на 15 листах, несекретно, только в адрес.

2. Отзыв 2 экз. № *152/с-1319*, на 3 листах, несекретно, только в адрес.

С уважением,

Заместитель начальника Института -
начальник отдела

Н.П. Фролкин



ОТЗЫВ

на автореферат Спрыгиной Ольги Романовны «Субъекты Российской Федерации с территориями с особым статусом: правовые основы и опт административно-территориального устройства»

Актуальность избранной темы исследования не вызывает сомнений, поскольку конституционно-правовой институт российского федерализма выделяется среди аналогичных институтов по причине комплексности и смешанной формы, сочетающей в себе как национальные, так и территориальные признаки. Помимо этого, спецификой именно отечественной формы государственного устройства по-прежнему является двойственность правового статуса ряда субъектов, которые по аналогии с Ватиканом не граничат друг с другом, а находятся внутри друг друга, что свидетельствует о дискуссионности темы исследования и ее значимости для теории и практики конституционного права.

Объект и предмет исследования в полном объеме соответствуют выбранной теме, цель направлена на всестороннее раскрытие темы исследования, в свою очередь, задачи исследования позволяют достичь поставленной цели и полностью соответствуют структуре диссертации: двум главам и шести параграфам. Не совсем понятно отсутствие в автореферате научной задачи (гипотезы) исследования.

Достоверность выводов, рекомендаций и иных результатов исследования подтверждается широкой нормативной и эмпирической базой, особое значение имеет статистический аспект исследования, а именно, статистические сведения об итогах референдумов по объединению российских регионов, систематизированные автором.

Особого внимания в рамках научной новизны диссертации заслуживает обоснованная автором необходимость принятия особого федерального закона о процедуре изменения границ между субъектами Российской Федерации с целью урегулирования территориальных конфликтов между ними (пятое положение, выносимое на защиту – стр. 14 автореферата). Представляет научный и практический интерес твердая авторская позиция о

необходимости « ликвидации такой аномалии в российском федеративном устройстве, как сложноустроенные субъекты Федерации» – стр. 4 автореферата).

Вместе с тем, в автореферате диссертации имеются и спорные положения, присущие любой работе творческого характера, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку исследования.

1. Не совсем понятным является отсутствие в автореферате в целом, а в актуальности, в частности, упоминания о двух относительно новых субъектах Российской Федерации, таких как республика Крым и, возникший несмотря на критику относительно наличия «субъектов внутри субъектов», еще один город федерального значения Севастополь. Представляется, что данные конституционно-правовые юридические факты, возникшие в марте 2014 года, уже вполне доступны для определенного анализа в 2017 году.

2. Представляется, что диссертационная работа только выиграла бы, если автором был осуществлен подробный сравнительный анализ субъектного состава РСФСР, сложившийся окончательно к 1978 году (году принятия последней республиканской советской Конституции), возможно, это сделало бы авторские предложения о ликвидации двойственности ряда субъектов Российской Федерации более аргументированными и обоснованными.

3. Из автореферата не представляется возможным установить, проводился ли автором сравнительный анализ российского федерализма и федерализма ряда зарубежных государств, хотя, вполне возможно, что малый объем автореферата не в полной мере позволяет составить представление о содержательной части диссертационного исследования.

ВЫВОД. В целом, судя по автореферату, данное научное исследование обладает в достаточной степени научной новизной, а также теоретической и практической значимостью, что свидетельствует о соответствии работы критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней,

утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (пп. 9-11, 13-14).

Отзыв составлен доцентом кафедры общеправовых дисциплин, кандидатом исторических наук Бондаревой Г.А.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры общеправовых дисциплин 7 апреля 2017 г., протокол № .5.

Врид начальника кафедры

общеправовых дисциплин

кандидат юридических наук, доцент

И.С. Пономарев

11 апреля 2017 г.

Подпись к.ю.н., доцента И.С. Пономарева заверяю.

Начальник отдела кадров Института

И.В. Рябцев

152/0-1319