

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 14.02.2017 № 3

***о присуждении Шелегову Юрию Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук***

Диссертация «Использование косвенных доказательств в уголовном процессе» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 29 ноября 2016 г. (протокол № 35) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Шелегов Юрий Владимирович, 1983 года рождения, в 2011 г. окончил федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2013 по 2016 г. обучался в адъюнктуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (очная форма обучения).

Работает в должности инспектора отделения организации служебно-боевой подготовки отдела профессиональной подготовки управления по работе с личным составом Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Плеснева Людмила Павловна, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, заместитель начальника кафедры.

Официальные оппоненты:

Россинский Сергей Борисович, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовно-процессуального права, профессор,

Зотов Денис Валентинович, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», кафедра организации судебной власти и правоохранительной деятельности, заведующий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет» в своем положительном отзыве, подготовленном доцентом кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса кандидатом юридических наук, доцентом Дунаевой Мариной Сергеевной и подписанном заведующей кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса доктором юридических наук, профессором Смирновой Ириной Георгиевной, утвержденном ректором университета доктором экономических наук, профессором Суходоловым

Александром Петровичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, все по теме диссертации общим объемом 4,09 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Шелегов, Ю.В. Связи косвенных доказательств с предметом доказывания и между собой / Ю.В. Шелегов // Сиб. юрид. вестн. – 2014. – № 3. – С. 104–109. – 0,5 п.л.

2. Шелегов, Ю.В. К вопросу о классификации косвенных доказательств в теории доказательств уголовного процесса / Ю.В. Шелегов // Казан. наука. – 2014. – № 6. – С. 159–163. – 0,34 п.л.

3. Шелегов, Ю.В. К вопросу о значении системы косвенных доказательств в обеспечении достаточности для принятия процессуальных решений / Ю.В. Шелегов // Сиб. юрид. вестн. – 2015. – № 1. – С. 102–107. – 0,49 п.л.

4. Шелегов, Ю.В. О специфике оценки косвенных доказательств в уголовном судопроизводстве / Ю.В. Шелегов // Пробелы в рос. законодательстве. – 2015. – № 6. – С. 167–171. – 0,5 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Байкальский государственный университет) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания.

Автор предлагает ввести в УПК РФ ст. 7.1 «Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела», которая, по сути, возвращает

в уголовно-процессуальный закон принцип объективной истины (с. 207). В этой связи хотелось бы уточнить мнение автора, не полагает ли он, что подобные изменения противоречат принципу состязательности (ст. 15 УПК РФ), предполагающему, что суд не должен играть активной роли в доказывании.

Предлагая новый перечень источников доказательственной информации (изменения в ч. 2 ст. 74 УПК РФ), диссертант относит к их числу «материалы проверки сообщения о преступлении при производстве дознания в сокращенной форме». Однако на стадии возбуждения уголовного дела в целях проверки сообщений о преступлениях допустимо проводить как отдельные следственные действия, так и оперативно-розыскные мероприятия. Отнесение материалов оперативно-розыскной деятельности к числу доказательств по уголовным делам выглядит неоднозначным. Надеемся, что автор в ходе публичной защиты конкретизирует свою позицию.

Дискуссионна точка зрения диссертанта, согласно которой прямыми доказательствами являются те, которые непосредственно указывают на один из элементов предмета доказывания.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют значимости полученных результатов и сформулированных выводов, не влияют на общее положительное впечатление от диссертационной работы.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Шелегов Юрий Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Россинского Сергея Борисовича отмечается, что диссертация написана на актуальную тему, структура работы представляется

весьма разумной, последовательной и логически связанной; она соответствует сформулированным во введении общим задачам исследования. Сделанные в результате исследования выводы отличаются репрезентативностью, аргументированностью, убедительностью и обоснованностью.

Вместе с тем, как и любое другое творческое исследование, диссертация побуждает к определенной дискуссии и вызывает некоторые замечания, в частности: соискателю не стоило погружаться в общие методологические вопросы уголовно-процессуального познания и доказывания, подробное рассмотрение которых требует гораздо более глобального изучения и анализа, чем один параграф кандидатской диссертации; сделанные в § 1.1 выводы не отличаются особой оригинальностью, а наиболее дискуссионные из них не подкреплены достаточными научными аргументами; соискателю вряд ли следовало рассматривать в диссертации подходы к понятию уголовно-процессуальных доказательств и давать авторское определение; не совсем понятно отношение автора к проблемам непосредственности и опосредованности уголовно-процессуального познания и доказывания; соискатель несколько наивно олицетворяет прямые доказательства исключительно с показаниями подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и т.д., тогда как прямыми вполне могут являться любые виды доказательств.

В заключение отзыва Россинский С.Б. отмечает, что представленная диссертация является законченным и обладающим внутренним единством монографическим исследованием, выполненным на актуальную тему, отвечающим требованиям научной новизны, теоретической и практической значимости, достоверности выводов и предложений, сформулированных автором, и соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а Шелегов Ю.В.

заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Зотова Дениса Валентиновича наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования сделаны следующие замечания: сложно согласиться, что принцип презумпции невиновности есть проявление договорных начал; автору необходимо уточнить, какие из элементов предмета доказывания входят в «главный факт»; требует дополнительной аргументации вывод автора о том, что познание при помощи косвенных доказательств больше схоже с научным познанием, в отличие от познания при помощи прямых доказательств; требует уточнения, что автор понимает под «надежностью системы косвенных доказательств» и чем она должна обеспечиваться.

По мнению Зотова Д.В., отмеченные положения относятся к числу дискуссионных, касаются частных вопросов и не могут повлиять на общую положительную оценку рассматриваемой диссертации, которая соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Шелегов Ю.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В диссертационный совет поступило 8 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Шелегов Ю.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09.

В отзыве, подготовленном начальником кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный института

Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и преподавателем кафедры Руденко Т.Е., сформулированы следующие замечания: вывод, сделанный автором в параграфе 1 первой главы, представляется слишком очевидным и является, по существу, констатацией факта; автор не указывает, каким образом прокурор может восполнить доказательственную базу возвращенного из суда уголовного дела; автор не представляет свой вариант определения более полного и точного изложения в УПК РФ понятия доказательства; автор ошибочно отождествляет понятия «улики» и «косвенные доказательства»; из текста автореферата не видно, какие конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства разработаны (задача № 7).

В отзыве начальника кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Орловский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.В. Лукьянова» кандидата юридических наук, доцента Гришина Андрея Владимировича высказаны следующие замечания: в положении № 1, вынесенном на защиту, автор указывает на необходимость установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ. Однако обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 434 УПК РФ) и подлежащие установлению (ст. 421 УПК РФ), содержатся и в иных статьях УПК РФ, о которых автор умалчивает; данное определение не обладает существенной новизной, выходит за рамки содержания обозначенной темы, носит констатирующий характер и вызывает определенные сомнения как положение, выносимое на защиту; второе положение, выносимое на защиту, требует дополнительной аргументации и подтверждения серьезной эмпирической базой; третье положение, выносимое на защиту, менее убедительно, чем существующее в ч. 1 ст. 74 УПК РФ положение о доказательствах.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» кандидата юридических наук, доцента Назарова Александра Дмитриевича отмечается дискуссионность вывода автора о том, что более убедительной в доказывании является профессионально выстроенная система косвенных доказательств, нежели признательные показания обвиняемого.

В отзыве профессора кафедры криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» доктора юридических наук, профессора Егорова Николая Николаевича указывается на то, что достаточно спорным является утверждение автора, что уголовно-процессуальное познание с гносеологической точки зрения является ретроспективным и опосредованным.

В отзыве доцента кафедры управления органами расследования преступлений федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидата юридических наук, доцента Образцова Александра Викторовича сделаны следующие замечания: требует дополнительного обоснования утверждение соискателя, приведенное в положении № 4, в части, что косвенные доказательства непосредственно указывают на промежуточные факты, которые в силу своей объективной связи с предметом доказывания в совокупности способны достоверно установить обстоятельства, подлежащие доказыванию; требует дополнительной аргументации предложение предоставить суду возможность возвращать уголовное дело прокурору для восполнения доказательственной базы.

В отзыве доцента кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности федерального государственного бюджетного



образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» кандидата юридических наук, доцента Усачева Александра Александровича сделаны следующие замечания: автор указывает на синонимичность понятий «доказывание» и «уголовно-процессуальное познание», отмечая, что «эта познавательная деятельность реализуется в соответствии с требованиями закона и включает в себя собирание, проверку и оценку доказательств». Между тем в научной литературе в качестве одного из элементов (этапов) процесса доказывания рассматривается также использование доказательств; из содержания автореферата непонятно, каким образом диссертант предлагает учитывать указываемые им «материалы, используемые в доказывании в сокращенной форме дознания, а также особенность судебного разбирательства с совместным рассмотрением уголовного дела и гражданского иска».

В отзыве доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики Иркутского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции» кандидата юридических наук Егерев Иван Михайлович сделаны следующие замечания: в работе не рассмотрен вопрос отнесения видеозаписи процесса совершения преступления, носящей объективный характер, к прямым доказательствам; спорным представляется утверждение автора о том, что когда судья не имеет полномочий для установления объективной истины, на него нельзя возлагать ответственность за ее достижение.

В отзыве профессора кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» доктора юридических наук, доцента Качаловой Оксаны Валентиновны отмечается, что спорной представляется позиция автора относительно значения косвенных

доказательств в установлении субъективной стороны преступления; автор уравнивает понятия уголовно-процессуальное познание и уголовно-процессуальное доказывание, однако познание нельзя «загнать» в рамки уголовно-процессуальных норм, оно может происходить и не установленными УПК РФ методами.

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере уголовного процесса, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам уголовного процесса, в том числе по вопросам доказывания, а также наличием в университете кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработана* совокупность научных положений об использовании косвенных доказательств в уголовном процессе России, которые обогащают науку уголовно-процессуального права новыми знаниями об объекте исследования;

*соотнесены и выявлены* различия в использовании косвенных и прямых доказательств;

*сформулированы* положения, призванные оптимизировать механизмы применения косвенных доказательств в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам;

*выявлены* существующие законодательные пробелы и практические трудности использования косвенных доказательств и сформулированы предложения по их разрешению;

*разработаны* предложения по совершенствованию норм действующего законодательства, направленные на повышение эффективности использования косвенных доказательств.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*определена* роль опосредованного (косвенного) познания в уголовно-процессуальном доказывании;

*выявлена* роль косвенных доказательств в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;

*сформулировано* понятие и определена структура уголовно-процессуальных доказательств, выявлена специфика косвенных доказательств;

*дано* авторское определение и проведена классификация косвенных доказательств;

*раскрыто* значение системы косвенных доказательств для принятия законных, обоснованных и справедливых процессуальных решений;

*выявлены* особенности доказывания при помощи косвенных доказательств в уголовном судопроизводстве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Прокуратуры Иркутской области, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области, Главного следственного управления ГУ МВД России по Иркутской области;

опубликованные научные работы по теме диссертации используются в образовательном процессе Восточно-Сибирского института МВД России и Юридического института Иркутского государственного университета;

создана методологическая основа для дальнейшего изучения вопросов, касающихся использования косвенных доказательств;

представлены предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на анализе тщательно отобранного и репрезентативного эмпирического материала, полученного в результате анализа и обобщения материалов 278 уголовных дел, рассмотренных судами четырнадцати субъектов Российской Федерации, анкетировании 380 респондентов из числа прокурорских работников, следователей и судей тринадцати субъектов Российской Федерации, статистических данных Верховного Суда Российской Федерации;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного процесса, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении материалов судебной и следственной практики, проведении социологических опросов, их обработке и научной интерпретации; подготовке 14 научных публикаций по теме исследования; во внедрении результатов исследования в учебный процесс Восточно-Сибирского института МВД России, Юридического института Иркутского государственного университета, а также в практическую деятельность прокуратуры Иркутской области, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области, Главного следственного управления ГУ МВД России по Иркутской области.

На заседании 14.02.2017 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Шелегова Юрия Владимировича «Использование косвенных доказательств в уголовном процессе» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для

развития науки уголовного процесса, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Шелегову Юрию Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 15, «против» – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

14.02.2017



О.С. Капинус

Н.В. Буланова