

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВО «Байкальский
государственный университет»
доктор экономических наук, проф.

— А.П. Суходолов

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Шелегова Юрия Владимировича
«Использование косвенных доказательств в уголовном процессе»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс»

Доказывание, вне всякого сомнения, представляет собой основной элемент уголовно-процессуальной деятельности. Принцип презумпции невиновности, на котором основано современное состязательное судопроизводство, гласит, что вина каждого гражданина в совершении преступления должна быть *доказана* и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвинительный приговор, в свою очередь, должен основываться на достаточной совокупности достоверных доказательств, собранных по уголовному делу.

Доказательственная информация крайне разнообразна по своей правовой природе. В науке уголовно-процессуального права и теории судебных доказательств предложено множество классификаций доказательств. На наш взгляд, наибольшее теоретическое и практическое значение имеет деление доказательств на прямые и косвенные. Работа с прямыми доказательствами, по существу, сводится к проверке и оценке их достоверности. В случае их подтверждения органы предварительного расследования и суд приходят к однозначному выводу о совершении преступления конкретным лицом. Ситуация становится намного сложнее, когда мы имеем дело с косвенными доказательствами, допускающими множество версий, вариантов развития событий. Вместе с тем, без тщательно выстроенной и проверенной системы кос-

венных доказательств успешное разрешение дела невозможно. Именно косвенные доказательства способны подтвердить или опровергнуть прямые доказательства, а в случае, когда прямые отсутствуют, позволить вынести законный, справедливый и обоснованный приговор.

В связи с изложенным, всестороннее исследование косвенных доказательств представляется актуальным, отвечающим запросам современной науки уголовно-процессуального права и правоприменительной практики.

Цель соискателя состояла в разработке научной концепции использования косвенных доказательств в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, позволяющей раскрыть их эпистемологическую и правовую сущность; соотнести и выявить различия в использовании с прямыми доказательствами; оптимизировать механизмы применения косвенных доказательств в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам; выявить существующие законодательные пробелы и разработать предложения по совершенствованию норм действующего законодательства, направленных на повышение эффективности использования косвенных доказательств (С. 6 – 7).

Указанная цель, конкретизированная в ряде задач, определила удачное построение диссертационной работы Ю.В. Шелегова. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения, библиографии и трех приложений.

В первой главе диссертант анализирует роль опосредованного познания обстоятельств преступления в уголовном процессе. Автор совершенно верно, на наш взгляд, определяет уголовно-процессуальное познание как «ретроспективное опосредованное познание обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу в соответствии с требованиями УПК РФ, посредством собирания, проверки и оценки доказательств» (с. 18). С методологической точки зрения представляется важным и проведенное диссертантом

четкое разграничение понятий «познание по уголовному делу» и «доказывание» (с. 32).

В рамках данной главы Ю.В. Шелегов также анализирует существующие в уголовно-процессуальной науке концепции истины (объективной, формальной, конвенциональной) и справедливо отмечает, что стремление к формальному соответствию процессуальных документов требованиям закона не должно исключать стремления к объективной истине в уголовно-процессуальном доказывании (с. 37), а целью доказывания должно являться достоверное установление фактических обстоятельств уголовного дела (с. 63).

Кроме того, автором рассмотрены и дискуссионные вопросы понятия уголовно-процессуальных доказательств. Автор анализирует доказательства с точки зрения их формы и содержания и убедительно показывает, что в понятии доказательства необходимо подчеркнуть допустимость опосредованной связи доказательства с предметом доказывания (с. 71). Действительно, закрепленное в ч. 1 ст. 74 УПК РФ понятие доказательств не дает представления о возможном характере связи между доказательством и обстоятельствами, подлежащими доказыванию, а лишь указывает, что такая связь должна иметь место. На наш взгляд, альтернативным вариантом решения проблемы могло бы стать дополнение главы 10 УПК РФ самостоятельной статьей, раскрывающей содержание относимости – неотъемлемого свойства доказательств.

Заслуживают поддержки и критические замечания диссертанта по поводу термина «любые» в определении доказательств. Доказательства – это не «любые сведения», а сведения, полученные уполномоченными должностными лицами законными способами и зафиксированные согласно требованиям УПК РФ (с. 75).

Вторая глава диссертационного исследования Ю.В. Шелегова посвящена рассмотрению косвенных доказательств как средства всестороннего,

полного и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию. Представляется верным сформулированное диссертантом определение косвенных доказательств как полученной и закреплённой в определенном законом порядке информации, имеющей опосредованную многозначную связь с предметом доказывания (с. 96). Убедительно показано, что достоверно установить вину, форму вины и мотивы совершения преступления в некоторых случаях возможно только при помощи косвенных доказательств (с. 105). Детально проанализированы вопросы классификации косвенных доказательств, рассмотрен широкий спектр существующих в уголовно-процессуальной науке точек зрения, четко выражена собственная позиция диссертанта по рассматриваемому вопросу (с. 113).

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает параграф 2 второй главы диссертации «Система взаимосвязанных косвенных доказательств как условие обеспечения достаточности для принятия законных, обоснованных и справедливых процессуальных решений», содержащий анализ видов связей косвенных доказательств с предметом доказывания и между собой (с. 114 – 115). Автор справедливо заключает, что при определенных условиях система косвенных доказательств может стать основой для принятия процессуального решения и в отсутствие прямых доказательств (с. 135).

Сильной стороной диссертации Ю.В. Шелегова являются и выявленные им особенности проверки и оценки косвенных доказательств (с. 138 – 168).

Сформулированные в заключении выводы автора логичны, аргументированы и опираются на результаты изучения 278 уголовных дел в 14 субъектах Российской Федерации, итоги анкетирования 190 следователей, 93 сотрудников прокуратуры и 97 федеральных судей (с. 8). Данные, полученные при изучении дел и анкетировании практических работников полностью отражены в тексте диссертации и приложениях к ней. Такая эмпирическая ос-

нова представляется достаточной, придает выводам соискателя достоверность и обоснованность.

Нельзя не отметить хороший стиль автора, умелое использование примеров из следственной и судебной практики, четкость и ясность формулировок, широкий научный кругозор диссертанта. Работа легко читается, грамотно и аккуратно оформлена.

Вместе с тем, отдельные положения работы Ю.В. Шелегова представляются несколько спорными и требуют, на наш взгляд, дополнительной аргументации и обсуждения в ходе публичной защиты.

1. Автор предлагает внести в УПК РФ ст. 7.1 «Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела», которая, по сути, возвращает в уголовно-процессуальный закон принцип объективной истины (С. 207). В этой связи хотелось бы уточнить мнение автора, не полагает ли он, что подобные изменения противоречат принципу состязательности (ст. 15 УПК РФ), предполагающему, что суд не должен играть активной роли в доказывании. Основная задача суда состоит не в собирании уличающих либо оправдывающих обвиняемого сведений, а, прежде всего, в оценке доказательств, представленных сторонами. На это совершенно справедливо указывает и сам Ю.В. Шелегов: «Действующая процессуальная модель зиждется на состязательности, споре... суд является субъектом оценивания аргументов сторон» (с. 160).

2. Предлагая новый перечень источников доказательственной информации (изменения в ч.2 ст. 74 УПК РФ), диссертант относит к их числу «материалы проверки сообщения о преступлении при производстве дознания в сокращенной форме» (с. 85 – 86). Конечно, необходимость приведения в соответствие положений глав 10 и 32.1 УПК РФ сомнений не вызывает. Вместе с тем, думается, что одним лишь внесением изменений в перечень видов доказательств данную проблему не решить. Дело в том, что материалы проверки сообщений о преступлении неоднородны по своей правовой природе. На

стадии возбуждения уголовного дела в целях проверки сообщений о преступлениях допустимо проводить как отдельные следственные действия, так и оперативно-розыскные мероприятия. Если в ходе доследственной проверки проводятся разрешенные на данной стадии следственные действия (осмотр места происшествия, освидетельствование и др.), то их протоколы по своей процессуальной природе ничем не отличаются от протоколов следственных действий, проведенных после возбуждения уголовного дела. Результаты же оперативно-розыскной деятельности, согласно ст. 89 УПК РФ, могут использоваться в качестве доказательств, но не «автоматически», а только после их процессуальной легализации. Механизм такой легализации в УПК РФ до сих пор не закреплен, и однозначное отнесение материалов ОРД к числу доказательств по уголовным делам выглядит неоднозначным. Надеемся, что автор в ходе публичной защиты конкретизирует свою позицию.

3. Интересна точка зрения диссертанта, согласно которой прямыми доказательствами являются те, которые непосредственно указывают на один из элементов предмета доказывания (с. 96). Вместе с тем, более традиционным является подход, согласно которому в качестве основания классификации выступают лишь обстоятельства, образующие так называемый «главный факт» – факт совершения преступления определенным лицом. В противном случае граница между прямыми и косвенными доказательствами размывается, «прямыми» доказательствами становятся, например, сведения об имуществе, подлежащем конфискации либо сведения, содержащиеся в характеристике обвиняемого с места работы. В силу ограниченности объема автореферата автор не смог изложить в нем свои аргументы, в связи с чем хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты авторская позиция также была бы конкретизирована.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и ни коим образом не умаляют значимости полученных результатов и сформулированных

выводов, а также не влияют на общее положительное впечатление от диссертационной работы.

Таким образом, в диссертации Ю.В. Шелегова содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права: раскрыто значение системы косвенных доказательств для принятия процессуальных решений, выявлена специфика косвенных доказательств, сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Предложения, выводы и рекомендации автора могут быть использованы:

– в дальнейших научных исследованиях в области уголовно-процессуального права;

– в законотворчестве при совершенствовании Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в работе высказаны конкретные предложения по изменению норм УПК РФ);

– в правоприменительной и правозащитной деятельности;

– в процессе преподавания уголовно-процессуального права, теории судебных доказательств и иных специальных курсов уголовно-процессуальной направленности.

Результаты научно-квалификационной работы Ю.В. Шелегова прошли разностороннюю апробацию. По теме диссертации имеется четыре научных статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований, и десять научных публикаций в иных изданиях общим объемом 4,09 п. л., включая тезисы конференций различного уровня. Автореферат полностью соответствует тексту диссертации.

Изложенное позволяет сделать вывод, что кандидатская диссертация Ю.В. Шелегова является научно-квалификационной работой, обладающей несомненной научной новизной и актуальностью. Она всецело соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9 – 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Шелегов Юрий Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс».

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Дунаевой Мариной Сергеевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса (протокол № 10 от «28» декабря 2016 г.).

Заведующая кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», доктор юридических наук, профессор

Ирина Георгиевна Смирнова

ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»,
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

Тел.: т. +7 (3952) 28-44-28 , +7 (3952) 2-55-55-0 доб.426

E-mail: info@bgu.ru , smirnova-ig@mail.ru

Сайт: <http://bgu.ru/>

