

В диссертационный совет Д 170.001.02
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шелегова Юрия Владимировича
на тему «Использование косвенных доказательств в уголовном
процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование Ю.В. Шелегова посвящено актуальной проблеме, имеющей значение как для теории, так и практики уголовного процесса. Автор поставил перед собой цель разработать научную концепцию использования косвенных доказательств в современном российском уголовном процессе, позволяющую на основе единых методологических подходов раскрыть их эпистемологическую и правовую сущность; соотнести и выявить различия в использовании косвенных и прямых доказательств; оптимизировать механизмы применения косвенных доказательств в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства; выявить существующие законодательные пробелы и правоприменительные проблемы использования косвенных доказательств и на этой основе разработать предложения по совершенствованию норм действующего законодательства, направленных на повышение эффективности использования косвенных доказательств.

Решению обозначенной автором цели диссертационного исследования способствовала постановка и решение конкретных задач, включающих формулирование понятия и определение структуры уголовно-процессуальных доказательств, выявление специфики и преимуществ косвенных доказательств и ряд других.

Изучение содержания автореферата позволяет сделать вывод, что Ю.В. Шелегов применил соответствующую задачам исследования методологическую базу, основанную на сочетании общенаучных и частно-

научных методов исследования. Следует выделить эмпирическую базу исследования, которую формируют результаты изученных автором 278 уголовных дел в 14 субъектах РФ, результаты анкетирования почти 400 респондентов из числа следователей, судей, прокуроров. Их умелое использование позволило автору достичь обоснованных, отличающихся новизной выводов.

Интерес представляют предлагаемые автором в положениях, выносимых на защиту, определение косвенных доказательств, различие косвенных доказательств главного факта и косвенных доказательств подлежащих доказыванию иных обстоятельств. Данная классификация важна для правильного понимания значения различных косвенных доказательств в установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Научный интерес представляет и авторский подход к системе косвенных доказательств, которая формируется при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Содержание автореферата позволяет утверждать, что диссертационное исследование Ю.В. Шелегова представляет собой самостоятельное завершённое исследование, результаты которого могут быть использованы в практической деятельности органов предварительного расследования и судов, а также в дальнейших научных исследованиях проблем доказывания с использованием косвенных доказательств.

Вместе с тем, как любая научная работа, диссертационное исследование Ю.В. Шелегова содержит ряд замечаний:

1) требует дополнительного обоснования в ходе публичной защиты утверждение соискателя, приведенное в положении № 4 (с. 11 автореферата), в части, что косвенные доказательства непосредственно указывают на промежуточные факты, которые в силу своей объективной связи с предметом доказывания в совокупности способны достоверно установить обстоятельства, подлежащие доказыванию. По нашему мнению, более юридически обоснованным представляется, что косвенные обстоятельства

призваны способствовать установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию;

2) говоря об активности суда в части проверки и оценки доказательств, а также собирания новых доказательств, требует дополнительной аргументации предложение автора о предоставлении суду возможности возвращать уголовное дело прокурору для восполнения доказательственной базы (с. 19 автореферата), поскольку это предложение по нашему мнению, есть в определенной степени попытка вернуть в УПК РФ институт дополнительного расследования, существовавший в УПК РСФСР.

Однако данные замечания в большей степени носят характер научной дискуссии и не отражаются на положительной оценке диссертационного исследования.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертация Ю.В. Шелегова «Использование косвенных доказательств в уголовном процессе» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержатся решения и задачи, имеющие значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку, а основные научные результаты опубликованы в 14 работах автора, в том числе 4 научные статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, то есть отвечает требованиям, установленным в пп. 9, 10, 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями от 31.07.2014, 02.08.2016), а ее автор – Шелегов Юрий Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Рецензия подготовлена доцентом кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом, полковником полиции Александром Викторовичем Образцовым.

Адрес организации: 125171, г. Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, д. 8.

Образцов А.В., т.м. 8-(905)-786-75-15, эл. почта Obraztsov-AB@yandex.ru.

Доцент кафедры управления органами
расследования преступлений
Академии управления МВД России,
к.ю.н., доцент
полковник полиции
«30» декабря 2016 г.

А.В. Образцов

Образцов Александр Викторович

Российская Федерация

Город Москва

Семнадцатого января две тысячи семнадцатого года

Я, Атрахимович Татьяна Павловна, нотариус города Москвы, свидетельствую подлинность подписи Образцова Александра Викторовича.
Подпись сделана в моем присутствии.
Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № **4-1-51**.

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 100 руб. 00 коп.

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 1000 руб. 00 коп.

Т.П. Атрахимович