



**М В Д Р о с с и и**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНИ В.В. ЛУКЬЯНОВА»  
(Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова;  
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова)**

ул. Игнатова, 2, Орел, 302027  
тел. (4862) 41-00-29, факс 41-48-56

№ \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В диссертационный совет Д 170.001.02,  
при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Шелегова Юрия Владимировича  
на тему «Использование косвенных доказательств в уголовном  
процессе», представленную на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность диссертационного исследования Шелегова Юрия Владимировича определяется тем, что проблемы уголовно процессуального доказывания, обусловленные использованием косвенных доказательств, в настоящее время не были подвергнуты глубокому и всестороннему анализу. Несмотря на то что после принятия УПК РФ подготовлено значительное количество научных работ, посвященных проблемам доказывания, косвенным доказательствам в них уделено недостаточное внимание. Как следствие, в науке и практике уголовного процесса нет единого подхода к специфике использования косвенных доказательств, недооценено их доказательственное значение. Как верно отмечает сам автор, в 2005 г. была издана монография профессора А. А. Хмырова «Косвенные доказательства в уголовных делах», в которой проведен комплексный анализ использования косвенных доказательств в уголовном судопроизводстве. Однако уголовный процесс настолько динамично развивается, что более чем за десять лет произошло достаточно много изменений как в уголовно-процессуальном законодательстве, так и в практике уголовного судопроизводства.

Автореферат написан грамотным юридическим языком, а его объем соответствует установленным требованиям. По характеру рассмотренных вопросов автореферат соответствует научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс. Представленная научная работа обладает внутренним единством, на что указывает ее логически последовательная структура.

Научные выводы и предложения соискателя внедрены в практическую деятельность, а также используются в учебном процессе (с. 14). По теме диссертации имеется достаточно большое количество публикаций и докладов на научно-практических конференциях, что свидетельствует о необходимой апробации основных научных выводов, самостоятельности написания работы и личном вкладе автора в науку (с. 31-33).

С положительной стороны следует отметить отдельные результаты эмпирического исследования: в работе определена сущность косвенных доказательств, их значение в доказывании по уголовным делам на современном этапе развития отечественного уголовного процесса; доказана высокая значимость улик в проверке прямых доказательств, установлении субъективной стороны преступления, а также обозначено их самостоятельное доказательственное значение; сформулированы особенности формирования системы косвенных доказательств по уголовному делу. Авторское решение рассматриваемой научной проблемы отличается от ранее предложенных тем, что в диссертации сформулированы научные положения, касающиеся оснований классификации доказательств на прямые и косвенные, дана классификация косвенных доказательств; на основе имеющихся подходов выявлены и сформулированы основные формы связей косвенных доказательств; доказана прямая связь эффективности использования косвенных доказательств с всесторонностью, полнотой и объективностью исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, достоверностью установленных фактических обстоятельств уголовного дела, реализацией назначения уголовного судопроизводства. Новизной отличаются и предложения по дополнению и конкретизации уголовно-процессуальных норм для повышения эффективности использования косвенных доказательств. (с.9; 10-13).

Судя по автореферату, диссертационное исследование Ю.В. Шелегова представляет собой самостоятельное комплексное исследование, характеризующееся внутренним единством и логичностью изложения материала.

Объектом диссертационного исследования является совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих в процессе собирания, проверки и оценки косвенных доказательств и их

процессуальных источников при производстве предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел.

Предмет диссертационного исследования, отраженный в автореферате – положения действующего УПК РФ и другие нормативно-правовые акты, которыми урегулирован порядок собирания, проверки и оценки косвенных доказательств и их процессуальных источников; теоретические и практические проблемы, связанные с применением этих норм участниками уголовного судопроизводства.

Объект, предмет, цели и задачи полностью соотносятся как между собой, так и с темой диссертационного исследования.

Результаты исследования могут использоваться в практической деятельности органов предварительного расследования и судов при собирании, проверке и оценке доказательств. Заслуживают внимания, выводы и предложения, сделанные автором, которые могут помочь в модернизации уголовно-процессуального законодательства.

Несомненно, данное исследование имеет теоретическое значение, поскольку предлагаемая автором концепция способна обогатить теорию уголовного процесса и перевести проблемы использования косвенных доказательств в уголовном процессе на новый уровень теоретического осмысления. Научная новизна исследования, в первую очередь, связана с разработкой Ю.В. Шелеговым комплекса теоретических положений об использовании косвенных доказательств в уголовном процессе, которые могут быть положены в основу модернизации уголовно-процессуального законодательства.

Проведённое исследование отвечает требованиям достоверности и обоснованности, поскольку автором адекватно определены методологическая база исследования, а теоретические положения обогащены значительным эмпирическим материалом. В основу диссертационного исследования легли материалы результатов изучения 278 уголовных дел в 14 субъектах Федерации, результаты анкетирования 190 следователей, 93 сотрудников прокуратуры и 97 федеральных судей Свердловской, Иркутской, Кемеровской, Новосибирской, Омской областей, Алтайского, Забайкальского, Красноярского, Камчатского, Хабаровского и Приморского краев, Республики Саха (Якутия) и Республики Бурятия. Использовались данные официальной статистики Судебного департамента РФ. В целом положения и выводы, сформулированные в диссертации, имеют достаточно высокую степень научной обоснованности. Также материалы диссертации Ю.В. Шелегова могут быть использованы в процессе совершенствования законодательной деятельности и правоприменительной практики.

Работа прошла соответствующую апробацию, что нашло отражение в списке научных публикаций автора по теме

диссертационного исследования. Материалы диссертационного исследования докладывались на международных и всероссийских конференциях.

Содержание автореферата полностью соответствуют специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Вместе с тем некоторые положения диссертационного исследования, отраженные в автореферате, видятся нам спорными, недостаточно проработанными, побуждающими к определенной научной дискуссии и требующих пояснения во время публичной защиты.

1. В п. 1 положений, выносимых на защиту, автор выдвигает тезис об уголовно-процессуальном доказывании. По его мнению – это «опосредованное ретроспективное познание обстоятельств, имеющих существенное значение для принятия законного, обоснованного и справедливого процессуального решения, осуществляемое в соответствии с требованиями УПК РФ и состоящее в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, а также обстоятельств, относящихся исключительно к процедуре доказывания». Вместе с тем, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 434 УПК РФ) и подлежащие установлению (ст. 421 УПК РФ), содержатся и в иных статьях УПК РФ, о которых автор умалчивает. Кроме того, данное определение не обладает существенной новизной, выходит за рамки содержания обозначенной темы, носит констатирующий характер и вообще вызывает определённые сомнения как положение, выносимое на защиту. Полагаю, что автору целесообразно более чётко обозначить связь данного положения с темой диссертационного исследования и сформулировать положение более корректно.

2. Не совсем понятна позиция соискателя, высказанная во втором положении, выносимом на защиту. Автор полагает, что целью уголовно-процессуального доказывания является достоверное установление фактических обстоятельств уголовного дела, т. е. объективной истины в рамках обстоятельств, подлежащих доказыванию. Тут же автор верно констатирует, что объективная истина – научный термин, в науке уголовного процесса характеризующий достоверное установление фактических обстоятельств дела в рамках обстоятельств, подлежащих обязательному установлению в процессе доказывания. Однако, как известно, по вопросу установления объективной истины как цели доказывания в науке уголовного процесса и правоприменительной деятельности имеются и иные точки зрения. Помимо того, и в тексте УПК РФ не закреплено «объективной истины» в качестве цели доказывания. «Краеугольные положения», указанные в первом абзаце положения, выносимого на защиту (стр. 10) никоим образом не

свидетельствуют о правильности и логичности последующих умозаключений автора. Как минимум, данное положение, в качестве выносимого на защиту, требует не только дополнительной аргументации, но и подтверждения серьёзной эмпирической базой.

3. Полагаю, что третье положение, выносимое на защиту о том, что «уголовно-процессуальное доказательство – это любая информация, прямо или опосредованно, через промежуточные факты, устанавливающая обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, и иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, полученная от подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста, гражданского истца и гражданского ответчика, любых материальных объектов и информационных носителей и зафиксированная в установленном законом порядке в форме соответствующих протоколов и заключений, отвечающая требованиям относимости, допустимости и достоверности» менее убедительно, чем существующее в ч.1 ст. 74 УПК РФ положение о доказательствах, как о сведениях..., подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Во-первых, термин «информация» более узок, чем термины «сведения» и «обстоятельства»; во-вторых, подменяя термин «доказательства» (о котором говорится в ст. 74 УПК РФ) на термин «доказательство» за пределами требований к относимости, допустимости и достоверности доказательств остаётся требование об их достаточности, которое логически и невозможно при рассмотрении доказательства в единственном числе.

Поскольку соискатель определил цель исследования как разработку научной концепции использования косвенных доказательств в современном уголовном процессе России, позволяющей на основе единых методологических подходов раскрыть их эпистемологическую и правовую сущность и т.д., указанное положение, равно как и два предыдущих нуждаются в существенной переработке и «привязке» к теме диссертационного исследования.

Однако данные замечания не влияют на, в целом, положительную оценку данного диссертационного исследования, которое по своему теоретическому уровню и практической значимости соответствует требованиям, предъявляемым п.п.9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 2 августа 2016 г.), а его автор, Шелегов Юрий Владимирович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по заявленной научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Орловский

юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова» Гришиным Андреем Владимировичем (302027, Орловская область, г. Орел, ул. Игнатова, 2).

Отзыв обсужден на кафедре уголовного процесса 21 декабря 2016 г. (Протокол № 27).

Начальник кафедры  
уголовного процесса  
Орловского юридического института  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации  
имени В.В. Лукьянова,  
кандидат юридических наук, доцент  
e-mail: orui@mvd.ru

А.В. Гришин

20.12.2016 г.

Я, Гришин Андрей Владимирович, даю согласие на обработку моих персональных данных в соответствии с требованиями п.4 ст.9 Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ.

<i>ФИО</i>	<i>Почтовый адрес, телефон</i>	<i>Адрес электронно й почты</i>	<i>Наименование организации, должность</i>
Гришин Андрей Владимирович	302027, г. Орёл, ул. Игнатова, д. 2 8 (4862) 417242	e-mail: orui@mvd.ru	ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова», начальник кафедры уголовного процесса

Гришин Андрей Владимирович