

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Шелегова Юрия Владимировича
на тему «Использование косвенных доказательств в уголовном
процессе», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертационное исследование Шелегова Юрия Владимировича посвящено исследованию актуальной проблемы, имеющей важное прикладное значение для отечественной юридической науки. В современных условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства существенно меняется роль и значение косвенных доказательств в уголовном процессе России.

В диссертационном исследовании соискатель поставил цель – разработать на основе комплексного анализа уголовно-процессуальных норм и правоприменительной практики научную концепцию использования косвенных доказательств в современном уголовном процессе России, позволяющую раскрыть их сущность; разработать предложения по совершенствованию норм действующего законодательства, направленных на повышение эффективности использования косвенных доказательств. Данная цель была реализована автором через решение соответствующих задач.

Судя по автореферату, автор использовал адекватную поставленным научным задачам методологическую базу при проведении диссертационного исследования. В своей основе сформулированные в работе выводы и предложения основываются на результатах логико-юридического, историко-правового, сравнительно-правового, статистического и других методов. Как видно из автореферата, в процессе исследования автор сумел найти правильное сочетание примененных общенаучных и частно-научных методов познания, что позволяет характеризовать диссертационное исследование как весьма доказательное и убедительное.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему, диссертант довольно удачно определил структуру работы. Диссертация

состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Системно-структурный анализ автореферата позволяет сделать вывод о том, что выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования. Научные цели и задачи диссертационного исследования раскрыты полностью и непосредственно соотносятся друг с другом. Из автореферата видно, что результаты исследования убедительно и аргументировано подтверждаются эмпирическим материалом, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично.

Заслуживает внимания авторское определение уголовно-процессуального доказывания.

Автор справедливо полагает, что целью уголовно-процессуального доказывания является установление объективной истины, которая, по мнению автора, представляет собой достоверное установление фактических обстоятельств уголовного дела. Также представляется целесообразным предложение автора дополнить ст. 88 УПК РФ требованием достоверно устанавливать фактические обстоятельства уголовного дела.

Представляет определенный научный интерес предложенное автором определение косвенных доказательств и их классификация на косвенные доказательства главного факта и косвенные доказательства иных обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Среди основных результатов диссертации особого внимания заслуживает достаточно аргументированный вывод соискателя о необходимости включения принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела в число официально декларируемых принципов уголовного судопроизводства.

По нашему мнению, важное значение, для положительной оценки проделанной соискателем научной работы имеет достаточное количество публикаций, подготовленных им по теме исследования, включая опубликованные в изданиях, реферируемых ВАК Министерства образования

и науки России.

В целом, положительно оценивая структуру и содержание рецензируемого автореферата, следует отметить следующие недостатки:

1. Вывод, сделанный автором в параграфе 1 первой главы (с.18 автореферата), о том, что именно от следователя и прокурора, их профессиональных и нравственных качеств зависит правосудие, достижение истины и обеспечение безопасности общества представляется слишком очевидным и является, по существу, констатацией факта.

2. Автор считает, что суд, имеющий возможность возвращать дело прокурору для восполнения доказательственной базы, может обеспечить достижение истины (с. 19 автореферата). Однако, автор не указывает каким образом прокурор может восполнить эту доказательственную базу.

3. Автор приходит к выводу о целесообразности более полного и точного изложения в УПК РФ понятия доказательства (с. 22 автореферата), но не представляет свой вариант определения доказательства.

4. На наш взгляд автор ошибочно отождествляет понятия «улики» и «косвенные доказательства» (с. 24, 26, 27 автореферата) Так, с одной стороны, согласно толковому словарю современного русского языка, улика – то, что является прямым или косвенным доказательством виновности в чем-нибудь, уличающий кого-нибудь факт, предмет или обстоятельство¹, с другой – косвенное доказательство может быть не только обвинительным (уликой) но и оправдательным.

5. Из текста автореферата не видно, каким образом решена задача №7, а именно какие конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства разработаны.

Вместе с тем, указанные в отзыве замечания носят преимущественно дискуссионный и отчасти рекомендательный характер и в целом не влияют

¹ Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка / Д.Н. Ушаков. – М.: Аделант, 2014. – С. 706

на положительный вывод о проведенном соискателем исследовании.

ВЫВОД

Изучение автореферата свидетельствует о том, что диссертация Шелегова Юрия Владимировича является завершенным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение научной задачи, имеющей существенное значение для юридической науки. Результаты его исследования обладают научной новизной, достоверностью, теоретической и практической значимостью.

Таким образом, судя по автореферату, диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, отражает основные положения проведенного соискателем исследования, а его автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и преподавателем кафедры Руденко Т.Е.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 15 от 28 декабря 2016 года).

Почтовый адрес: 129345, г. Москва, ул. Осташковская д. 15, телефон: 8 (499) 798-96-09, e-mail: mpi@fsb.ru.

Начальник кафедры
кандидат юридических наук, доцент
28 декабря 2016 года

И.В. Шульгин

Преподаватель кафедры
28 декабря 2016 года

Т.Е. Руденко

Подписи Шульгина И.В. и Руденко Т.Е. заверяю

Начальник отдела кадров Института
28 декабря 2016 года

И.В. Рябцев

152/с - 4448