

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Шарова Михаила Ивановича на тему «Прокурорский надзор за исполнением законов об обороте наркотиков», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

В соответствии с п. 43 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 № 683, деятельность преступных организаций и группировок, в том числе транснациональных, связанная с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ признается одной из основных угроз государственной и общественной безопасности. Поэтому представляется, что диссертация Шарова М.И., посвященная вопросам организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства об обороте наркотиков является актуальной и своевременной.

Анализ текста рецензируемого автореферата позволяет сделать вывод о том, что теоретические положения, выводы и практические рекомендации, предложенные автором в результате исследования, в целом представляются, обоснованными. Данный вывод основывается на изучении раздела автореферата диссертации «Основное содержание работы», в котором последовательно излагается аргументация, послужившая доказательственной базой для формулирования положений, выносимых на защиту.

Достоверность и обоснованность результатов исследования подтверждается широкой эмпирической базой. Так, автором использовались эмпирические материалы надзорной деятельности в период с 2014 по 2016 гг., а также более 1200 материалов уголовных дел и проверок по сообщениям о преступлениях в сфере оборота наркотиков, а также более 250 материалов об административных правонарушениях в рассматриваемой сфере.

Научную новизну исследования образуют: во-первых, положения, выносимые на защиту, во-вторых, подход автора, раскрывающий проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотиков с позиции организации и осуществления прокурорского надзора.

Представляется, что практическую значимость имеют предложенные автором рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, подзаконных нормативных актов прокуратуры Российской Федерации, а также прокурорско-надзорной практики.

Вместе с тем, представленный на рецензирование автореферат диссертации вызвал ряд, вопросов, на которые автору предлагается ответить в процессе публичной защиты.

1. В представленной автором формулировке первый элемент предмета исследования по своему объему шире объекта исследования, что определяется следующими обстоятельствами. В традиции отечественной гуманитарной науки под объектом юридического исследования чаще всего понимаются общественные отношения, что характерно для марксистско-ленинской концепции в рамках которой действительность представляется как «совокупность общественных отношений». Вместе с тем любая деятельность представляет собой целостный сегмент некоторой совокупности общественных отношений, а правоотношение – ту часть сегмента, которая урегулирована правом. Исходя из того, что предмет исследования является материальным субстратом объекта исследования, то используемый автором подход к определению объекта и предмета исследования, по нашему мнению, нуждается в некоторой корректировке.

2. Вызывает сомнение полнота опубликования результатов исследования, поскольку все публикации автора посвящены незаконному обороту наркотиков, однако предмет диссертационного исследования сформулирован несколько шире и охватывает, в том числе, вопросы легального оборота наркотиков.

3. В шестом положении, выносимом на защиту автор предлагает

создание профильного подразделения прокуратуры субъекта Российской Федерации по надзору за исполнением законов в сфере оборота наркотиков. За этим подразделением автор предлагает закрепить функции по надзору за деятельностью, которая связана преимущественно с незаконным оборотом наркотиков, что несколько противоречит авторской концепции предполагающей рассмотрение легального и незаконного оборота наркотиков в совокупности.

Следует отметить, что указанные замечания носят во многом дискуссионный характер, существенно не снижают научной ценности и практической значимости проведенного М.И. Шаровым диссертационного исследования.

Вывод: оценивая подготовленную М.И. Шаровым, диссертацию в соответствии с критериями актуальности, обоснованности, достоверности, новизны, теоретической и практической значимости, можно сделать вывод о ее соответствии требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, и о том, что она представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержатся научно обоснованные рекомендации, имеющие существенное значение для прокурорской деятельности.

Диссертационное исследование соответствует пп. 9, 10, 11 постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а её автор – Шаров Михаил Иванович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Отзыв на автореферат диссертации Шарова М.И. подготовлен преподавателем кафедры, кандидатом юридических наук Пономаревым Александром Игоревичем и начальником кафедры кандидатом юридических

наук, доцентом Шульгиным Игорем Викторовичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 5 от 24 мая 2017 г.).

Почтовый адрес: 129345, г. Москва, ул. Осташковская д. 15, телефон: 8 (499) 798-90-94 или 8 (499) 798-96-85, e-mail: mpi@fsb.ru.

Начальник кафедры
кандидат юридических наук, доцент
29 мая 2017 г.

И.В. Шульгин

Преподаватель кафедры
кандидат юридических наук
29 мая 2017 г.

А.И. Пономарев

Подписи Шульгина И.В. и Пономарева А.И. заверяю
начальник отдела кадров
31 мая 2017 г.

И.В. Рябцев

152/0-1915