

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 27.06.2017 № 20

***о присуждении Шарову Михаилу Ивановичу,  
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата  
юридических наук***

Диссертация «Прокурорский надзор за исполнением законов об обороте наркотиков», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правоохранительная и правозащитная деятельность» принята к защите 13 апреля 2017 г. (протокол № 12) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Шаров Михаил Иванович, 1982 года рождения, в 2004 г. окончил юридический факультет Гуманитарного университета г. Екатеринбурга по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2011 по 2015 гг. являлся аспирантом федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (заочная форма обучения).

В настоящее время работает начальником отдела по надзору за исполнением законов об обороте наркотиков управления по надзору за

уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры Свердловской области.

Диссертация выполнена в отделе проблем организации прокурорской деятельности Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – Амирбеков Касумбек Ильясович – доктор юридических наук, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», Научно-исследовательский институт, отдел проблем организации прокурорской деятельности, заведующий.

Официальные оппоненты:

Ястребов Владислав Борисович – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», юридический факультет, кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, профессор,

Чирков Дмитрий Константинович – кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет туризма и сервиса», кафедра уголовно-процессуальных дисциплин, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет» в своем положительном отзыве, подготовленном кафедрой прокурорской деятельности и подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Ергашевым Евгением Рашидовичем, утвержденном ректором доктором юридических наук, профессором Бубликом Владимиром Александровичем, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и

достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация и автореферат соответствуют предъявляемым требованиям, а ее автор, Шаров М.И., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правоохранительная и правозащитная деятельность».

Соискатель имеет 7 научных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 3,02 п.л., 4 из них опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации. В научных публикациях автора раскрываются положения, выносимые на защиту, отражаются основные результаты диссертационного исследования.

Наиболее существенными публикациями являются следующие научные статьи:

1. Шаров М.И. Роль органов прокуратуры при реализации государственной политики по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2014. – № 4. – С. 129–132. – 0,35 п.л.

2. Шаров М.И. Пределы прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2016. – № 1. – С. 224–228. – 0,42 п.л.

3. Шаров М.И. Синтетические наркотики – актуальные вопросы противодействия незаконному обороту (теория и практика) // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 2. – С. 214–216. – 0,48 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Уральский государственный юридический университет) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания, в частности:

1. Автор уделил непропорционально большое внимание использованию работ ученых московской школы и не всегда при исследовании обозначенных



проблем опирался на работы ученых других регионов современной России, в частности уральской школы.

2. Результаты исследования совокупности и содержания влекущих правовые последствия юридических фактов, с наступлением которых норма права связывает возникновение правоотношений в сфере оборота наркотиков (с. 32–36 диссертации), вызывают вопросы и не соответствуют паспорту специальности 12.00.11.

3. Название одной из публикаций автора диссертационного исследования: «Актуальные вопросы в связи с изменениями, внесенными в ст. 196 УПК РФ, ст. 72.1 УК РФ, ст. 6.9.1 КоАП РФ» формально не соответствует заявленной теме диссертационного исследования. Однако изучение текста публикации показало, что она посвящена именно прокурорской деятельности в контексте изменений законодательства.

4. Неоправданно мало уделено внимания исследованию дискуссии относительно понятия, признаков и свойств актов прокурорского реагирования, а также современным проблемам правовой регламентации и практического применения актов прокурорского реагирования. Не учтены результаты наиболее актуальных исследований по данному вопросу.

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Шаров М.И., заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Ястребова Владислава Борисовича указано на актуальность темы исследования, репрезентативность, теоретическое и практическое значение его результатов. В работе содержатся выводы и используются данные, характеризующие современный уровень правового регулирования оборота наркотиков и состояние законности в сфере как легального, так и нелегального секторов производства, распределения использования и потребления наркотиков. Представляют определенный научный интерес предложения по совершенствованию организации работы прокурора по надзору за исполнением

законов об обороте наркотиков. Вместе с тем в отзыве указаны замечания и предложения:

1. Желательно упорядочить положения об «антинаркотической деятельности» (с. 27 и далее), имея в виду обеспечение точности формулировки ее понятия, и характеристику системы «субъектов антинаркотической деятельности».
2. Необходимо привести в систему суждения о прокурорско-надзорных правоотношениях (с. 26 и др.), отнесении к числу их участников больных наркоманией, о «поднадзорных субъектах» (с. 31, 32), о предмете, объекте и пределах прокурорского надзора (с. 46–52).
3. Целесообразно подробнее рассмотреть вопрос об особом характере полномочий прокурора, поскольку высказывания об избыточности прав, которыми наделены прокуроры, не являются редкостью.
4. Уместно было бы сказать о влиянии на работу прокурора в исследуемой сфере новых функций, связанных с проведением антикоррупционной экспертизы, составлением сводного плана проверок, осуществляемых органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, ведением единого статистического учета заявлений и сообщений о преступлениях, состояния преступности, раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы и прокурорского надзора.
5. Устаревшим смотрится обозначение надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, в качестве единой отрасли прокурорского надзора (с. 120).
6. Желательно было бы отразить разницу между контролем и надзором (с. 74 и др.), в первую очередь прокурорским, и на инструментальном уровне рассмотреть вопрос о взаимодействии прокурора с контролирующими органами при осуществлении надзора за исполнением законов об обороте наркотиков.

7. Содержание работы не дает сколько-нибудь удовлетворительного представления о работах теоретиков прокурорского надзора, стоявших у истоков науки прокурорского надзора.

В заключении отзыва отмечено, что изложенные замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования, сделан вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Шаров М.И., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Чиркова Дмитрия Константиновича указано, что диссертация Шарова М.И. обладает необходимым уровнем научной новизны и содержит решение задач, имеющих существенное значение для науки о прокурорской деятельности и практики его осуществления. Достоверность результатов исследования определяется использованием обширной эмпирической базы. Вместе с тем в отзыве указано на недостатки и ряд положений, нуждающихся в уточнении или дополнительной аргументации.

1. Автором неоправданно мало внимания уделено положению дел с постоянным видоизменением правоотношений, связанных с появлением в обороте новых, ранее не известных науке и правоохранительным органам видов психоактивных веществ, обладающих значительно большим наркогенным воздействием на организм и психику человека. В этой связи хотелось бы узнать мнение автора об актуальном положении дел и современной стадии развития наркоугрозы и возможной реакции и реальных мерах, принятых прокурорами.

2. Не конкретизирован механизм реализации на практике разработанных предложений по изменению действующего законодательства, регулирующего сферу легального оборота наркотиков и противодействия их незаконному обороту.

3. Вызывает вопросы авторское определение объекта прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков (положение № 3), так как прокурор, не нарушив определенных границ, не может осуществить надзор за всеми без исключения аспектами деятельности поднадзорных субъектов,



перечисленных в ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

По мнению официального оппонента Чиркова Дмитрия Константиновича, указанные выше недостатки в целом не влияют на положительную оценку проделанной автором работы. Диссертационное исследование Шарова М.И. представляет собой самостоятельную, творческую научно-квалификационную работу, а его автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 4 отзыва на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертация соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а ее автор, Шаров М.И., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве, подготовленном старшим помощником прокурора Свердловской области по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и терроризму кандидатом юридических наук Анисимовым Геннадием Геннадиевичем, высказаны следующие замечания:

1. В пятом положении, выносимом на защиту, автором предлагается классификация относительно самостоятельных видов и подвидов рассматриваемого направления надзора, основанная на различиях отраслей прокурорского надзора, в него входящих, а также на особенностях объекта и предмета надзора, статуса поднадзорных субъектов и участников правоотношений в сфере оборота наркотиков, прав и свобод, которые защищает прокурор, и других актуальных критериев классификации. Однако сам перечень видов и подвидов надзора в положениях, выносимых на защиту, не приведен, что снижает его информативность. Кроме того, на странице 25 в абзаце 1, где автор рассматривает каждый вид, получается, что только два из пяти (1-й и 5-й) названы надзором, а остальные (2-й, 3-й и 4-й) называются

профилактикой, противодействием незаконному обороту наркотиков либо оказанием помощи больным наркоманией и т.д.

2. В работе практически не нашли своего отражения вопросы организации и осуществления прокурорского надзора за расследованием уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ их аналогов, в условиях постоянного видоизменения исследуемых правоотношений, связанного с непрерывным появлением в обороте новых, ранее не известных правоохранителям видов психоактивных веществ.

3. В автореферате оставлен без внимания вопрос критериев эффективности прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков. Хотелось бы услышать пояснения и конкретные примеры.

В отзыве доцента кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидата юридических наук Спирина Александра Владимировича указаны следующие спорные положения:

1. Интересно было бы уточнить мнение автора, насколько название диссертации охватывает исследованные вопросы, касающиеся не только надзора за соблюдением федерального законодательства о легальном обороте наркотиков, но и другие отрасли прокурорского надзора, включая надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.

2. Содержание автореферата не позволяет оценить, уделено ли должное внимание автором работы наиболее актуальным вопросам осуществления прокурорского надзора, связанным с исполнением требований Указа Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции», в соответствии с которыми МВД России переданы функции и полномочия упраздняемой ФСКН России.



3. Как представляется, на основе изучения автореферата в работе не нашли необходимого отражения вопросы организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в том числе в сфере международного сотрудничества по борьбе с наркопреступностью.

В отзыве декана юридического факультета государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дагестанский государственный университет народного хозяйства» кандидата юридических наук, доцента Гаджиева Даци Магомедовича наряду с достоинствами работы выделены некоторые замечания:

целесообразно было бы рассмотреть в сравнительном аспекте отечественный и зарубежный опыт по противодействию органов прокуратуры наркопреступности;

предпочтительно было бы обозначить исходящие из исследования новые направления профилактики наркопреступности в рамках полномочий органов прокуратуры как субъекта профилактики правонарушений.

В отзыве, подготовленном и подписанном преподавателем кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидатом юридических наук Пономаревым А.И. и начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В., высказаны следующие замечания:

1. Первый элемент предмета исследования по своему объему шире объекта исследования. Исходя из того, что предмет исследования является материальным субстратом объекта исследования, то используемый автором подход к определению объекта и предмета исследования, по нашему мнению, нуждается в некоторой корректировке.

2. Вызывает сомнение полнота опубликования результатов исследования, поскольку все публикации автора посвящены незаконному обороту наркотиков,

однако предмет диссертационного исследования сформулирован несколько шире и охватывает в том числе вопросы легального оборота наркотиков.

3. В шестом положении, выносимом на защиту, автор предлагает создание профильного подразделения прокуратуры субъекта Российской Федерации. За этим подразделением автор предлагает закрепить функции по надзору за деятельностью, которая связана преимущественно с незаконным оборотом наркотиков, что несколько противоречит авторской концепции, предполагающей рассмотрение легального и незаконного оборота наркотиков в совокупности.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере прав и свобод человека и гражданина и проблем их ограничений, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорского надзора, а также наличием в Университете специализированной кафедры прокурорской деятельности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработаны* научные положения о правовых и организационных основах осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков;

*определены* сущность, понятие, структура, содержание, объект, предмет и пределы, цели и основные задачи прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков;

*дана научная оценка* состояния законности, практики прокурорского надзора, *выявлены* типичные нарушения законов в данной сфере и *сформулированы* предложения по их предупреждению и устранению;

*разработаны* критерии эффективности прокурорского надзора на данном направлении и *сформулированы* научно обоснованные рекомендации по обеспечению надзора за исполнением законов об обороте наркотиков;

*выработаны* научно обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего прокурорско-надзорные

правоотношения в сфере оборота наркотиков, в том числе связанные с изменением понятия «аналоги наркотиков» и исключением дублирующей квалификации деяний по незаконному обороту новых потенциально опасных психоактивных веществ, обусловленной дефектами конструкции норм закона, предусматривающих административную и уголовную ответственность за указанные деяния, а также с дополнительной правовой регламентацией оснований обязательного проведения судебных экспертиз для установления признаков наркомании.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*выработаны и научно обоснованы* основные элементы прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков, которые могут быть охарактеризованы как определенный вклад в приращение научных знаний в области прокурорской деятельности;

*сформулированы* выводы, рекомендации и предложения научно-прикладного характера, которые могут использоваться для дальнейших исследований проблем прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков и совершенствования нормативных правовых механизмов организации работы прокуратуры, а также существующей нормативно-правовой базы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

*разработаны и предложены* для внедрения в практическую деятельность органов прокуратуры организационно-распорядительные и иные документы;

*использованы* при подготовке рекомендаций по организации надзорной деятельности в рассматриваемой сфере, для преподавательской деятельности и повышения квалификации прокурорских работников;

*представлены* предложения, направленные на совершенствование законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы оборота наркотиков.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:



научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными ранее;

основные выводы диссертации базируются на сравнительно-правовом анализе международных правовых актов и нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих исследуемые правоотношения;

научные положения и результаты исследования подтверждаются эмпирической основой: данными судебной практики России, статистическими и аналитическими материалами, результатами социологических исследований.

Личный вклад соискателя состоит:

в разработке научных и прикладных положений, связанных с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законов об обороте наркотиков;

в опубликовании 7 научных статей, общим объемом 3,02 п.л., в том числе 4 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

в непосредственном получении исходных данных и итоговых научных результатов;

в проведении социологического опроса 105 прокурорских работников по разработанной автором анкете;

в подготовке предложений по изменению законодательных актов Российской Федерации, ведомственных организационно-распорядительных документов.

На заседании 27.06.2017 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Шарова Михаила Ивановича «Прокурорский надзор за

исполнением законов об обороте наркотиков» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки о прокурорской деятельности, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Шарову Михаилу Ивановичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правоохранительная и правозащитная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – 2, недействительных бюллетеней – 2.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Б.В. Коробейников

К.В. Камчатов