

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Сафронского Георгия Эмилевича на тему: «Тактико-криминалистические аспекты подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность».

Актуальность темы диссертационного исследования Г.Э. Сафронского не вызывает сомнений и имеет комплексную основу.

Во-первых, такая актуальность вытекает из необходимости повышения качества борьбы в области незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ, как одного из основополагающих направлений обеспечения государственной и общественной безопасности. Приводя статистические данные, автор наглядно подтверждает, что подобного рода преступления являются одним из наиболее динамичных криминальных деяний. Бесспорно, что в процессе борьбы с данными деяниями ключевая обеспечительная роль традиционно отводится криминалистической науке.

Во-вторых, что положительно свидетельствует в пользу соискателя в выборе темы настоящего исследования, современная обеспечительная роль криминалистики в указанном направлении ограничивается, как правило, повышением качества деятельностью правоохранительных органов применительно лишь к досудебным стадиям уголовного преследования. Что, несомненно, отрицательно сказывается на эффективности деятельности такого субъекта уголовного преследования, как государственный обвинитель. Поскольку завершающей стадией всего процесса познания преступного события является вступление приговора суда в законную силу, постольку только после приговора (обвинительного или оправдательного) можно окончательно говорить о степени эффективности использования рекомендаций криминалистики ее адресатами на протяжении всего уголовного преследования, в том числе и по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ.

В связи с этим следует согласиться с соискателем, что государственные обвинители в настоящее время испытывают настоятельную потребность в более активном использовании в своей деятельности современных достижений криминалистической науки.

Таким образом, избранная автором тема диссертационного исследования актуальна и своевременна.

Научная новизна исследования, которая обусловлена ее целью и последовательным решением взаимообусловленных задач, состоит в методологически обоснованном комплексном подходе соискателя к исследованию деятельности прокурора в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ и

выявлению на этой основе закономерностей использования прокурором тактико-криминалистических методов, средств и приемов в рамках данной деятельности. Что позволило соискателю разработать отдельные рекомендации, направленные на повышение эффективности поддержания государственного обвинения по делам рассматриваемой категории, о чем в определенной степени свидетельствуют положения, выносимые на защиту, обладающие необходимыми свойствами теоретической и практической значимости.

Отличие диссертационного исследования Г.Э. Сафронского от предыдущих работ, которые в разной степени касались криминалистических аспектов подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ состоит не только в комплексном, но и в авторском подходе диссертанта к рассмотрению проблем поддержания государственного обвинения по делам указанной категории, в результате которого соискателем сформулированы заслуживающие внимания выводы и предложения теоретико-прикладного характера, которые вносят существенный вклад, как в дальнейшее развитие научных основ криминалистической тактики, так и могут быть успешно внедрены в практическую деятельность органов прокуратуры.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, является вполне достаточной. Автором на достаточно высоком научном уровне используются различные подходы и методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций, изучаются и критически анализируются известные достижения и теоретические положения других авторов по выбранной тематике. Выводы и результаты, полученные диссертантом, обоснованы и достоверны, так как опираются на результаты анализа обширного статистического материала и существующую теоретико-методологическую и нормативно-правовую базу. Эмпирическую базу исследования составляют результаты анкетирования 170 прокуроров, имеющих опыт поддержания государственного обвинения по делам указанной категории, а также анализа 130 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 228-1 УК РФ (с. 8 – 9).

Результаты исследования Г.Э. Сафронского внедрены в учебный процесс и практику Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, прокуратуры Московской области. Основные положения работы были изложены в выступлениях автора на научно-практических конференциях и его публикациях – 23 научных статьях (с. 13 – 14).

Структура работы определена с учетом объекта, предмета, цели и задач исследования, является логичной в последовательности изложения вопросов избранной автором темы диссертационного исследования.

Во введении, наряду с другими необходимыми элементами, обоснована актуальность темы исследования, определены его цель и задачи, объект и предмет, отражена научная новизна, сформулированы положения,

выносимые на защиту, убедительно показана теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе работы автор рассматривает теоретические основы и предпосылки становления и формирования тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии в рамках науки криминалистики. Соискатель обстоятельно анализирует представленные в литературе позиции ученых по определению понятия и места тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии в системе криминалистики, формулирует свою авторскую позицию по данному вопросу. Подробному анализу подвергнут вопрос об информационной основе и криминалистической составляющей тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии.

Заслуживает положительной оценки предложение автора о необходимости включения тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии в предметную область криминалистики (с. 33). Поскольку предметное знание, соотносимое с такой областью исследования как деятельность по поддержанию государственного обвинения в уголовном судопроизводстве, может трактоваться достаточно широко, постольку закономерно возникает проблема определения его дисциплинарности. Преодоление последней, на наш взгляд, возможно посредством обращения к данной объектной области в рамках конкретной исследовательской задачи и в четко определенном сегменте. Подобного подхода придерживается и соискатель. Полученные им в процессе диссертационного (узкоспециализированного) исследования гипотезы и следствия из них позволили смоделировать данный срез знания на концептуальном уровне в пределах дисциплины – криминалистика. В результате такого подхода криминалистическая наука сохранила свою собственную значимость и самостоятельность, свою терминологию и систему понятий, а результаты полученные в рамках такого диссертационного исследования не противоречат положениям других наук, изучающих данный объект – деятельность прокурора в судебном следствии и создают фундамент для дальнейшего межпредметного взаимодействия и последующей межнаучной интеграции в рамках анализируемого аспекта.

Автор не обошел вниманием и вопрос о соотношении криминалистических категорий при определении содержания и места криминалистического учения о тактике подготовки и участия прокурора в судебном следствии. В частности вполне справедлива позиция соискателя относительно ограниченных возможностей использования криминалистической характеристики незаконного сбыта наркотиков в процессе поддержания обвинения по данной категории дел (с. 46).

Во второй главе, посвященной содержанию криминалистической тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии, Г.Э. Сафронский обстоятельно рассматривает ее основные элементы, иллюстрируя теоретические положения практическими примерами, что, безусловно, заслуживает одобрения. В частности, приводится авторское

определение представления доказательств прокурором (с. 76), проанализирована и раскрыта связь данной деятельности с криминалистическими ситуациями, складывающимися в процессе поддержания обвинения (с. 85), приведена классификация криминалистических ситуаций обвинения (с. 88 – 89), обосновывается вывод о необходимости при определении порядка представления доказательств более активного использования прокурором возможностей взаимодействия со следователями, дознавателями, оперативными работниками (с. 103), приводятся конкретные рекомендации, как по использованию государственным обвинителем приемов в различных ситуациях производства отдельных следственных действий, так и по совершенствованию действующего законодательства в целях повышения эффективности такой деятельности.

Содержание диссертации свидетельствует о самостоятельном, глубоком и завершённом изучении ее автором обозначенного предмета исследования, о достаточном уровне анализа научной литературы, формировании научных и практически обоснованных выводов, что позволяет констатировать хорошее знание автора рассмотренных в работе проблем.

Работа написана хорошим литературным языком и доступна для ее восприятия.

Автореферат и научные публикации отражают основные положения диссертации.

В диссертации имеются и другие заслуживающие внимания положения, выводы и рекомендации, с которыми можно согласиться.

В целом, давая положительную оценку проведенному Г.Э. Сафронским исследованию, следует в то же время отметить, что оно, как и всякая творческая работа, не свободно от некоторых недостатков, содержит определенные **дискуссионные положения**, обсуждение которых в ходе защиты диссертации поможет углубленному анализу автором научной значимости работы. В частности, в качестве замечаний можно назвать следующие:

1. В качестве объекта исследования диссертантом заявлена деятельность прокурора в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ (с. 6), что представляется уже выбранной автором тематики работы, включающей в себя также деятельность по подготовке прокурора к участию в судебном рассмотрении дел указанной категории.

Кроме того, автором в качестве элемента предмета исследования заявлены закономерности совершения преступлений анализируемой категории (с. 6), а на объектном уровне не представлена, ни криминальная деятельность в данной области ни посткриминальное поведение лиц, их совершающих, ни деятельность по расследованию данных деяний, из которых автор выводит указанные закономерности и которые должны быть, по его мнению, положены в основу построения алгоритмов деятельности по подготовке и поддержанию государственного обвинения. А в самой работе

встречаются предложения, в частности, по изучению позиции, которую обвиняемый намерен занять в суде относительно предъявленного ему обвинения (с. 49), а также по анализу механизма выявления, раскрытия и расследования преступления (с. 51), что, по мнению диссертанта, является неотъемлемым компонентом подготовки к поддержанию государственного обвинения в суде.

На наш взгляд, работа выиграла бы от того, если бы соискатель отразил в ней четкую диалектическую связь объекта и предмета исследования.

2. В своей работе автор в качестве задачи исследования называет определение места криминалистического учения о тактике подготовки и участия прокурора в судебном следствии (с. 7). На наш взгляд, определение места любого учения в системе криминалистики неразрывно связано с рассмотрением вопросов систематизации криминалистических теорий, учений и определением их места в разделах криминалистики. Тем более автор затрагивает вопросу интеграции и дифференциации криминалистического знания (с. 34 – 36). К сожалению, мнение автора по данному вопросу в настоящем исследовании не отражено. Кроме того диссертант придерживается дифференцируемой терминологии, приводя названия – «криминалистическое учение», «криминалистические основы», не поясняя свою позицию по данному аспекту. Представляется, что высказанная по данному вопросу точка зрения соискателя могла бы существенно повысить теоретическую ценность столь интересного исследования.

3. Автор определяет криминалистическую тактику представления прокурором доказательств обвинения в судебном следствии как ситуационно обусловленную им последовательность доведения их содержания до сведения суда и других участников судебного следствия в установленной уголовно-процессуальной форме с использованием приемов *криминалистической тактики*. При этом по ходу работы соискатель указывает на необходимость широкого использования при исследовании доказательств по делам указанной категории также возможностей криминалистической техники. На наш взгляд, в практике поддержания государственного обвинения могут использоваться разнообразные технические средства, применение которых обеспечивает реализацию, например, приемов наглядности в тактике представления доказательств. В частности сам соискатель, раскрывая ситуацию, связанную с отрицанием подсудимым своей вины и выдвиганием им собственной версии своих действий с приобретенным у него при оперативном мероприятии наркотического средства, рекомендует начинать представления доказательств с исследования материалов ОРД, в том числе зафиксированных на различных технических носителях (с. 100).

4. Соискателем приводится авторское определение криминалистической ситуации обвинения как обстановки в которой прокурор выполняет эту деятельность, определяемой содержанием и объемом доказательств обвинения в начале судебного следствия и на

последующих его этапах, их изменением в ходе судебного следствия, влияющем на возможность реализации прокурором ранее намеченной тактики участия в судебном следствии или требующем ее корректировки (с. 12, 85).

На наш взгляд, более корректно было бы именовать подобные ситуации – ситуациями именно поддержания государственного обвинения, что позволит дифференцировать, хоть и генетически связанную (с. 68), но все же самостоятельную деятельность отдельных субъектов уголовного преследования – дознавателя, следователя и прокурора (государственного обвинителя). Кроме того привязка ситуации деятельности конкретного субъекта – государственного обвинителя – к процессуальной форме такой деятельности – судебному следствию, представляется не совсем удачным. Сам автор в определении указывает именно на *ранее намеченную* прокурором тактику своего участия, что, несомненно, более корректно отражает такой аспект предмета исследования, как закономерности использования прокурором тактико-криминалистических методов, средств и приемов при подготовке к поддержанию государственного обвинения (с. 6).

5. Представляются дискуссионными отдельные предложения соискателя, имеющие нормативный характер.

В частности, предложение дополнить п. 5 Приказа Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства» подпунктом 5.1 следующего содержания: «При подготовке и планировании участия прокуроров в судебном следствии использовать соответствующие рекомендации криминалистической методики и тактики» (с. 73), является излишним, поскольку в п. 5 Приказа прямо указано на необходимость государственным обвинителям заблаговременно продумывать тактику своих действий. А в п. 37 указанного приказа и так уделено внимание на необходимость повышения профессионального уровня государственных обвинителей, что, на наш взгляд, предполагает совершенствование навыков по подготовке и планировании участия прокуроров в судебном следствии, в том числе и с использованием рекомендации криминалистической методики тактики.

Предложение изложить п. 5.1 Приказа Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства» в следующей редакции: «Участвующим в судебных заседаниях прокурорам использовать не противоречащие закону формы подготовки к представлению доказательств в суде, активно участвовать в их исследовании» (с. 132) представляется излишним, поскольку принцип законности, на котором базируется деятельность прокуратуры, выражается не только в принимаемых ею (в лице гособвинителей) мерах по изобличению и привлечению лиц, совершивших преступные деяния к уголовной ответственности, но и в обязательном соблюдении самими работниками прокуратуры требований законов. Этой задаче способствует совокупность норм, определяющих требования к лицам,

назначаемым на должности прокуроров и касающиеся их профессиональных и моральных качеств.

В работе также имеются отдельные редакционно-технические погрешности.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают научную и практическую ценность настоящего диссертационного исследования, а также не влияют на общую его положительную оценку.

Вывод: учитывая актуальность диссертационного исследования, его новизну, теоретическую и практическую значимость, достоверность полученных результатов, обоснованность выводов и предложений, следует констатировать, что диссертация Сафронского Георгия Эмилевича на тему: «Тактико-криминалистические аспекты подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки и правоприменительной практики, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Сафронский Георгий Эмилевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность».

Официальный оппонент:

доцент кафедры криминалистики
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
кандидат юридических наук, доцент
Кисленко Сергей Леонидович

«12» сентября 2017 г. А

Сведения об оппоненте:

Кисленко Сергей Леонидович, кандидат юридических наук, доцент
Место работы: ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» - доцент кафедры криминалистики
Адрес места работы: 410056 г. Саратов, ул. Вольская, 1; тел.: 89272794187;
e-mail: ser-kislenko@yandex.ru