

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 03.10.2017 № 28

*о присуждении Сафронскому Георгию Эмилевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
юридических наук*

Диссертация «Тактико-криминалистические аспекты подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ» по специальности 12.00.12 – «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» принята к защите 27 июня 2017 г. (протокол № 18) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Сафронский Георгий Эмилевич, 1976 года рождения, в 2006 г. окончил негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Институт экономики и культуры», присвоена квалификация «Юрист» по специальности «Юриспруденция».

В период с 2008 по 2011 г. являлся аспирантом федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (очная форма обучения).

Работает в должности старшего преподавателя кафедры уголовно-правовых дисциплин негосударственной автономной некоммерческой организации высшего образования «Институт мировых цивилизаций».

Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Исаенко Вячеслав Николаевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра организации судебной и прокурорско-следственной деятельности, профессор.

Официальные оппоненты:

Бертовский Лев Владимирович – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов», кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, профессор,

Кисленко Сергей Леонидович – кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра криминалистики, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры криминалистики доктором юридических наук, профессором Баевым Олегом Яковлевичем и доцентом кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Стояновским Максимом

Валериевичем, подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Баевым Максимом Олеговичем, утвержденном ректором университета доктором экономических наук, профессором Ендовицким Дмитрием Александровичем, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность».

Соискатель имеет 23 опубликованные работы, все – по теме диссертации, общим объемом 12,2 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 11. В научных публикациях автора раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие научные статьи:

1. Сафронский Г.Э. Особенности судебного следствия по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ // Черные дыры в рос. законодательстве. Юрид. журн. – 2013. – № 4. – С. 75–78. – 0,5 п.л.
2. Сафронский Г.Э. Криминалистическая тактика в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ // Пробелы в рос. законодательстве. Юрид. журн. – 2013. – № 5. – С. 201–207. – 0,6 п.л.
3. Сафронский Г.Э. Тактико-криминалистические основы планирования участия прокурора в судебном следствии // Пробелы в рос. законодательстве. Юрид. журн. – 2015. – № 4. – С. 253–257. – 0,5 п.л.

4. Сафронский Г.Э. Тактико-криминалистические аспекты представления прокурором доказательств обвинения в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотиков // Законность. – 2015. – № 9. – С. 25–28. – 0,5 п.л.

5. Сафронский Г.Э. Об интеграции возможностей криминалистики в практику поддержания государственного обвинения // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2015. – № 3 (47). – С 118–122. – 0,5 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Воронежского государственного университета) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания, в частности:

1. Представляется, что авторское определение прокурорской тактики (с. 11, 33) могло выглядеть более структурированным и полным с учетом структурообразующих элементов иных дефиниций, предложенных в работе диссертантом, в частности с учетом определения тактики представления прокурором доказательств (с. 81).

2. На странице 29 работы автор пишет о недопустимости отождествления правовой формы, в которой действует прокурор, и «неправовых средств ее оптимизации, которыми являются тактико-криминалистические средства и методы». Подобного рода терминологические сравнения и отождествления являются, мягко говоря, некорректными и опасными.

3. Фрагментарно затрагивая на странице 31 работы дискуссию о суде как субъекте криминалистической тактики, диссертант отмечает, что нельзя не учитывать не только возможность, но и необходимость использования судьями криминалистических знаний. Поэтому, по его мнению, судьям «нужно знать и умело использовать приемы криминалистического анализа сообщаемых им сведений...». В этой связи, думается, небезынтересным явилось бы исследование функциональной составляющей такого анализа, а также сопоставление криминалистического анализа с судебским мышлением (по аналогии с дискуссией о существовании следственного мышления).

4. Излишне категоричным представляется утверждение автора (с. 43–46) о том, что криминалистическая характеристика преступлений вряд ли может иметь значение некой информационной основы для судебного процесса, в частности для деятельности прокурора.

5. Теоретические положения работы, касающиеся видов планов (с. 73–74), используемых прокурором в суде, автору следовало, на наш взгляд, дополнить наглядным (иллюстративным) материалом.

6. Характеризуя особенности реализации тактических приемов допроса по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, автору следовало оговаривать и использовать соответствующие классификационные основания. Аксиоматично, в частности, то, что при уголовно-процессуальном исследовании «наркопреступлений» участвуют разнообразные категории лиц, в том числе и лица, страдающие наркотической зависимостью. Однако в работе особенности использования прокурором отдельных тактических средств в отношении отдельных категорий лиц, образно выражаясь, остались «за кадром».

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Сафронский Г.Э., заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Бертовского Льва Владимировича отмечается, что наличие практического опыта по поддержанию обвинения по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ позволило диссертанту сделать справедливый вывод о необходимости, в большинстве случаев начинать представление прокурором доказательств таким образом, чтобы убедить суд в правомерности действий оперативных работников и

доброкачественности полученных ими результатов ОРД, а также об обязательном выяснении прокурором перед началом судебного процесса факта возможной провокации и проверки заявления о ней подсудимого и защитника в судебном следствии. Автором широко используется судебная практика, в том числе практика Европейского Суда по правам человека. Сформулированные Сафронским Г.Э. тактические рекомендации по особенностям производства отдельных судебных действий и использования специальных познаний в процессе рассмотрения уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ способствуют повышению эффективности поддержания обвинения в суде.

Вместе с тем в отзыве указаны и некоторые недочеты:

1. В работе не указана структура криминалистического учения о тактике участия прокурора в судебном следствии и разработке на этой основе дополнительных тактико-криминалистических рекомендаций по оптимизации участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ (с. 7), ее элементно-компонентный состав.
2. Крайне неудачно сформулировано 5 положение, выносимое на защиту, из-за чего неясен его смысл. Кроме того, оно содержит орфографические ошибки.
3. Представляется неверным в 6 положении, выносимом на защиту, сведение диссертантом понятия криминалистической тактики представления прокурором доказательств обвинения в судебном следствии только к последовательности доведения содержания их до сведения суда и других участников судебного следствия.
4. Неудачным выглядит и 7 положение, выносимое на защиту. Любая дефиниция должна отображать существенные признаки, свойства и характеристики объекта с целью формирования отличий от других объектов. При этом автору не удалось выявить признаки, которые характерны только для криминалистической ситуации обвинения по рассматриваемой категории дел.

5. Справедливо указывая, что тактика действий прокурора должна быть направлена на исследование версии подсудимого о провокации и нарушениях закона при проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» (с. 98, 123, 132), автор упускает, что указанное оперативно-розыскное мероприятие должно носить правомерный, непровоцирующий характер.

6. Автором сформулированы рекомендации по проведению такого судебного действия, как предъявление опознания по голосу (с. 144), по фонограмме (с. 145) и предъявление для опознания предметов по тактильным ощущениям (с. 147). Однако такие судебные действия уголовно-процессуальным законом не предусмотрены.

7. В работе отсутствуют рекомендации по поддержанию обвинения в суде по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, совершенных в составе группы лицами по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией), а также по поддержанию обвинения в суде по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей. Повысила бы практическую значимость работы и подготовка криминалистических рекомендаций по допросу несовершеннолетних, а также специалистов и экспертов.

В заключение отзыва отмечено, что изложенные замечания не влияют на качество диссертационного исследования, не снижают его научной ценности, и сделан вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Сафронский Г.Э., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Кисленко Сергея Леонидовича указано, что диссертация свидетельствует о самостоятельном, завершеном изучении ее автором обозначенного предмета исследования, о достаточном уровне анализа научной литературы, формировании научных и практически обоснованных выводов, что позволяет констатировать хорошее знание автором

рассмотренных в работе проблем восприятия. Работа написана хорошим литературным языком и доступна для восприятия. Автореферат и научные публикации отражают основные положения диссертации. Однако в отзыве указан и ряд недостатков:

1. В качестве объекта исследования диссертантом заявлена деятельность прокурора в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ (с. 6), что представляется уже выбранной автором тематикой работы, включающей в себя также деятельность по подготовке прокурора к участию в судебном рассмотрении дел указанной категории.

Кроме того, автором в качестве элемента предмета исследования заявлены закономерности совершения преступлений анализируемой категории (с. 6), а на объектном уровне не представлена ни криминальная деятельность в данной области, ни посткриминальное поведение лиц, их совершающих, ни деятельность по расследованию данных деяний. На наш взгляд, работа выиграла бы от того, если бы соискатель отразил в ней четкую диалектическую связь объекта и предмета исследования.

2. В своей работе автор в качестве задачи исследования называет определение места криминалистического учения о тактике подготовки и участия прокурора в судебном следствии (с. 7). На наш взгляд, определение места любого учения в системе криминалистики неразрывно связано с рассмотрением вопросов систематизации криминалистических теорий, учений и определением их места в разделах криминалистики. Тем более автор затрагивает вопросы интеграции и дифференциации криминалистического знания (с. 34–36). К сожалению, мнение автора по данному вопросу в настоящем исследовании не отражено. Кроме того, диссертант придерживается дифференцируемой терминологии, приводя названия «криминалистическое учение», «криминалистические основы», не поясняя свою позицию по данному аспекту.

3. По ходу работы соискатель указывает на необходимость широкого использования при исследовании доказательств по делам рассматриваемой категории также возможностей криминалистической техники. На наш взгляд, в практике поддержания государственного обвинения могут использоваться разнообразные технические средства, применение которых обеспечивает реализацию, например, приемов наглядности в тактике представления доказательств.

4. Соискателем приводится авторское определение криминалистической ситуации обвинения как обстановки, в которой прокурор выполняет эту деятельность, определяемой содержанием и объемом доказательств обвинения в начале судебного следствия и на последующих его этапах, их изменением в ходе судебного следствия, влияющем на возможность реализации прокурором ранее намеченной тактики участия в судебном следствии или требующем ее корректировки (с. 12, 85).

Более корректно было бы именовать подобные ситуации ситуациями именно поддержания государственного обвинения, что позволит дифференцировать хоть и генетически связанную (с. 68), но все же самостоятельную деятельность отдельных субъектов уголовного преследования – дознавателя, следователя и прокурора (государственного обвинителя). Кроме того, привязка ситуации деятельности конкретного субъекта – государственного обвинителя – к процессуальной форме такой деятельности – судебному следствию представляется не совсем удачной.

5. Представляются дискуссионными отдельные предложения соискателя, имеющие нормативный характер. В частности: предложение дополнить п. 5 и п. 5.1 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 25.12.2012 № 465.

По мнению официального оппонента Кисленко Сергея Леонидовича, отмеченные недостатки не влияют в целом на положительную оценку диссертационного исследования, которое соответствует установленным

требованиям, а ее автор, Сафронский Г.Э., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12.

В диссертационный совет поступило 9 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертация соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а ее автор, Сафронский Г.Э., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры оружиеведения и трасологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» доктором юридических наук, профессором Майлис Надеждой Павловной, содержатся следующие замечания:

1. На с. 23 автор предлагает определение понятия криминалистической ситуации обвинения по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ. Желательно получить разъяснения автора о том, распространяется ли данное определение на ситуации, возникающие в судебном следствии по делам о других преступлениях, а если они имеют между собой различия, то в чем они выражаются.

2. В автореферате даже кратко не охарактеризованы особенности тактики использования прокурором заключений экспертов в судебном следствии по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ.

В отзыве, подготовленном и подписанном профессором кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидатом юридических наук Коваленко О.О. и начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. высказаны следующие замечания:

1. Обосновывая актуальность исследования (с. 3–4), автором не в полной мере показана опасность и, самое главное, последствия данных преступлений для личности и общества. Также отсутствуют статистические данные, отражающие ущерб, наносимый наркоторговлей в экономической и социальной сфере страны, уровень смертности от употребления наркотиков среди разных возрастных групп населения России, деятельность организованных криминальных структур в международном наркотрафике и контрабандного транзита через Российскую Федерацию.

2. В числе положений, выносимых автором на защиту, сформулированы предложения нормативного характера, нацеленные на расширение возможностей использования прокурором рекомендаций криминалистики в судебном следствии (с. 12). Вместе с тем, в чем конкретно заключаются данные предложения, из содержания автореферата не видно.

3. Приведенные в сноске статистические данные (с. 18), отражающие взаимодействие прокурора со следователями, дознавателями, сотрудниками оперативных подразделений, не подкреплены ссылками на источник, что в определенной степени ставит под сомнение их репрезентативность.

4. На странице 28 автореферата автор отмечает, что «...основные цели проведения экспертизы – обнаружение следов наркотических средств на предметах-носителях, отнесение веществ к наркотическим... установление их родовой и групповой принадлежности, источника происхождения...». Однако соискатель не учитывает возможность выявления по запаховым следам, оставленным на упаковочном материале наркотических средств субъекта, и (или) группу лиц – непосредственных участников преступного события.

В отзыве, подготовленном начальником кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет МВД России» доктором юридических наук, профессором Антоновым Игорем Алексеевичем, указано:

1. В целом соглашаясь с мнением автора о том, что типовая криминалистическая характеристика может иметь значение для судебного

процесса, в котором рассматривается уголовное дело о преступлении, обвинение в котором предъявлено конкретному лицу (с. 17), представляется, что автор не вполне учитывает то, что криминалистическая характеристика преступления входит в информационную основу методики расследования и данное обстоятельство нельзя не учитывать.

2. На странице 23 содержится авторское определение криминалистической ситуации обвинения по делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ как обстановки, в основу формулирования которого положен информационный фактор. Однако в судебном следствии ситуации могут изменяться и в связи с тактикой поведения стороны защиты подсудимого и других лиц. Поэтому желательно знать отношение автора к этим факторам.

В отзыве, подготовленном первым заместителем города Великие Луки Псковской области кандидатом юридических наук Прокофьевой Надеждой Витальевной, указаны следующие недостатки: диссертанту на защите желательно более подробно изложить свою позицию относительно того, как можно заранее предусмотреть ситуации, которые могут возникнуть по ходу судебного следствия (с. 22); автору целесообразно пояснить, при каких условиях может быть проведено опознание наркотического средства, изъятого при проверочной закупке сотрудником оперативного подразделения, которому наркоторговец предлагал его сбыть, но сбыв его другому лицу (с. 27).

В отзыве, подготовленном заместителем начальника Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации кандидатом юридических наук Беллевичем Андреем Юрьевичем, указывается, что в автореферате нет конкретных предложений о том, в какой форме и в каком порядке участвующие в судебном следствии прокуроры могут давать поручения оперативно-розыскным органам и в каком виде полученные этими органами сведения должны быть представлены прокурорам, а прокурорами – суду.

В отзыве профессора кафедры криминалистики и уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева» кандидата химических наук, доцента Брянцевой Наталии Владимировны указано, что из содержания автореферата недостаточно ясно усматривается взаимосвязь криминалистической методики расследования и криминалистических аспектов деятельности прокурора в судебном следствии.

В отзыве профессора кафедры криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» доктора юридических наук, профессора Кручининой Надежды Валентиновны указано, что на страницах 16–17 автореферата автор делает вывод о том, что тактико-криминалистическое обеспечение подготовки и участия прокурора в судебном следствии является одним из направлений интеграции и дифференциации возможностей криминалистики в практику подготовки и участия прокурора в судебном следствии, что может рассматриваться в качестве основы соответствующей криминалистической концепции. Однако необходимо отметить определенную неполноту освещения содержания этого процесса, нуждающегося, на наш взгляд, в большей детализации.

В отзыве профессора кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» доктора юридических наук, профессора Ялышева Станислава Алимовича высказаны следующие замечания: автору предложено уточнить, рассматривает ли он в качестве объекта исследования всю деятельность прокурора по подготовке и участию в судебном следствии или все же только ее криминалистическое содержание (с. 6); желательно, чтобы автор в ходе публичной защиты изложил свое видение содержания предлагаемой им программы подготовки прокурора к участию в

судебном следствии, а также предложение о создании систем информационного обеспечения поддержания государственного обвинения не только по уголовным делам о незаконном сбыте наркотиков, но и по делам о других преступлениях (с. 20).

В отзыве, подготовленном директором НИИ криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» кандидатом юридических наук Хмелевой Аллой Владимировной, замечания отсутствуют.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых по различным аспектам участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по тематике диссертации, а также наличием в университете кафедры криминалистики.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научные основы криминалистической тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ;

определено место криминалистической тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии в системе криминалистической тактики на уровне ее подсистемы;

предложены авторские определения понятий «криминалистическая тактика подготовки и участия прокурора в судебном следствии», «криминалистическое обеспечение подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ», «криминалистическая тактика представления прокурором доказательств в судебном следствии», «криминалистическая ситуация обвинения»;

раскрыта сущность и *дана характеристика* содержания криминалистической тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ;

доказана необходимость дальнейшей дифференциации и интеграции возможностей криминалистики в практику подготовки и участия прокурора в судебном следствии.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны новые научные положения, вносящие вклад в дальнейшее развитие научных основ криминалистической тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии;

выявлены закономерности, влияющие на тактику подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ;

доказаны предложения по расширению сферы использования возможностей криминалистики при подготовке и участии прокурора в судебном следствии;

обоснованы практические рекомендации по использованию прокурором приемов криминалистической тактики при подготовке и участии прокурора в судебном следствии, расширению сферы его взаимодействия со следователями, дознавателями, сотрудниками подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в целях получения и использования дополнительных сведений, имеющих значения для разработки и реализации тактики его участия в судебном следствии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику предложения, направленные на использование прокурором приемов криминалистической тактики при подготовке и участии в судебном следствии по уголовным делам о незаконном

сбыте наркотических средств и психотропных веществ;

результаты исследования могут быть использованы при преподавании дисциплин «Криминалистика», «Прокурорский надзор», «Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами», а также в учебно-методических мероприятиях по повышению квалификации прокурорских работников.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на репрезентативных эмпирических данных и согласуются с опубликованными сведениями;

научные результаты исследования подтверждаются материалами изучения, обобщения и анализа практики подготовки и участия прокуроров в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ, статистическими и аналитическими материалами, результатами социологических исследований.

Личный вклад соискателя состоит в:

разработке теоретических и прикладных вопросов криминалистической тактики подготовки и участия прокурора в судебном следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ;

опубликовании 23 научных статей (1 – в соавторстве), общим объемом 12,2 п.л., в том числе 11 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

проведении социологического опроса 173 практических работников по разработанной автором анкете, изучении 135 уголовных дел об исследуемых в диссертации преступлениях;

подготовке предложений для включения в нормативные акты, регулирующие вопросы участия прокурора в судебном следствии, получение и использование результатов оперативно-розыскной деятельности.

На заседании 03.10.2017 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Сафронского Георгия Эмилевича «Тактико-криминалистические аспекты подготовки и участия прокурора в судебном

следствии по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для криминалистической науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Сафронскому Георгию Эмилевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.12, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 19, «против» – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Б.В. Коробейников

К.В. Камчатов