

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Костина Дмитрия Викторовича
на тему «Организация прокурорского надзора за производством
дознания Федеральной службой судебных приставов», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность»**

Диссертационное исследование Костина Дмитрия Викторовича посвящено исследованию актуальной проблемы, имеющей важное прикладное значение для отечественной юридической науки.

Из автореферата видно, что в диссертационном исследовании соискатель поставил цель – разработать совокупность новых теоретических положений и практических рекомендаций в области совершенствования организации и осуществления прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания Федеральной службой судебных приставов России. Данная цель была реализована автором через решение соответствующих задач, которые логически связаны с положениями, выдвигаемыми для публичной защиты.

Судя по автореферату, автор использовал адекватную поставленным научным задачам методологическую базу при проведении диссертационного исследования. В своей основе сформулированные в работе выводы и предложения основываются на результатах исторического, сравнительно-правового, статистического, логико-аналитического и других методов. Как видно из автореферата, в процессе исследования автор сумел найти правильное сочетание примененных общенаучных и частно-научных методов познания, что позволяет характеризовать диссертационное исследование как весьма доказательное и убедительное.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему,

диссертант довольно удачно определил структуру работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Системно-структурный анализ автореферата позволяет прийти к выводу о том, что выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования. Научные цели и задачи диссертационного исследования раскрыты полностью и непосредственно соотносятся друг с другом. Из автореферата видно, что результаты исследования убедительно и аргументировано подтверждаются эмпирическим материалом, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично.

Среди основных результатов диссертационного исследования особого внимания заслуживает достаточно аргументированный вывод соискателя о необходимости закрепления в статье 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» перечня полномочий прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие

Также следует согласиться с мнением автора о том, что в настоящее время формы взаимодействия прокурора с органами предварительного расследования еще не в полной мере получили всестороннюю правовую регламентацию.

Заслуживает поддержки и одобрения предложение автора о необходимости возвращения прокурору полномочий по возбуждению уголовного дела.

Представляется целесообразным предложение автора о необходимости закрепления в ч.2 ст. 208 УПК РФ и ч.1 ст. 213 УПК РФ сроков предоставления прокурору копии постановлений о приостановлении или прекращении производства по уголовному делу, а также обязанности

дознавателя предоставлять прокурору соответствующие материалы уголовного дела.

По нашему мнению, большое значение для положительной оценки работы, проделанной соискателем, имеет достаточное количество публикаций, подготовленных им по теме исследования, включая опубликованные в реферируемых ВАК Минобрнауки России изданиях.

В целом, положительно оценивая структуру и содержание рецензируемого автореферата, следует отметить следующие недостатки:

1. Представленный соискателем автореферат содержит положения, выносимые на защиту, однако, согласно п.10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, диссертация должна содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты.
2. На наш взгляд, параграф первый «Организация прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях органами ФССП России» и параграф второй «Организация прокурорского надзора за исполнением законов при возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела органами ФССП России» второй главы диссертации выходит за рамки заявленной темы исследования, т.к. стадия возбуждения уголовного дела является самостоятельной стадией уголовного процесса и не относится к стадии предварительного расследования.
3. В целом, соглашаясь с предложением соискателя о дополнении ч.2 ст. 208 УПК РФ и ч.1 ст. 213 УПК РФ, следует отметить, что автор не указывает в какой конкретно срок копии соответствующих постановлений и материалы уголовного дела должны быть направлены прокурору.
4. Автор предлагает законодательно закрепить в ст. 226 УПК РФ возможность мотивированного продления 2-х суточного срока изучения материалов уголовного дела, поступившего с обвинительным актом, до 10 суток. Однако из текста

автореферата не усматривается, чем обусловлено продление указанного срока именно до 10 суток. Так же автор не указывает, возможно ли продление срока изучения материалов уголовного дела, поступившего прокурору с обвинительным постановлением (ч.1 ст. 226.8 УПК РФ).

5. По нашему мнению, спорным является заявление автора о том, что частные криминалистические методики могут быть применены для оценки качества и полноты проведенного дознания (с.30 автореферата), т.к. частная криминалистическая методика – это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений¹. Исходя из этого полагаем, что частная криминалистическая методика не может быть применена для оценки полноты и качества проведенного дознания.

Вместе с тем, указанные в отзыве замечания носят преимущественно дискуссионный и отчасти рекомендательный характер и в целом не влияют на положительный вывод о проведенном соискателем исследовании и прикладной значимости подготовленных им научно-практических рекомендаций.

ВЫВОД

Изучение автореферата свидетельствует о том, что диссертация Костина Дмитрия Викторовича является завершенным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение научной задачи, имеющей существенное значение для юридической науки. Результаты исследования Костина Дмитрия Викторовича обладают научной новизной, достоверностью, теоретической и практической значимостью.

Таким образом, судя по автореферату, диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

¹ См.: Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учеб. для вузов. М.: Норма, 2007. С. 650.

Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, отражает основные положения проведенного соискателем исследования, а его автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Отзыв подготовлен начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и преподавателем кафедры Руденко Т.Е.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 7 от 4 июля 2017 года).

Почтовый адрес: 129345, г. Москва, ул. Осташковская д. 15, телефон: 8 (499) 798-96-09, e-mail: mpi@fsb.ru.

Начальник кафедры
кандидат юридических наук, доцент
05 июля 2017 года

И.В. Шульгин

Преподаватель кафедры
5 июля 2017 года

Т.Е. Руденко

Подписи Шульгина И.В. и Руденко Т.Е. заверяю
Начальник отдела кадров Института
5 июля 2017 года

И.В. Рябцев

152/с-2336