

В Диссертационный совет
Д 170 001.01 при
Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

123022, г. Москва,
ул. 2-ая Звенигородская, д. 15

ОТЗЫВ официального оппонента

доктора юридических наук, профессора Залужного Александра Гавриловича на диссертацию «Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности», представленную Колесниковым Андреем Васильевичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Диссертационное исследование Колесникова А.В. посвящено разработке важной, но ещё недостаточно разработанной теме прокурорского надзора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности. Его актуальность обусловлена тем, что, несмотря на принимаемые правоохранительными органами практические и организационные меры, реформирование деятельности отдельных ведомств, ожидаемых результатов в противодействии преступлениям против личности, в отдельности по тяжким и особо тяжким их категориям, до настоящего времени не достигнуто. А изобличению виновных лиц, обеспечению гарантированного права граждан на доступ к правосудию препятствуют, в том числе, нерешенные проблемы при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Указанные обстоятельства приводят к тому, что масштабность нарушений закона при осуществлении оперативно-розыскной деятельности сопровождается фактами манипуляции статистикой, обусловленными стремлением искусственно улучшить результаты деятельности оперативных подразделений. Выявляемые прокурорами факты манипулирования статистическими данными приобрели системный характер и свидетельствуют о том, что официальная статистика в целом не отражает реальную долю участия оперативных служб в раскрытии преступных посягательств вышеназванных категорий.

В этой связи диссертант справедливо отмечает, что обеспечить надлежащий уровень состояния законности в указанной сфере правоотношений можно также в результате надзорной деятельности прокуратуры, которая обладает значительным потенциалом присущих ей методов и средств.

Научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации А.В. Колесникова, в достаточной степени обоснованы. Методологическую основу исследования составляют общенаучные, специальные и частнонаучные методы познания (диалектико-материалистические методы познания, сравнительно-правовой метод, системный анализ прокурорской, следственной, оперативно-розыскной практики и др.). Совокупность примененных методов позволила избежать субъективистского подхода к рассматриваемым проблемам.

В диссертации четко определены цель и задачи, объект, предмет и научная новизна исследования, обоснованы основные положения, вынесенные на защиту. Показана степень разработанности проблемы. Описаны методологические подходы к проведению исследования. Положения диссертации, имеющие практическую значимость, внедрены в практическую деятельность Генеральной прокуратуры Российской Федерации, городских, районных прокуроров прокуратуры Еврейской автономной области, Хабаровского края и Амурской области.

Научная новизна полученных результатов состоит в том, что автором на основе сравнительно-правового исследования общих и специальных норм российского законодательства, регламентирующих полномочия прокурора и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, следователей, осуществлена комплексная разработка не исследованных ранее проблем и путей совершенствования института прокурорского надзора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности.

Следует отметить логичность и последовательность изложения результатов исследования. Структура диссертации включает введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение и библиографический список.

В работе использован обширный нормативный правовой материал, монографическая литература, диссертационные исследования, научные статьи, учтен исторический опыт. Автор неоднократно обращается к результатам эмпирического исследования, которые являются дополнительной иллюстрацией важности рассматриваемых теоретических вопросов и подтверждают сделанные в диссертации выводы.

Диссертант с целью правильного определения особенностей прокурорского надзора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности предлагает авторские определения понятий: «преступление против личности, совершенное в условиях неочевидности» (с.47 диссертации), «акты прокурорского реагирования» (с. 168 диссертации), «представление» (с. 168 диссертации), «оперативно-розыскное обеспечение раскрытия преступлений против личности, совершенных в

условиях неочевидности» (с. 172 диссертации). Системный подход автора к определению указанных понятий представляется методологически верным.

Диссертантом рассмотрены пределы прокурорского надзора за исполнением законов при проведении оперативно-розыскных мероприятий по делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности (с. 99 – 101 и с. 145 диссертации) и сформулированы его основные задачи.

На основе анализа значительного количества эмпирических данных диссертантом систематизированы типичные нарушения, выявляемые уполномоченными прокурорами при проведении прокурорской проверки исполнения законов при осуществлении ОРД оперативными подразделениями по раскрытию и расследованию преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности (с. 174 – 175 диссертации)

На основании проведенного исследования разработана авторская методика прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности (с. 176 – 193 диссертации), которая, безусловно, найдет свое применение в практике деятельности прокуратур.

Резюмируя сказанное, необходимо отметить, что диссертация представляет собой комплексное, самостоятельное исследование актуальных проблем прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности.

Поэтому вполне обоснованно можно утверждать о решении автором существенной задачи, имеющей как теоретическое, так и практическое значение.

Положения, предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, дополняют теоретическую базу науки о прокурорской деятельности в современных условиях. Для практики интерес могут представлять

рекомендации организационного и методического характера, направленные на совершенствование методики прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности и организации деятельности органов прокуратуры по надзору за исполнением законов в рассматриваемой сфере правоотношений отношений.

Результаты исследования могут быть применены в правотворческой деятельности, в рамках подготовки методических рекомендаций и пособий для оперативных работников органов прокуратуры, а также в преподавании прокурорского надзора и производных от него учебных дисциплин в образовательных учреждениях, на курсах повышения квалификации сотрудников прокуратуры.

Основные результаты исследования нашли свою апробацию в публичных выступлениях диссертанта на научно-практических конференциях, а также опубликованы в научных статьях. Общее число работ – 11. Все они опубликованы в журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Достоверность положений, выводов и предложений подтверждается достаточной эмпирической базой.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Общий круг исследованных в работе вопросов дает основание полагать, что она отвечает требованиям новизны, характеризуется теоретической и практической значимостью. Содержащиеся в диссертации выводы и основные положения базируются на результатах изучения законодательства, соответствующей научной литературы, статистических данных, что позволяет их считать достаточно обоснованными.

В качестве замечаний по работе полагаем возможным высказать следующие соображения.

1. В положении 3, выносимом на защиту, автор формулирует предложение по дополнению ст. 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» («Основания и порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий») вторым абзацем следующего содержания: «основанием для решения судьей вопроса о проведении (отказе в проведении) оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, указанных в части первой настоящей статьи, является мотивированное постановление руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Постановление рассматривается судьей с участием уполномоченного прокурора».

На наш взгляд эта позиция требует дополнительных разъяснений. Согласно указанной статье Закона основанием для решения судьей вопроса о проведении оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, является мотивированное постановление одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Перечень категорий таких руководителей устанавливается ведомственными нормативными актами. Ограничение этого перечня, как представляется, может создать дополнительные, в том числе бюрократические, барьеры при выполнении оперативно-розыскных мероприятий.

Вызывает сомнение и необходимость присутствия при этом прокурора, так как расширение круга должностных лиц, участвующих в принятии данного решения, содержит потенциальную угрозу для реализации задач оперативно-розыскного мероприятия.

2. В положении 4, выносимом на защиту, содержится справедливое предложение автора о том, что, исходя из общих принципов организации прокурорского надзора, следует в полной мере использовать при осуществлении прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод граждан в сфере оперативно-розыскной деятельности полномочия и

средства, предусмотренные ст. 22 – 25, 27 – 28 Закона о прокуратуре. При этом допускается возможным «вторжение» в отдельные аспекты оперативной деятельности субъектов ОРД.

Сам автор на стр. 88 диссертации указывает на необходимость «акцентировать внимание на том, что прокурор не вправе давать оценку тому, как организовано то или иное оперативно-розыскное мероприятие, целесообразности избранной тактики его проведения, достаточности задействованных сил и средств». Поэтому встает вопрос, в какие аспекты оперативной деятельности субъектов ОРД он полагает возможным «вторжение» прокурора и как это будет соотноситься с установленными Законом полномочиями.

3. В положении 10, выносимом на защиту, автор отмечает, что в диссертации систематизированы типичные нарушения, выявляемые уполномоченными прокурорами при проведении прокурорской проверки исполнения законов при осуществлении ОРД оперативными подразделениями по раскрытию и расследованию преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности.

Систематизации посвящены стр. 174 – 175 диссертации. На наш взгляд в данном случае для работы было бы более выигрышным не систематизировать, а классифицировать типичные нарушения в рассматриваемой сфере правоотношений с учетом рассмотренной автором практики прокурорского надзора.

4. В работе имеются отдельные погрешности технического характера: отсутствие нумерации страниц в диссертации, выставленной на сайте Академии; несоответствие реального положения страниц диссертации указанной в оглавлении нумерации; всесторонне рассмотренные автором в диссертации Федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации» и «Об оперативно-розыскной деятельности» не включены в библиографию.

Следует заметить, что изложенные замечания не затрагивают концептуальных вопросов проведенного исследования и носят в большинстве своем рекомендательный, уточняющий или дискуссионный характер. Поэтому, в целом они не снижают научной ценности диссертационного исследования и его практической значимости.

Общий вывод: Диссертация «Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности», подготовленная Колесниковым Андреем Васильевичем, является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки о прокурорской деятельности; соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Официальный оппонент:
профессор кафедры
правового обеспечения национальной безопасности
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор

 А.Г. Залужный

«12» сентября 2017 г.

Контактные данные:

115487, г. Москва, проспект Вернадского, 82/2, 3

Тел.: +7 499 956-06-23, +7 499 956-05-18.

E-mail: zaluzhnyy@ranepa.ru