

В диссертационный совет Д 170.001.01
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

1123022, г. Москва,
ул. 2-я Звенигородская, д.15

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Колесникова Андрея Васильевича на тему «Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 - «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

Настоящая работа посвящена актуальному и интересному как в теоретическом, так и в практическом плане вопросу – прокурорскому надзору за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности. Потребность в исследовании данного вопроса с одной стороны, распространенностью преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности; с другой стороны, потребностью выработке действенных мер за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности (далее по тексту ОРД) в расследовании преступлений.

Диссертация Колесникова А.В. построена логично и содержит главы посвященные теоретическим аспектам использования результатов ОРД при выявлении и расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности; теоретическим и практическим аспектам прокурорского надзора за исполнением результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности; организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности.

В диссертации поставлены и решены вопросы, имеющие новизну, в частности на основе сравнительно-правового исследования общих и специальных норм российского законодательства, регламентирующих полномочия прокурора и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, следователей, осуществлена комплексная разработка не исследованных ранее проблем и путей совершенствования института прокурорского надзора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности.

Диссертационная работа выполнена на основе изучения обширного научного, методического, законодательного, статистического и практического материала. Автором проведен глубокий анализ, как представленной информации, так и результатов самостоятельно выполненных исследований, что является достоинством диссертационной работы.

Как и любое комплексное фундаментальное исследование, рецензируемый научный труд вызывает отдельные замечания. В целом поддерживая идею соискателя о необходимости внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство, позволяющих регламентировать порядок предоставления результатов ОРД в процессе доказывания преступлений, полагаю, что авторская позиция об обязательности проведения в ходе судебного следствия допроса оперативных работников, являющихся инициаторами проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также их непосредственных руководителей достаточно спорна.

На первый взгляд допрос свидетелей из числа работников правоохранительных органов не противоречит требованиям УПК РФ, что формально означает, что оперативно-розыскные работники быть допрошены в качестве свидетелей, в том числе по уголовным делам, находившимся в их производстве, несмотря на то, что они, как правило, являются лицами, заинтересованными в результатах рассмотрения дела. Однако допрос оперативных работников, являющихся инициаторами проведения оперативно-розыскных мероприятий, может свидетельствовать о нарушении гарантированных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина и установленного в УПК РФ порядка собирания и закрепления доказательств. На основании незаконно (не в рамках УПК РФ) добытых доказательств нельзя получить доказательства, которые можно было бы использовать в доказывании. Кроме того, Верховный Суд РФ в своих решениях неоднократно подчеркивал, что оперативно-розыскные мероприятия с задержанными являлись не чем иным, как незаконным допросом, который производился в отсутствие адвоката, без разъяснения задержанному положений ст. 51 Конституции РФ (см.: Определение Верховного Суда РФ от 14.07.1999 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. №5).

Однако указанные замечания, бесспорно, не влияют на положительную характеристику рассматриваемого научного исследования.

В целом научный уровень данного исследования, степень новизны, обоснованность его основных положений и практическая значимость позволяют сделать вывод о том, что оно удовлетворяет требованиям ВАК России, а ее автор Колесников А.В. заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 - «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Прокурор Приморского края
государственный советник юстиции
2-го класса

кандидат юридический наук

690091, г. Владивосток,
ул. Рончанная, 51
01@prosecutor.ru
(423) 240-44-30

С.А. Бессчасный