

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Колесникова Андрея Васильевича
на тему «Прокурорский надзор за исполнением законов при
использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в
расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях
неочевидности», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук
по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»**

Диссертационное исследование Колесникова Андрея Васильевича посвящено исследованию актуальной проблемы, имеющей важное прикладное значение для отечественной юридической науки.

Из автореферата видно, что в диссертационном исследовании соискатель поставил цель – разработать совокупность новых теоретических положений и практических рекомендаций в области совершенствования организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности. Данная цель была реализована автором через решение соответствующих задач, которые достаточно логически связаны с положениями, выдвигаемыми для публичной защиты.

Судя по автореферату, автор использовал адекватную поставленным научным задачам методологическую базу при проведении диссертационного исследования. В своей основе сформулированные в работе выводы и предложения основываются на результатах диалектико-материалистического, сравнительно-правового, статистического, логико-аналитического и других методов, что позволяет характеризовать диссертационное исследование как весьма доказательное и убедительное.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему, диссертант довольно удачно определил структуру работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованных нормативных документов и литературы.

Системно-структурный анализ автореферата позволяет сделать вывод о том, что выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, соответствуют объекту и предмету исследования. Научные цели и задачи диссертационного исследования раскрыты полностью и непосредственно соотносятся друг с другом. Из автореферата видно, что результаты исследования достаточно убедительно и аргументировано подтверждаются эмпирическим материалом, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично.

Среди основных результатов диссертационного исследования особого внимания заслуживает достаточно аргументированный вывод соискателя о необходимости закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве порядка предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.

Представляют интерес авторские определения «преступление против личности, совершенное в условиях неочевидности», «акты прокурорского реагирования», «оперативно-розыскное обеспечение раскрытия преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности».

Также следует согласиться с мнением автора о том, что в предмет прокурорского надзора за исполнением законов на стадии возбуждения уголовного дела должен входить порядок проведения доследственной проверки.

Заслуживает внимание предложение соискателя о необходимости дополнения ст. 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» положением о том, что при рассмотрении судом материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки,

телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища при проведении оперативно-розыскных мероприятий, должен участвовать уполномоченный прокурор.

По нашему мнению, большое значение для положительной оценки работы, сделанной соискателем, имеет достаточное количество публикаций, подготовленных им по теме исследования, включая опубликованные в реферируемых ВАК Минобрнауки России изданиях.

В целом, положительно оценивая структуру и содержание рецензируемого автореферата, следует отметить следующие недостатки:

1. Представленный соискателем автореферат содержит положения, выносимые на защиту, однако, согласно п.10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, диссертация должна содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты.

2. Небрежное оформление автореферата (например, на С. 20 автореферата указано «Глава первая», на С. 29 – «Глава 3»; на С. 21 автореферата – «Во втором параграфе» на С. 23 – «В параграфе 2.1.»; в отдельных предложениях пропущены слова (С. 27 автореферата).

3. Характеризуя предмет прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, автор ссылается на ч. 1 ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (С. 6), тогда как предмету надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, посвящена ст. 29 указанного Закона.

4. На наш взгляд, положение № 7, выдвигаемое для публичной защиты (С. 17 автореферата), выходит за рамки заявленной темы исследования, т.к. следственные органы не являются органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

5. По нашему мнению, спорным является предложение автора об обязательности проведения допроса в ходе судебного следствия оперативных работников, являющихся инициаторами проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также их непосредственных руководителей (С. 29 автореферата).

Вместе с тем, указанные в отзыве замечания носят преимущественно дискуссионный и отчасти рекомендательный характер и в целом не влияют на положительный вывод о проведенном соискателем исследовании и прикладной значимости подготовленных им научно-практических рекомендаций.

ВЫВОД

Изучение автореферата свидетельствует о том, что диссертация Колесникова Андрея Васильевича является законченным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение научной задачи, имеющей существенное значение для юридической науки. Результаты исследования Колесникова Андрея Васильевича обладают научной новизной, достоверностью, теоретической и практической значимостью.

Таким образом, судя по автореферату, диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, отражает основные положения проведенного соискателем исследования, а его автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Отзыв подготовлен заместителем начальника кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Звягинцевым В.В. и преподавателем кафедры Руденко Т.Е.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 10 от 24 августа 2017 года).

Почтовый адрес: 129345, г. Москва, ул. Осташковская д. 15, телефон: 8 (499) 798-96-09, e-mail: mpi@fsb.ru.

Заместитель начальника кафедры
кандидат юридических наук, доцент

В.В. Звягинцев

1 сентября 2017 года

Преподаватель кафедры

Т.Е. Руденко

1 сентября 2017 года

Подписи Звягинцева В.В. и Руденко Т.Е. заверяю

Заместитель начальника отдела кадров

Х.Х. Фахретдинов

1 сентября 2017 года

152/с - 2841