

УТВЕРЖДАЮ

Первый заместитель директора  
Института законодательства  
и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской



Доктор юридических наук, профессор

А.Я. Капустин



2017

### ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Колесникова Андрея Васильевича, выполненную на тему: «Прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности», представленную в диссертационный совет Д 170.001.01 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

Исследование, предметом которого служит прокурорский надзор за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности, является **актуальным** для юридической науки и правоприменительной практики. Осуществление прокурорского надзора в указанной сфере деятельности способствует эффективному решению задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об

оперативно-розыскной деятельности». Необходимо учитывать, что выявление нарушений, как правило связанных с сокрытием преступлений от учета, и восстановление нарушенных прав частных лиц является одной из сложных, но вместе с тем и важных задач в деятельности прокурорского надзора. Тем не менее объем полномочий, указанный в Федеральном законе от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», уголовно-процессуальном законодательстве не позволяют в полной мере добиться эффективности в осуществлении прокурорского надзора в указанной сфере деятельности.

Объектом диссертационного исследования выступают правовые отношения, возникающие в ходе осуществления прокурорского надзора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности.

К наиболее **значимым** результатам диссертационного исследования относится систематизация типичных нарушений, выявляемых уполномоченными прокурорами при проведении прокурорской проверки исполнения законов при осуществлении ОРД оперативными подразделениями по раскрытию и расследованию преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности.

Несомненным достоинством работы является комплекс рекомендаций для уполномоченного прокурора при проверке им законности проведения «оперативного эксперимента» и других оперативно-розыскных мероприятий, существенно ограничивающих права и свободы человека и гражданина, разработанный диссертантом с учетом прокурорско-следственной практики.

Диссертантом справедливо делается вывод о том, что с учетом полномочий прокурора, изложенных в Федеральном законе от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в рамках рассматриваемой сферы деятельности возможно «вторжение» в отдельные аспекты оперативной деятельности субъектов ОРД.

В диссертации аргументируется положение о том, что в соответствии со ст. 37-39 УПК РФ серьезным недостатком является указание законодателя на то обстоятельство, что руководитель следственного органа должен лишь «информировать» прокурора о принятом решении, без мотивировки своего решения. Исходя из этого диссертантом разработано дополнение в ст. 37 УПК РФ, где предлагается изложить п. 7 ч. 2 в следующей редакции: «рассматривать представленную руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с требованиями прокурора и принимать по ней решение, которое является окончательным».

Диссертантом предложено характеризовать термин «представление» как акт прокурорского реагирования, вносимый прокурором или его заместителем в случае выявления группы однородных правонарушений, незаконных нормативных актов либо существенных нарушений закона с целью устранения данного нарушения, а также устранению причин и способствующих им условий в орган или должностному лицу, уполномоченному на устранение допущенных нарушений, содержащий, в том числе, требование о привлечении к дисциплинарной ответственности.

Обоснованными с **практической** точки зрения являются предложения диссертанта относительно того, что при выявлении и расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности, необходимо использовать возможности оперативного аппарата субъектов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) на основе мотивированного постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, которое рассматривается судьей с участием уполномоченного прокурора.

К важным практическим результатам следует отнести разработанную диссертантом методику прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности.

**Достоверность и обоснованность** результатов научного исследования связана с избранными автором теоретической, нормативной и эмпирической базами исследования, а также с использованием диалектического метода познания, методов анализа и синтеза, логического, сравнительно-правового, статистического, формально-юридического методов.

Диссертационная работа в целом представляет собой **комплексное** научное исследование, посвященное анализу особенностей прокурорского надзора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности. Полученные диссертантом результаты являются **новыми**, основаны на научном анализе и сформулированы автором самостоятельно.

Диссертационное исследование представляет собой **завершенный** научный труд. Результаты исследования полностью согласуются с поставленными во введении задачами. Объект и предмет исследования определены методологически правильно. Каждый параграф диссертации завершается краткими выводами, которые полностью согласуются с заключением диссертационного исследования.

Результаты исследования в совокупности являются решением научной и практической проблемы, направленной на **повышение эффективности осуществления прокурорского надзора** за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности.

Основные положения, результаты, выводы и заключения **отражены** в научных статьях Андрея Васильевича Колесникова, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации.

Автореферат **соответствует** содержанию диссертационного исследования. В нем изложена актуальность, научная новизна, основные выводы диссертации, показана теоретическая и практическая значимость полученных соискателем результатов исследования.

Оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней. Вместе с тем, в диссертации Колесникова А.В. имеется ряд **дискуссионных** положений, требующих обсуждения в ходе публичной защиты.

1. В диссертации разработано авторское определение преступления против личности, совершенного в условиях неочевидности, которое выносится на защиту. По нашему мнению, это требует дополнительного обоснования по причине выхода автора, за пределы предмета исследования в рамках специальности 12.00.11.

Это же относится и к определению оперативно-розыскного обеспечения раскрытия преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности, а также к выводу диссертанта о законодательном регламентировании порядка предоставления результатов ОРД в процессе доказывания преступлений и обязательности проведения в ходе судебного следствия допроса оперативных работников (и их непосредственных руководителей), являющихся инициаторами проведения оперативно-розыскных мероприятий.

2. В § 3.2 главы 3 диссертации подробно излагается содержание методики прокурорского надзора за осуществлением оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности. Представляется, что положения такой методики должны приводиться в качестве приложения к диссертации.

Тем не менее, отмеченные замечания не снижают научную и практическую ценность диссертационного исследования.

Содержание диссертации и автореферата **соответствует** требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

Колесников Андрей Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Отзыв на диссертацию обсужден на заседании отдела уголовного и уголовно-процессуального законодательства; судоустройства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП) 30 августа 2017 года (протокол заседания отдела №15).

Заведующий отделом  
уголовного и уголовно-процессуального  
законодательства; судоустройства,  
доктор юридических наук, профессор  
заслуженный деятель науки  
Российской Федерации

  
В.П. Кашепов

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение  
«Институт законодательства и сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации»

117218, Россия, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, 34

Телефон - +7(495)719 -70 - 00

Электронная почта - office@izak.ru

www.izak.ru