

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 19.09.2017 № 25

*о присуждении Иманову Ибрагиму Алжановичу,  
гражданину Республики Казахстан, ученой степени кандидата  
юридических наук*

Диссертация «Прокурорский надзор за исполнением законов о противодействии коррупции в Республике Казахстан», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правоохранительная и правозащитная деятельность», принята к защите 16 мая 2017 г. (протокол № 14) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Иманов Ибрагим Алжанович, 1959 года рождения, в 1995 г. окончил Карагандинский государственный университет имени Е.А. Букетова по специальности «Юриспруденция», присвоена квалификация «Юрист».

В период с 2014 по 2017 г. являлся соискателем федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана в 2017 г. федеральным государственным казенным образовательным учреждением высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

В настоящее время работает прокурором Жамбылской области Республики Казахстан.

Диссертация выполнена в отделе проблем организации прокурорской деятельности Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – Амирбеков Касумбек Ильясович – доктор юридических наук, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», Научно-исследовательский институт, отдел проблем организации прокурорской деятельности, заведующий.

Официальные оппоненты:

Отческая Татьяна Ивановна – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра организации судебной и прокурорско-следственной деятельности, заведующая,

Плохов Сергей Владимирович – кандидат юридических наук, Генеральная прокуратура Российской Федерации, управление по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции, организационно-аналитический отдел, старший прокурор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов (РУДН)» в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности доктором юридических наук Бадмой Владимировичем Сангаджиевым и подписанном директором Юридического института доктором экономических наук, доктором юридических наук, профессором Олегом Александровичем Ястребовым, утвержденном первым проректором –

проректором по научной работе доктором философских наук Кирабаевым Нуром Сериковичем указала, что все полученные автором результаты заслуживают одобрения и поддержки как на научно-исследовательском, так и на нормотворческом уровне, являются новыми, основаны на тщательном научном анализе и сформулированы автором самостоятельно, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация и автореферат соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Иманов И.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правоохранительная и правозащитная деятельность».

Соискатель имеет 9 научных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 2,7 п.л., в том числе опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 8. В научных публикациях автора раскрываются положения, выносимые на защиту, отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации.

Наиболее существенными публикациями являются следующие научные статьи:

1. Иманов И.А. Система и эффективность актов прокурорского надзора в противодействии коррупции в Республике Казахстан / И.А. Иманов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 4 (34). – С. 189–198. – 0,5 п.л.

2. Иманов И.А. К вопросу о необходимости совершенствования понятийного аппарата противодействия коррупции по законодательству Республики Казахстан / И.А. Иманов // Юрид. наука и практика: Вестн. Нижегород. акад. МВД России. – 2016. – № 1 (33). – С. 266–271. – 0,3 п.л.



3. Иманов И.А. К вопросу о правовом регулировании противодействия коррупции в Республике Казахстан / И.А. Иманов // Пробелы в рос. законодательстве. Юрид. журн. – 2016. – № 1. – С. 88–91. – 0,2 п.л.

4. Иманов И.А. Пути совершенствования прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии коррупции в Республике Казахстан (по материалам анкетирования) / И.А. Иманов // Бизнес в законе. Экономико-юрид. журн. – 2016. – № 2. – С. 275–280. – 0,3 п.л.

5. Иманов И.А. Опыт рассмотрения в органах прокуратуры Республики Казахстан обращений, проведения проверок и анализа состояния законности в сфере противодействия коррупции и пути его совершенствования (на материалах анкетирования практических прокурорских работников) / И.А. Иманов // Пробелы в рос. законодательстве. Юрид. журн. – 2016. – № 3. – С. 196–201. – 0,3 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (РУДН) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания, в частности:

1. Предложения соискателя (с. 240–247, 255) о пересмотре теоретико-организационных основ прокурорского надзора в сфере противодействия коррупции путем использования сайта «Реформа правоохранительных органов» и широкого вовлечения средств массовой информации к формированию антикоррупционного сознания требуют дополнительного обоснования, как и позиции автора о возможности и целесообразности применения краудсорсинга для совершенствования деятельности органов прокуратуры.

2. Требуется дополнительное обоснование необходимости разработки в параграфах 1–2 собственных дефиниций понятий «противодействие коррупции», «содержание противодействия коррупции», «система противодействия коррупции», так как это выходит за пределы исследуемого предмета.

В заключение отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Иманов И.А., заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Отческой Татьяны Ивановны указано на актуальность и значимость проведенного исследования, новизну теоретико-методологического подхода, достоверность и обоснованность результатов, внутреннее единство диссертации. Работа вносит определенную ясность в правовую науку и правоприменительную практику.

Вместе с тем в отзыве указаны замечания и предложения:

1. Обосновывая необходимость собственной дефиниции понятия «прокурорский надзор за исполнением законов о противодействии коррупции» как «высшего надзора», автор не дает оценку Инструкции по расчету рейтинга уровня коррупции в государственных органах, поскольку очевидные индикаторы приоритетов в органах прокуратуры свидетельствуют об актуальности этого вопроса (с. 122–125). Тем более что далее в диссертации автор говорит о необходимости законодательного закрепления методов расчета рейтинга уровня коррупции в государственных органах.

2. Небесспорным представляется предложение автора «поставить на утрату» приказ Генеральной прокуратуры Республики Казахстан от 24.04.2001 № 68; разработать и утвердить Инструкцию об организации прокурорского надзора за применением Закона РК «О противодействии коррупции» (с. 130). В данном случае усматривается «опечатка» автора – следует признать утраченным данный приказ Генеральной прокуратуры РК и предложить проект указанной Инструкции.

3. В положении № 5, вынесенном на защиту (с. 16), указано, что конкретные формулировки законодательных новшеств в этой части приводятся в приложении № 3 диссертации. Это приложение оппоненту не удалось

обнаружить под № 3. Наоборот, относящиеся к данному положению предложения, судя по их смыслу, содержатся в приложении № 2.

В заключение отзыва отмечено, что изложенные замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования, сделан вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Иманов И.А., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Плохова Сергея Владимировича указано, что исследование Иманова И.А. является актуальным и злободневным, научная новизна и оригинальность обусловлены целостным системным научным исследованием, достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций определяется комплексным анализом уголовного, административного, трудового и иного законодательства, использованием результатов собственного социологического исследования, проведенного путем опроса прокурорских работников. Автору удалось достичь поставленной цели путем последовательного решения определенных задач. Вместе с тем в отзыве отмечены положения, которые предполагают дискуссию или вызывают замечания:

1. В параграфе 1 главы 1 диссертации, прежде чем переходить к анализу понятия противодействия коррупции, было бы логичным сначала рассмотреть дефиницию коррупции, так как это понятие является ключевым для построения иных дефиниций с использованием данного термина и выделения перечня коррупционных правонарушений (преступлений), рассмотрения иных вопросов, относящихся к тематике исследования.

2. Не вполне обоснованной представляется критика автором понятия противодействия коррупции, содержащегося в Законе Республики Казахстан «О противодействии коррупции», по мотиву отсутствия в нем указания на комплекс мер по устранению последствий коррупции, отличия предупреждения коррупции от выявления, пресечения, раскрытия и расследования



коррупционных правонарушений. Кроме того, при анализе названного определения автором ставится под сомнение наличие полномочий физических и юридических лиц в противодействии коррупции (с. 26), а затем в собственной дефиниции дается понимание рассматриваемого явления через призму «любых действий физических и юридических лиц» (с. 28). Такой подход представляется непоследовательным и нуждается в разъяснении.

3. На страницах 77–80 диссертации автором приводятся примеры закрепления функций противодействия коррупции за органами прокуратуры в законодательстве стран СНГ. При обращении к российскому законодательству было бы уместнее рассмотреть положения ч. 6 ст. 5 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и ст. 9.1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», нежели приведенные нормы о службе в органах прокуратуры Российской Федерации.

4. В параграфе 3 главы 1 упоминается о существовании в Республике Казахстан Национального бюро по противодействию коррупции Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции, однако компетенция данного ведомства не раскрыта, не исследован вопрос о возможном пересечении функций прокуратуры и упомянутого Национального бюро, а также о формах взаимодействия названных ведомств.

По мнению официального оппонента Плохова Сергея Владимировича, указанные выше недостатки в целом не влияют на положительную оценку проделанной автором работы. Диссертационное исследование Иманова И.А. представляет собой самостоятельную, творческую научно-квалификационную работу, а его автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 8 отзывов на автореферат (все положительные), во всех сделан вывод о том, что диссертация соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической

значимости, а ее автор, Иманов И.А., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан Ахметжанова Марата Муратовича соискателю предложено в ходе защиты диссертации дать дополнительные пояснения по открытию в Академии правоохранительных органов специализации «Противодействие коррупции» в рамках специальности «Правоохранительная деятельность» (магистратура, докторантура) с получением соответствующей лицензии.

В отзыве проректора государственного учреждения «Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан» доктора политических наук, кандидата юридических наук Розы Шекербековны Досымбековой высказано предположение о дополнительной конкретизации тезиса о необходимости роста сотрудничества с проверяемыми органами.

В отзыве ректора Карагандинского государственного университета им. академика Е.А. Букетова доктора юридических наук, профессора Кубеева Еркина Киноятовича указывается, что на странице 13 субъекты антикоррупционной деятельности не совсем обоснованно названы объектами, а меры антикоррупционного характера не отнесены к элементам антикоррупционной деятельности. Предлагаемое на странице 16 расширение сотрудничества должно быть с проверяющими (контрольно-надзорными) органами, а не с проверяемыми, ибо во время прокурорской проверки в отношении конкретного государственного служащего сложно рассчитывать на сотрудничество с его стороны.

В отзыве заместителя декана факультета юриспруденции и международных отношений по научно-исследовательской работе республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауэзова» доктора PhD наук по специальности «Международное право» Бекбосынова Ермека Туленовича указывается, что если бы автор



проанализировал значение деятельности межгосударственных институтов противодействия коррупции дальнего зарубежья, то работа имела бы научную ценность с международным практическим характером.

В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминология республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауэзова» доктора юридических наук, ассоциированного профессора Мицкой Елены Владимировны высказаны следующие замечания: предложения по совершенствованию прокурорского надзора в системе противодействия коррупции в Республике Казахстан (с. 20) и его рейтинговой оценки как механизма аутомониторинга антикоррупционной деятельности органов прокуратуры (с. 21) не конкретизированы; авторское обоснование дефиниции «противодействие коррупции» и целесообразность ее введения в п. 9 ст. 1 Закона Республики Казахстан 18.11.2015 № 410-V «О противодействии коррупции» не раскрыто.

В отзыве доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидата юридических наук Рыковой Юлии Вячеславовны указывается: на странице 1 автореферата указано, что диссертация состоит из трех глав и одиннадцати параграфов, а в разделе «Основное содержание работы» указано 9 параграфов; раздел «Основное содержание работы» изложен автором на трех страницах, что не позволяет понять, в чем заключается метод СВОТ-анализа и каким образом автор при помощи его проанализировал нормативную правовую основу прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии коррупции в Республике Казахстан; из текста автореферата непонятно, какие именно предложения по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере предлагает автор, предлагая уменьшить кратность штрафов по ст. 366–368 УК РК (с. 14), не обосновывает, в чем необходимость их уменьшения; в пятом

положении, выносимом на защиту, автор предлагает внести уточнения в текст Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» и Положения о Координационном совете Республики Казахстан по обеспечению законности, правопорядка и борьбы с преступностью (с. 15), однако в тексте автореферата не раскрыто, какие конкретно.

В отзыве доцента кафедры управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» кандидата юридических наук Захаровой Валентины Олеговны указывается, что необоснованно много внимания уделено деятельности Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева, приводятся цитаты из его выступлений, которые прямого отношения к теме данного исследования не имеют (с. 4–6).

В отзыве старшего прокурора организационно-аналитического отдела Управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры Российской Федерации кандидата юридических наук Онуфриенко Андрея Васильевича замечания отсутствуют.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*доказано*, что прокурорский надзор за исполнением законов о противодействии коррупции в Республике Казахстан в современный период является эффективным правовым инструментом обеспечения реализации государственной антикоррупционной функции;

*даны* авторские определения понятий противодействия коррупции, прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии коррупции и его эффективности, факторов, способствующих и сдерживающих ее повышение, *подготовлены* предложения о внесении в действующие нормативные правовые акты изменений и дополнений, направленных на уточнение содержания и признаков указанных понятий;

*выявлены* проблемы, возникающие в процессе осуществления прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии коррупции, и даны предложения по их разрешению;

*разработана* методика сбора, накопления и обработки информации о состоянии законности в сфере противодействия коррупции и выделения приоритетов прокурорского надзора за исполнением законов в данной сфере;

*предложена* авторская методика осуществления и оценки результатов прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии коррупции;

*подготовлены* предложения о введении на уровне магистратуры новой специализации «Противодействие коррупции» в рамках специальности «Правоохранительная деятельность» с выдачей соответствующей лицензии по окончании ее прохождения.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*выработано теоретическое обоснование* основных элементов прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии коррупции (объекта, предмета, целей и эффективности), которое вносит определенный вклад в науку о прокурорской деятельности, обеспечивающий целостное представление о прокурорском надзоре на исследуемом направлении;

*доказано* на теоретическом уровне, что эффективность прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии коррупции и адекватность выделения его приоритетов напрямую зависит от системности использования результатов координационной деятельности органов прокуратуры, рассмотрения в органах прокуратуры обращений граждан о фактах коррупции и непрерывного мониторинга информации, содержащейся в средствах массовой информации;

*дано* теоретическое обоснование приоритетности выработки в обществе антикоррупционной культуры и нулевой терпимости к коррупционным проявлениям в системе комплексных мер по реализации задач прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии коррупции.



Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

*проанализированы* практические проблемы деятельности казахстанской прокуратуры по осуществлению надзора за исполнением законов о противодействии коррупции и *разработаны* конкретные научные предложения по их разрешению;

*диссертация содержит* научно обоснованные методические рекомендации по обеспечению эффективности и совершенствованию практической деятельности органов прокуратуры по противодействию коррупции;

*теоретически обоснована* необходимость придания научным организациям прокуратуры республики статуса координатора исследовательских приоритетов, что верифицируется поручением Главы государства о создании межведомственного научно-исследовательского института на базе Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре;

*результаты исследования* могут быть использованы в совершенствовании деятельности органов прокуратуры республики по совершенствованию статистического учета и мониторинга результативности противодействия коррупции, что не может быть реализовано вне ее научного осмысления.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

с указанием авторства использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными ранее;

основные выводы диссертации базируются на системном анализе правовых актов, в том числе международных, а также организационно-распорядительных и информационно-аналитических документов, регулирующих исследуемые правоотношения;

научные положения и результаты исследования подтверждаются эмпирической основой: статистическими и аналитическими материалами, результатами социологических исследований.

Личный вклад соискателя состоит в:

разработке теоретических и прикладных положений, связанных с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции;

опубликовании 9 научных статей общим объемом 2,7 п.л., в том числе 8 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

непосредственном получении исходных данных и итоговых научных результатов;

проведении социологического опроса 714 прокурорских работников по разработанным автором анкетам;

подготовке предложений по изменению законодательных актов, ведомственных организационно-распорядительных документов.

На заседании 19.09.2017 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Иманова Ибрагима Алжановича «Прокурорский надзор за исполнением законов о противодействии коррупции в Республике Казахстан» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки о прокурорской деятельности, характеризуется актуальностью и научной новизной, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Иманову Ибрагиму Алжановичу степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правоохранительная и правозащитная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 19, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Б.В. Коробейников

К.В. Камчатов