

*В Диссертационный совет Д 170.001.02
при Академии Генеральной прокуратуры*

Российской Федерации

123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15

О Т З Ы В

официального оппонента Качаловой Оксаны Валентиновны на диссертацию Тисен Ольги Николаевны на тему «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Актуальность исследования на указанную тему несомненна и predetermined целым рядом объективных причин, в том числе потребностями совершенствования уголовно-процессуальных процедур, призванных способствовать выявлению, пресечению и раскрытию преступлений в условиях роста террористических угроз и необходимостью предотвращения их глобальных последствий на этапе приготовления.

Реализация нормативных положений главы 40¹ УПК РФ, недостаточным образом регулирующих правоотношения, возникающие в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, вызывает значительные трудности, а отсутствие детальной законодательной регламентации порядка применения института досудебного соглашения о сотрудничестве влечет за собой многочисленные ошибки в следственной и судебной практике. Вне поля зрения законодателя остается процедура расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, специальные основания возвращения уголовных дел анализируемой категории прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и их разграничение с причинами рассмотрения таких дел судами в общем порядке судебного разбирательства. Актуальным для науки уголовного процесса представляется определение статуса субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве при допросе в судебном заседании по уголовному делу в отношении соучастников преступления, анализ внесенных в главу 40¹ УПК РФ Федеральным законом от 03.07.2016 № 322-

ФЗ¹ нововведений, предусмотревших возможность изменения ранее заключенного досудебного соглашения и дополнительные основания для пересмотра постановленных в порядке ст. 317⁷ УПК РФ приговоров.

В связи с этим имеются объективные предпосылки для исследования теоретических и практических проблем института досудебного соглашения о сотрудничестве, выработки предложений, направленных на модернизацию данного института.

Ознакомление с текстом диссертации позволяет сделать вывод, что цель, поставленная автором, может считаться достигнутой, а задачи исследования успешно решёнными. Каждому разделу диссертации в той или иной степени свойственны элементы научной новизны, глубина научной разработки затронутых вопросов, привлекающие внимание положения и рекомендации по совершенствованию законодательства, посвящённого вопросам уголовного судопроизводства.

Представленное к защите диссертационное исследование позволило решить не только научную проблему, имеющую большое значение для развития теории уголовно-процессуального права, связанную с определением разумного баланса между публичными интересами при применении института досудебного соглашения о сотрудничестве и обеспечением реализации закреплённого в ст. 6 УПК РФ назначения уголовного судопроизводства, но и совершенствовать положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие производство по уголовным делам с досудебными соглашениями о сотрудничестве.

Положительно следует оценить избранную автором **методологическую основу диссертационного исследования**, включающую в себя философские, общенаучные и частнонаучные подходы и методы, дисциплинарные и междисциплинарные методы исследования, в том числе, методы наблюдения, анализа и синтеза, структурно-функциональный, сравнительно-правовой, аналитический, конкретно-социологические методы, метод моделирования.

¹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 322-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (ч. 2). – Ст. 4255.

Структура диссертационного исследования состоит из: введения, четырех глав, состоящих из двадцати параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Представленная структура работы соответствует научному замыслу и позволяет автору всесторонне раскрыть избранную тему диссертационного исследования. Автор последовательно, на высоком научном уровне решал поставленные задачи и достиг значимых для уголовно-процессуальной науки результатов.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют высокую степень обоснованности.

Положительной оценки заслуживает **теоретическая основа и нормативная база исследования.** Применение в диссертационном исследовании научной методологии, которая составляет монографические и диссертационные исследования отечественных и зарубежных ученых, научные статьи и научно-практические комментарии по вопросам, относящимся к предмету исследования (более 800 источников), обуславливают достоверность содержащихся в работе выводов и рекомендаций. Кроме того, достоверность содержащихся в работе выводов и рекомендаций, представленной к защите научной работы, обеспечивает и нормативно-правовая база исследования, которая состоит из положений Конституции Российской Федерации, общепризнанных норм международного права и международных договоров Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства, уголовного-процессуального законодательства Российской Федерации, законодательства Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Греции, Испании, Италии, Китая, США, Франции, Японии, стран – участников СНГ и других государств об упрощенных порядках судопроизводства и использовании сотрудничества с лицом, привлеченным к уголовной ответственности, для раскрытия и расследования преступлений. В диссертации нашло отражение правовые позиции Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, а также проанализированы ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации по вопросам применения упрощенных порядков уголовного судопроизводства.

Эмпирическая база диссертационного исследования заслуживает всяческого одобрения и представляется вполне достаточной для достижения поставленных автором целей исследования. Она включает материалы 1 819 уголовных дел и судебных решений в отношении обвиняемых, с которыми было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, рассмотренных судами на территории Российской Федерации в 2009 – 2017 годах, государственная статистическая отчетность, статистические отчеты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также собственный опыт диссертанта по реализации предусмотренных УПК РФ полномочий прокурора в рамках института досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием в период работы в различных должностях в органах прокуратуры Российской Федерации. Автором диссертационного исследования были опрошены практические работники из 9 регионов Российской Федерации, в том числе 402 судьи федеральных судов общей юрисдикции, 1 182 прокурора, 1 109 следователей, 314 адвокатов. Результаты исследования практики были проанализированы соискателем и нашли свое отражение в тексте диссертационного исследования, послужили основой для формирования выводов соискателя, доводами для их обоснования, а также критериями проверки выдвинутых им гипотез и сформулированных предложений.

Научная новизна диссертационного исследования О. Н. Тисен заключается в том, что автором разработан комплекс теоретических положений, позволяющих разрешить теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве и предложить его модернизацию для обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства в условиях соблюдения баланса между государственными задачами по защите личности от преступных посягательств, обеспечению безопасности и общественного порядка и правами, законными интересами подозреваемых, обвиняемых и потерпевших от преступлений.

Диссертантом сформулированы новые научные положения о структуре и правовой природе института досудебного соглашения о сотрудничестве, предложены способы его дальнейшего совершенствования; выделены общие и специальные основания возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и критерии их разграничения с препятствиями для применения особого порядка судебного разбирательства; разработана

процедура расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, не регламентированная в действующем законодательстве; выделены общие и специальные основания отмены и изменения судебных решений, постановленных в порядке ст. 317⁷ УПК РФ, и обязательные требования к их содержанию; предложены механизм применения главы 40¹ УПК РФ в целях раскрытия преступлений, к которым субъект досудебного соглашения о сотрудничестве непричастен, а также порядок перезаключения досудебного соглашения в случае предъявления обвинения в более тяжком преступлении.

Оценивая конкретный вклад диссертанта в разработку теоретических основ производства по исполнению итоговых судебных решений в российском уголовном процессе, можно отметить следующее.

Следует согласиться с выводами О. Н. Тисен о функциях института досудебного соглашения о сотрудничестве, которые подразделяются автором на общие и частные (с. 119-121).

Следует признать теоретически обоснованным и практически необходимым предложение автора о необходимости повышения роли потерпевших при заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве (с. 256-261).

Безусловно, заслуживает всяческой поддержки выводы автора о том, что суд не должен участвовать в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку в этом случае он становится связанным обвинительной позицией (с. 167-168), не должен оценивать целесообразность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку это определяется тактикой следствия (с. 230).

Автор совершенно обоснованно разграничивает основания для возвращения уголовного дела с заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и основания для рассмотрения такого уголовного дела в общем порядке (с. 220-221).

Заслуживает положительной оценки использование автором конкретно-социологического метода опроса практических работников (судей, прокуроров, следователей, адвокатов), который использован в динамике и отражает изменение подходов правоприменителей к институту досудебного соглашения о сотрудничестве в период с 2010 по 2016 гг. Анализ полученных

посредством применения данного метода результатов убедительно подтверждает выводы диссертанта (с. 152, 154, 445-448 и др.).

Нельзя не согласиться с суждением автора о том, что уголовное дело в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, должно быть рассмотрено судом только после вынесения приговора соучастникам преступления (с. 234).

К числу безусловных достоинств работы следует отнести разработку автором законопроекта «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовный кодекс Российской Федерации о судебном соглашении о сотрудничестве», который последовательно, непротиворечиво и детально регламентирует особенности производства по уголовным делам с досудебными соглашениями о сотрудничестве (с. 449-462).

Диссертация содержит и ряд других оригинальных и, как представляется, аргументированных суждений автора, отвечающих требованиям научной новизны.

Анализ текста диссертации убеждает в том, что работа О. Н. Тисен обладает не только научной новизной, но оригинальностью. Научное исследование, проведенное автором диссертации, свидетельствует о наличии доктринального подхода к производству по уголовным делам с досудебными соглашениями о сотрудничестве. Выводы сделаны на основе системного подхода и представляют собой комплекс теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей особое значение для развития теории и практики уголовного процесса.

Диссертация написана грамотным юридическим языком, содержащиеся в ней положения и выводы, как правило, изложены четко и ясно, отвечают критериям доказательности, логической стройности, непротиворечивости. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями, проиллюстрирована примерами из практики, легко и с интересом читается.

Результаты исследования получили необходимую **апробацию** на международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференциях в Москве, Санкт-Петербурге, Оренбурге, Челябинске, Казани, Саранске, Уфе. Отдельные положения и выводы диссертанта внедрены в

практическую деятельность органов прокуратуры в 19 субъектах Российской Федерации, адвокатской палаты Оренбургской области, Бузулукского районного суда Оренбургской области, следственные органы в 7 субъектах Российской Федерации. Результаты научного исследования апробированы в ходе проведения занятий в ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», в Оренбургском институте (филиале) Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

Результаты диссертационного исследования также внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), ФГБОУ ВО «Смоленского государственного университета», Бузулукского гуманитарно-технологического института (филиала) ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», АНО ВО «Смоленский гуманитарный университет». Выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, внедрены в научно-исследовательскую деятельность ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Рекомендации по применению института досудебного соглашения о сотрудничестве нашли отражение в изданных прокуратурой Оренбургской области в 2010 и 2014 годах методических рекомендациях, которые были разосланы для использования в прокуратуры субъектов Российской Федерации. В 2009 – 2016 годах диссертантом проведено 9 межведомственных учебных семинаров для сотрудников прокуратуры Оренбургской области и региональных управлений ФСБ, Следственного комитета, МВД, ФСКН России по вопросам применения института досудебного соглашения о сотрудничестве, на которых были озвучены отраженные в диссертации выводы и рекомендации.

Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены автором в 89 научных публикациях, 32 из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, в четырех монографиях, двух научно-практических пособиях.

Всё вышеуказанное свидетельствует о достоверности диссертационного исследования по вышеуказанной теме.

Наиболее значимые положения диссертации вынесены автором на защиту, в том числе:

- авторская дефиниция института досудебного соглашения о сотрудничестве, который рассматривается как призванный способствовать раскрытию наиболее общественно опасных преступлений уголовно-процессуальный институт диспозитивного характера, входящий в систему согласительных процедур, в рамках которого привлеченный к уголовной ответственности в обмен на смягчение наказания за содеянное предоставляет стороне обвинения ценную информацию о собственной роли и действиях соучастников преступления, обязуясь содействовать их изобличению и уголовному преследованию до вступления приговора в отношении них в законную силу (с. 17, с.123);

- выводы автора о том, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве не является разновидностью упрощенных форм уголовного судопроизводства, а является одним из специальных уголовно-процессуальных производств (с. 17 - 18, 95 - 96);

- предложение автора о необходимости размещения норм, предусматривающих регламентацию анализируемого правового института в главе 50¹ УПК РФ, именуемой «Производство по уголовным делам в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве», в разделе XVI части четвертой УПК РФ (с. 19, 115);

- выводы автора о необходимости закрепления в УПК РФ конкретных оснований расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве и порядка реализации этой процедуры (с. 22, 174 - 180, 186 - 187);

- утверждение автора о том, что соблюдение баланса между целями введения института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовный процесс и назначением уголовного судопроизводства возможно посредством модернизации существующего порядка благодаря закреплению в законе: процедуры разъяснения права на заключение досудебного соглашения, исчерпывающего перечня оснований расторжения досудебного соглашения и возможности судебного обжалования такого решения прокурора,

рассмотрения судом выделенного в отдельное производство уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения лишь после постановления итогового решения по уголовному делу в отношении соучастников преступления, новых оснований отмены постановленного в порядке ст. 317⁷ УПК РФ приговора в связи с несоблюдением условий досудебного соглашения, а также использования института досудебного соглашения в отношении обвиняемых в единоличных преступлениях в целях раскрытия преступлений, в которых они не принимали участия (с. 24-25).

Оценивая **теоретическую и практическую значимость** диссертационного исследования О. Н. Тисен, можно утверждать, что содержащиеся в диссертации выводы, предложения и рекомендации глубоко обоснованы, обусловлены репрезентативностью полученных эмпирических данных, и служат серьезным вкладом в развитие науки уголовно-процессуального права.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация Тисен Ольги Николаевны обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Результаты проведенного диссертантом исследования свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса. Научные выводы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках в сфере уголовного процесса, в законотворчестве и в правоприменительной практике. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Положения, выносимые на защиту, в тексте диссертации доказаны и аргументированы. Диссертация соответствует специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Однако это не исключает наличия в работе недостатков и спорных положений:

1. Целый ряд теоретических вопросов, определяющих юридическую сущность досудебного соглашения о сотрудничестве, остался в недостаточной степени исследованным. А присутствующие в тексте диссертационного исследования выводы теоретического характера должным образом не сформулированы. В частности, автор рассматривает досудебное соглашение о сотрудничестве в качестве элемента уголовно-процессуального и, отчасти, материального права

(с. 94), формы уголовного судопроизводства (с. 94), правового института (с. 7, 17, 94, 99, 119 и мн. др.). При этом остается неясным:

- что понимается автором под элементом права и на каком основании досудебное соглашение о сотрудничестве относится именно к этой категории;
- по каким признакам автор относит досудебное соглашение о сотрудничестве к числу правовых институтов;
- не находит своего обоснования в тексте диссертации позиция автора о том, что досудебное соглашения является специальной формой уголовного судопроизводства, не определяется его место в системе основных, особых, дополнительных и специальных уголовно-процессуальных производств.

2. Положение № 3, выносимое на защиту (идея о том, что использование в уголовном судопроизводстве соглашения с обвиняемым была заимствована российским законодателем из стран англо-саксонской системы права, однако институт досудебного соглашения о сотрудничестве не является заимствованным, представляя собой гибрид элементов иностранных согласительных процедур и черт, присущих лишь российской модели. В отличие от применяемой в США сделки о признании вины, призванной упростить уголовный процесс посредством торга сторон относительно обстоятельств и квалификации содеянного, целью досудебного соглашения о сотрудничестве является раскрытие и расследование совершенных в соучастии преступлений без отступления от истины), частично не отвечает требованиям научной новизны. Подобные идеи не новы и неоднократно высказывались в науке уголовно-процессуального права (см. например: Качалова О. В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 2016; Пиюк А. В. Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации : типологический аспект. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Томск, 2017.).

3. На с. 117 автор пишет о том, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве должен применяться в исключительных случаях. Вместе с

тем в диссертационном исследовании не нашел должного разрешения вопрос о том, при расследовании уголовных дел о каких именно преступлениях (категорий преступлений) могут быть заключены досудебные соглашения о сотрудничестве. Практика идет по пути заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам, в том числе, о преступлениях небольшой и средней тяжести. Позиция диссертанта по этому вопросу не нашла своего отражения на страницах диссертационного исследования.

4. Трудно согласиться с позицией соискателя о необходимости заключения судебного соглашения о сотрудничестве в случаях, если подсудимый изъявляет желание давать показания, изобличающие соучастников преступления, а также содействовать розыску добытого преступным путем имущества (с. 22, с. 296 - 298).

Во-первых, органом, ответственным за производство по уголовному делу, на данной стадии процесса является суд. Заключение судебного соглашения о сотрудничестве на данной стадии между подсудимым и прокурором без учета позиции суда не соответствует логике уголовного судопроизводства, способно поставить суд в зависимое от данного соглашения положение, поскольку обязывает суд вынести смягченное не менее, чем на одну треть наказание.

Во-вторых, заключение такого соглашения в суде потребует времени для его реализации, а также проверки судом соблюдения подсудимым условий соглашения, что приведет к затягиванию процесса.

В-третьих, задачи эффективного расследования преступлений, в ситуациях, при которых заключение судебного соглашения является по мнению диссертанта, вынужденным шагом (с. 296), не должны решаться предлагаемым способом, который по сути выступает экстренным, и ставит суд в сомнительное положение в связи с заключенным уже в ходе судебного разбирательства соглашением между государственным обвинителем и подсудимым.

В-четвертых, уголовное законодательство России содержит иные поощрительные меры, которые должны быть применены судом при определении размера наказания в отношении виновного, активно сотрудничающего со следствием. В частности, в случаях активного содействия раскрытию и расследованию преступления, изобличению и

уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, подлежит применению п. и) ч. 1 ст. 61 УК РФ, определяющий данное обстоятельство как обстоятельство, смягчающее наказание.

5. Сложно согласиться с позицией автора о необходимости разъяснения права заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в момент допроса подозреваемого и при привлечении в качестве обвиняемого (с. 130 - 133).

На с. 160 автор пишет о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключается не для расширения прав участников процесса, а для повышения эффективности борьбы с преступностью. В связи с этим возникает вопрос: с какой целью необходимо разъяснять право на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве всем подозреваемым и обвиняемым, если этот институт должен применяться в исключительных случаях (об этом диссертант пишет на с. 117), и как такового права на заключение соглашения о сотрудничестве у подозреваемого и обвиняемого нет, а возможность его заключения обусловлена исключительно тактикой следствия? Это привносит дополнительные организационные сложности в работу следователя и не имеет никакого практического значения. В случае, если следователь будет нуждаться в заключении соглашения, он разъяснит такое право обвиняемому.

6. Требуется дополнительной аргументации предложение диссертанта о необходимости введения в УПК РФ дополнительного основания для проведения закрытого судебного заседания: в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве. Аргументы автора о возможной угрозе безопасности в отношении лица, заключившего соглашение, в настоящем либо будущем (с. 218 - 219) представляются малоубедительными ввиду того, что уголовно-процессуальный закон в п. 4) ч. 1 ст. 241 УПК РФ уже содержит такое основание проведения закрытого судебного разбирательства как обеспечение безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

7. В ряде мест работы автор допускает неточности, в частности:

- на с. 212 автор пишет о том, что в разъяснениях, закрепленных в постановлении от 22.12.2009 № 28, Пленум Верховного Суда Российской

Федерации ориентирует на целесообразность проведения предварительного слушания по всем уголовным делам анализируемой категории. Между тем это утверждение ошибочно;

- на с. 308 автор ссылается на Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» №1 от 29.04. 1996 г., которое утратило силу с принятием 29.11. 2016 нового Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» № 55;

- на с. 228 автор ошибочно рассматривает кассационное определение Верховного Суда РФ по одному из рассматриваемых дел в качестве позиции Верховного Суда РФ. С точки зрения теории права, позициями Верховного Суда РФ можно считать лишь положения, закрепленные в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, а также Обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ.

Высказанные критические суждения в целом не влияют на общую положительную и достаточно высокую оценку представленной на защиту работы. О. Н. Тисен подготовлено актуальное, вполне оригинальное самостоятельное исследование, обладающее необходимыми признаками научной новизны, теоретической и практической значимости.

Заключение: диссертация Тисен Ольги Николаевны на тему «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовного процесса (юридические науки).

По содержанию и форме диссертация полностью отвечает требованиям п. 9 - 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 28.08. 2017г.), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Тисен Ольга Николаевна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс),
доцент, заведующий отделом проблем уголовного судопроизводства
Российского государственного университета правосудия

18 января 2018 г.

/О. В. Качалова/

117 418 г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69
gaj@mail.ru Телефон: (495) 332-53-51
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»