

В Диссертационный совет Д 170.001.02
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации О.Н. Тисен «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертационное исследование О.Н. Тисен выполнено на весьма актуальную тему, что автором достаточно четко и убедительно аргументировано. В условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства исследования новых процедур весьма востребованы, теоретически и практически значимы.

В диссертации исследуются многогранные проблемы реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве, который остается малоизученным в науке уголовно-процессуального права в силу незначительного периода функционирования в российском уголовном процессе.

Реализация норм главы 40.1 УПК РФ вызывает сложности у правоприменителей, а отсутствие детальной законодательной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве порождает многочисленные ошибки в следственной и судебной практике. До сих пор вне поля зрения законодателя остаются процедуры расторжения и изменения досудебного соглашения, специальные основания возвращения уголовных дел в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, и их разграничение с основаниями рассмотрения таких уголовных дел судами в общем порядке; особенности допроса субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве в судебном заседании по уголовному делу в отношении соучастников преступления, которые им были разоблачены.

На этом основании избранная О.Н. Тисен тема диссертационного исследования, в рамках которой разработана научная концепция модернизации института досудебного соглашения о сотрудничестве и уголовно-процессуальных механизмов привлечения обвиняемого к сотрудничеству в целях раскрытия и расследования преступлений, представляется весьма актуальной.

Актуальность темы исследования неразрывно связана с ее научной новизной. Соискателем разработан комплекс теоретических положений,

позволяющих разрешить теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения и предложить его модернизацию с целью обеспечения баланса между государственными задачами по защите личности от преступных посягательств, обеспечению безопасности, общественного порядка и правами, законными интересами подозреваемых, обвиняемых и потерпевших от преступлений.

Научная новизна исследования выражается и в положениях, выносимых на защиту, прежде всего, в разработанном диссертантом институте судебного соглашения о сотрудничестве, предполагающем возможность заключения на судебной стадии уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершенных в соучастии, соглашения между государственным обвинителем, прокурором, утвердившим обвинительное заключение, подсудимым и его защитником об изобличении соучастников преступления на условии смягчения наказания не менее чем на одну треть.

Обширная эмпирическая база исследования, формируемая с момента введения в российский уголовный процесс главы 40.1 УПК РФ, совокупность избранных методов познания позволили диссертанту разрешить задачи исследования (с. 8-10).

Для решения поставленных теоретических задач изучено 1819 уголовных дел и судебных решений, статистическая отчетность, проведено анкетирование свыше 3000 правоприменителей в разных субъектах Российской Федерации.

Согласно автореферату, соискателем исследован опыт Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Гондураса, Греции, Испании, Индии, Италии, Китая, Колумбии, Коста-Рики, Польши, Португалии, Сальвадора, США, Франции, Эстонии, Японии, стран – участников СНГ и других государства об упрощенных порядках судопроизводства и использовании сотрудничества с лицом, привлеченным к уголовной ответственности, для раскрытия и расследования преступлений (с. 13, 29-30). В результате диссертант делает выводы об основных чертах упрощенных производств в разных странах мира, различиях ускоренных форм, применяемых в странах континентальной Европы и англо-саксонской системы права и разграничивает их с российскими особым порядком судебного разбирательства и институтом досудебного соглашения о сотрудничестве.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, предложений по совершенствованию действующего законодательства обусловлена солидной научно-теоретической, нормативной и эмпирической базой, апробацией результатов исследования и использованием диссертантом метода включенного наблюдения. Комплекс этих факторов обеспечил высокую степень обоснованности выводов и рекомендаций, научных положений, изложенных в диссертации.

Результаты исследования опубликованы в 89 публикациях, 32 из которых

– в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки России. Материалы исследования внедрены в учебный процесс и работу органов прокуратуры, следствия, адвокатуры и суда.

Поддерживаем мнение диссертанта о том, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве не является заимствованным и представляет собой гибрид элементов иностранных согласительных процедур и черт, присущих лишь российской модели (с. 15-16, 31).

Разделяем позицию соискателя относительно оснований расторжения досудебного сотрудничества (с. 18); причин рассмотрения уголовных дел в отношении обвиняемых, исполнивших условия досудебного соглашения, в общем порядке судебного разбирательства (с. 40-41); специальных оснований возвращения уголовных дел этой категории прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ (с. 20-21).

В работе имеется ряд других заслуживающих внимания научных положений, которые могут быть востребованы наукой и практикой.

Наряду с имеющимися несомненными достоинствами, диссертационная работа не лишена и определенных дискуссионных положений, в частности:

1) в положении, выносимом на защиту № 8, автор доказывает целесообразность использования института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних при условии рассмотрения таких уголовных дел в общем порядке судебного разбирательства с учетом особенностей, регламентированных главой 50 УПК РФ. Хотелось бы уточнить позицию автора о том, необходимо ли в главе 40.1 УПК РФ предусмотреть какие-либо особенности производства в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, с которым заключается досудебное соглашение о сотрудничестве;

2) Федеральным законом от 03.07.2016 № 322-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» в главу 40.1 УПК РФ введена ч. 5 ст. 317.4, предусматривающая возможность изменения досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако четкого порядка этой процедуры в законе не предусмотрено. В этой связи хотелось бы уточнить мнение диссертанта по этому вопросу;

3) в положении, выносимом на защиту № 4, автор указывает на то, что участие потерпевшего в институте досудебного соглашения о сотрудничестве не предусмотрено вообще, что в условиях применения главы 40¹ УПК РФ в действующей редакции не отвечает их правам и законным интересам. На с. 42 автореферата обозначено, что в целях защиты прав и законных интересов потерпевшего предлагается внесение изменений в действующее законодательство. Из приведенных положений не понятно, какие именно предложения разработаны автором. Кроме того, позиция автора об участии потерпевшего в данной процедуре нуждается в дополнительной аргументации,

поскольку в науке этот вопрос является дискуссионным.

Вывод: диссертация О.Н. Тисен на тему «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, отвечает требованиям ч. 1 п. 9 и иным требованиям Раздела II Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, является научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а ее автор Тисен Ольга Николаевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв на автореферат подготовлен профессором кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук, доцентом, полковником полиции Еленой Николаевной Клешиной, обсужден и одобрен на заседании кафедры 20 февраля 2018 года, протокол № 13.

Начальник кафедры уголовного процесса
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный работник высшей школы
Российской Федерации
полковник полиции

Ольга Викторовна Химичева

117437, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12
olga-him@mail.ru
8(495) 336-22-44.