

В Диссертационный Совет
Д 170.001.02 при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации по адресу:
123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская,
д. 15, конференц-зал.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Тисен Ольги Николаевны на тему
«Теоретические и практические проблемы института досудебного
соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.**

Федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в российский уголовный процесс введен институт досудебного соглашения о сотрудничестве. За время функционирования новый институт стал важнейшим инструментом борьбы с организованной и трансграничной преступностью, общественно опасными посягательствами террористического, насильственного и коррупционного характера.

В настоящее время важность изучения проблем совершенствования уголовно-процессуальных процедур, призванных способствовать выявлению, пресечению и раскрытию преступлений, прежде всего, обусловлена ростом террористических угроз и необходимостью предотвращения их глобальных последствий на этапе приготовления.

Реализация нормативных положений главы 40¹ УПК РФ вызывает значительные трудности, а отсутствие детальной законодательной регламентации порядка применения института досудебного соглашения о сотрудничестве влечет за собой многочисленные ошибки в следственной и судебной практике. Указанное обстоятельство существенно снижает результативность использования нового уголовно-процессуального института и замедляет процесс претворения в жизнь целей его введения в российский уголовный процесс.

Разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», не устранили пробелы в регламентации порядка применения главы 40¹ УПК РФ.

До сих пор вне поля зрения законодателя остается процедура расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, специальные основания возвращения уголовных дел анализируемой категории прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и их разграничение с причинами рассмотрения таких дел судами в общем порядке судебного разбирательства. Актуальными для науки уголовного процесса представляются определение статуса субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве при допросе в судебном заседании по уголовному делу в отношении соучастников преступления, анализ внесенных в главу 40¹ УПК РФ Федеральным законом от 03.07.2016 № 322-ФЗ нововведений, предусматривающих возможность изменения ранее заключенного досудебного соглашения и дополнительные основания для пересмотра постановленных в порядке ст. 317⁷ УПК РФ приговоров.

Изложенное свидетельствует об актуальности исследования теоретических и практических проблем института досудебного соглашения о сотрудничестве и разработки научно обоснованных способов их решения.

В Автореферате раскрыта степень разработанности темы в литературе, Определена научная проблема, которая состоит в определении разумного баланса между публичными интересами при применении института досудебного соглашения о сотрудничестве и обеспечением реализации закрепленного в ст. 6 УПК РФ назначения уголовного судопроизводства, позволяющего посредством использования предусмотренного главой 40¹ механизма раскрывать и расследовать преступления с минимальной вероятностью привлечения к уголовной ответственности невиновных в условиях соблюдения прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и потерпевших от преступлений.

Объектом исследования являются система возникающих в процессе реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве уголовно-процессуальных правоотношений с момента разъяснения права на заявление ходатайства о применении норм главы 40¹ УПК РФ до вступления приговора в отношении изобличенных соучастников преступления в законную силу, а также совокупность проблемных ситуаций, требующих научного разрешения.

Предметом диссертационного исследования являются совокупность норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих особенности расследования и рассмотрения судом уголовных дел в отношении подозреваемых и обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также следственная, судебная и прокурорская практика, отраженная в материалах уголовных дел, содержащих достоверную информацию об объекте исследования.

Целью исследования является разработка комплекса теоретических положений об институте досудебного соглашения о сотрудничестве, направленных на решение теоретических и практических проблем его функционирования, а также разработка предложений по совершенствованию рассматриваемого уголовно-процессуального института в целях обеспечения реализации при его применении назначения уголовного судопроизводства в условиях разумного баланса между публичными интересами и

необходимостью соблюдения прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и потерпевших от преступлений.

В соответствии с данной целью в диссертации поставлены и разрешены следующие задачи: исследован генезис упрощенных производств в российском уголовном процессе; на основе анализа применяемых в странах мира упрощенных форм уголовного судопроизводства и моделей привлечения обвиняемых к сотрудничеству с правоохранительными органами выделены отличительные черты российского института досудебного соглашения о сотрудничестве; сформулированы понятие, содержание досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуального института, выделены особенности его субъектного состава и проанализирован используемый в главе 40¹ УПК РФ понятийный аппарат; выработана научно обоснованная дефиниция досудебного соглашения о сотрудничестве; исследован механизм функционирования института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве, уделено особое внимание особенностям реализации предусмотренных главой 40¹ УПК РФ полномочий следователем и прокурором, а также проблемам обеспечения права на защиту обвиняемого, изъявившего желание сотрудничать с правоохранительными органами; разработан оптимальный порядок разъяснения подозреваемым и обвиняемым права на заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; проанализированы особенности предварительного следствия по уголовным делам в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и проблемы реализации норм главы 40¹ УПК РФ в следственной практике; разработать научно обоснованный механизм расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве; определены и систематизированы особенности подготовки к судебному заседанию по уголовным делам в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве; выявлены и систематизированы основания возвращения прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве; выявлены препятствия для рассмотрения уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве в особом порядке судебного разбирательства; исследованы особенности рассмотрения судом уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 317⁷ УПК РФ; проанализировано содержание постановленного в порядке главы 40¹ УПК РФ приговора и особенности его обжалования, выявлены и систематизированы основания отмены и изменения приговоров, постановленных в порядке ст. 317⁷ УПК РФ; обобщен опыт реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе; выявлены пробелы в законодательной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве и предложены способы их устранения; установлены наиболее типичные ошибки в практике следственных и судебных органов при применении главы 40¹ УПК РФ и выработаны пути их преодоления; на основе результатов анализа российского и зарубежного опыта дифференциации форм уголовно-процессуальных процедур сформулированы

предложения по совершенствованию практики расследования преступлений и рассмотрения судами уголовных дел в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве; разработан и обоснован порядок перезаключения досудебного соглашения о сотрудничестве; разработаны порядки применения института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних, а также лиц, обвиняемых в единоличных преступлениях; в целях совершенствования согласительных процедур в российском уголовном судопроизводстве разработана авторская модель судебного соглашения о сотрудничестве с прокурором.

Весьма состоятельной представляется методологическая, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая базы исследования.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что автором разработан комплекс теоретических положений, позволяющих разрешить теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве и предложить его модернизацию для обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства в условиях соблюдения баланса между государственными задачами по защите личности от преступных посягательств, обеспечению безопасности и общественного порядка и правами, законными интересами подозреваемых, обвиняемых и потерпевших от преступлений.

Диссертантом сформулированы новые научные положения о структуре и правовой природе института досудебного соглашения о сотрудничестве, предложены способы его дальнейшего совершенствования; выделены общие и специальные основания возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и критерии их разграничения с препятствиями для применения особого порядка судебного разбирательства; разработана процедура расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве, не регламентированная в действующем законодательстве; выделены общие и специальные основания отмены и изменения судебных решений, постановленных в порядке ст. 317⁷ УПК РФ, и обязательные требования к их содержанию; предложены механизм применения главы 40¹ УПК РФ в целях раскрытия преступлений, к которым субъект досудебного соглашения о сотрудничестве непричастен, а также порядок перезаключения досудебного соглашения в случае предъявления обвинения в более тяжком преступлении.

Глубокое научное исследование позволило диссертанту разработать процессуальный порядок применения главы 40¹ УПК РФ в отношении несовершеннолетних, а также институт судебного соглашения о сотрудничестве с прокурором, аналоги которого в трудах ученых отсутствуют.

Разработанная автором концепция института досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой комплекс научно обоснованных теоретических положений, определяющих его правовую природу, предназначение, структуру и условия применения, позволяющих инкорпорировать в российский уголовный процесс эффективный механизм

сотрудничества следственных органов с подозреваемыми и обвиняемыми без ущерба принципам уголовного судопроизводства.

О научной новизне исследования свидетельствуют основные **положения, выносимые на защиту:**

Автор дает определение институту заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, как институту диспозитивного характера, входящий в систему согласительных процедур, в рамках которого привлеченный к уголовной ответственности в обмен на смягчение наказания за содеянное предоставляет стороне обвинения ценную информацию о собственной роли и действиях соучастников преступления, обязуясь содействовать их изобличению и уголовному преследованию до вступления приговора в отношении них в законную силу.

Следует поддержать предложение автора, изложенное в п.5, положений, выносимых на защиту, в соответствии с которым глава 40¹ УПК РФ регламентирует особенности судопроизводства по рассматриваемой категории уголовных дел с момента заявления подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и содержит в себе в большинстве своем регламентацию особенностей предварительного расследования. В этой связи размещение ее в разделе X, именуемом «Особый порядок судебного разбирательства» части третьей УПК РФ под названием «Судебное производство», не соответствует ее содержанию. Поскольку институт досудебного соглашения о сотрудничестве является особым порядком уголовного судопроизводства, в целях сохранения единообразия структуры кодифицированного акта необходимо поместить его регламентацию в разделе XVI части четвертой УПК РФ. Принципам целостности и логического единства кодекса будет отвечать размещение норм, предусматривающих регламентацию анализируемого правового института, в главе 50¹ УПК РФ, именуемой «Производство по уголовным делам в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве».

Также весьма ценной является позиция автора в соответствии с которой использование института досудебного соглашения возможно, в том числе, в отношении обвиняемых в единоличных преступлениях, обладающих ценнейшими сведениями о преступлениях других лиц.

Обосновывается точка зрения о том, что обвинение потенциального субъекта досудебного соглашения в преступлении, совершенном в соучастии, не препятствует применению в отношении него и регламентированного главой 40¹ УПК РФ, и предлагаемого диссертантом порядка реализации института досудебного соглашения. Кроме того, наиболее результативным будет использование своеобразного «гибрида» рассматриваемых процедур, когда субъект досудебного соглашения о сотрудничестве обязуется содействовать изобличению как соучастников собственных преступлений, так и расследованию деяний, к которым он не имеет непосредственного отношения.

Также заслуживает одобрения позиция автора, высказанная в п.8 положений, выносимых на защиту, в соответствии с которой возможно

применение данного института при рассмотрении дела в общем порядке применительно к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте.

Вместе с тем некоторые положения автореферата являются дискуссионными.

1) В частности, отстаивается точка зрения о том, что термины «ускоренные» и «упрощенные» формы уголовного судопроизводства не являются равнозначными, несмотря на то, что, в конечном счете, они направлены на достижение одной цели.

Традиционно данные термины в теории уголовного процесса употребляются как тождественные, различия в смысловых оттенках с точки зрения языкового значения данных словосочетаний для употребления этих терминах в уголовно-процессуальных текстах нивелируются. Поэтому изменения устоявшихся значений словосочетаний упрощенное производство и ускоренное производство в уголовно-процессуальном праве представляется нецелесообразным.

2) Кроме того, в силу объема автореферата в нем не нашло отражение мнение автора о возможности переквалификации действия подсудимого при рассмотрении анализируемой категории дел в суде без перехода в общий порядок, когда из фактических обстоятельств дела, изложенных в обвинительном заключении, очевидно следует необходимость переквалификации деяния.

3) Также в автореферате не нашло отражение подробное обоснование необходимости судебного соглашения о сотрудничестве. Из содержания автореферата неясно, что может являться предметом такого судебного соглашения. Если судебное соглашение заключено прокурором, утвердившим обвинительное заключение, то почему мы его называем судебным. Какова цель заключения такого судебного соглашения, если доказательства формируются в основном на стадии предварительного расследования и к моменту судебного разбирательства система обвинительных доказательств сформирована. Кроме того, если автор предлагает рассматривать дела в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение после так называемых «основных дел», то зачем вообще тогда это судебное соглашение?

Вместе с тем данные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Безусловно, высока теоретическая значимость исследования, которая обусловлена внесением автором в науку уголовно-процессуального права новых знаний об институте досудебного соглашения о сотрудничестве посредством разработанных диссертантом принципиально новых теоретических положений и сделанных выводов. Совокупность полученных диссертантом в результате проведенного исследования теоретических результатов позволяет модернизировать институт досудебного соглашения о сотрудничестве и разработать на их основе новые модели использования сотрудничества с подозреваемыми и обвиняемыми в целях реализации назначения уголовного судопроизводства. Теоретические положения

диссертации могут быть использованы при проведении дальнейших исследований института досудебного соглашения о сотрудничестве и ускоренных производств, подготовке научной и учебной литературы.

Практическое значение диссертации обусловлено возможностью использования полученных в результате исследования выводов и сформулированных на их основе практических рекомендаций судьями, прокурорами, следователями и адвокатами в повседневной правоприменительной деятельности. Разработанные диссертантом предложения о нормативном регулировании института досудебного соглашения о сотрудничестве и проект федерального закона о судебном соглашении о сотрудничестве могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства.

Результаты диссертационного исследования могут использоваться для подготовки научной и учебной литературы в области уголовно-процессуального права, методических рекомендаций для судей, прокуроров и следователей, а также в научно-исследовательской деятельности и при преподавании дисциплины «Уголовный процесс».

В диссертации даны практические рекомендации по применению норм главы 40¹ УПК РФ с момента заявления обвиняемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве до вступления в законную силу приговора в отношении изобличенных соучастников преступления.

Практическую значимость диссертационного исследования повышает выделение автором в настоящей работе ранее неотраженных в юридической литературе и постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации специальных оснований отмены и изменения судебных решений, постановленных в порядке главы 40¹ УПК РФ, и обязательных требований к их содержанию; причин возвращения уголовных дел анализируемой категории прокурорам для устранения препятствий их рассмотрения судом, а также порядка изменения и расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Достоверность результатов диссертации обусловлена избранными диссертантом для решения целей и задач исследования методами научного познания, масштабной нормативной, научной и эмпирической базой.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования соответствуют установленным требованиям. Теоретические положения и выводы, изложенные в диссертации, опубликованы в 89 научных публикациях, 32 из которых – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, в четырех монографиях, двух научно-практических пособиях. Основные теоретические положения диссертационного исследования докладывались автором на международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференциях в Москве, Санкт-Петербурге, Оренбурге, Челябинске, Казани, Саранске, Уфе. Результаты научных исследований автора по теме работы опубликованы в научно-практических изданиях, выпущенных в Белгороде,

Волгограде, Воронеже, Екатеринбурге, Иркутске, Казани, Калининграде, Краснодаре, Красноярске, Курске, Москве, Новосибирске, Омске, Оренбурге, Санкт-Петербурге, Саранске, Саратове, Тольятти, Томске, Тюмени, Улан-Удэ, Челябинске.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в течение нескольких лет в различных формах: в ходе проведения автором лекционных и практических занятий в ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», в Оренбургском институте (филиале) Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА); в процессе обсуждения на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Оренбургского государственного университета; посредством внедрения результатов диссертационного исследования в правоприменительную практику судей, прокуроров, следователей, адвокатов, в учебный процесс образовательных учреждений и научно-исследовательскую деятельность.

Основные положения диссертационного исследования обсуждены на «круглых столах» с участием судей, прокуроров, следователей, адвокатов, представителей науки, преподавателей и студентов, состоявшихся 12.02.2015 в Оренбургском государственном университете, а также 22.12.2015 в Оренбургском институте (филиале) Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

Выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, внедрены в работу прокуратур республик Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Карелия, Марий Эл, Татарстан, Кабардино-Балкарской и Чеченской республик, Ставропольского края, Брянской, Калининградской, Кировской, Курганской, Оренбургской, Пензенской, Ростовской, Саратовской, Свердловской, Челябинской областей и используются прокурорами при реализации полномочий, предоставленных главой 40¹ УПК РФ, адвокатами Адвокатской палаты Оренбургской области, а также судьями Бузулукского районного суда Оренбургской области.

Кроме того, результаты диссертационного исследования внедрены в работу и используются следователями следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской и по Курганской областям, следственных отделов УФСБ России по Псковской и по Оренбургской областям, МВД по Республике Тыва, ОМВД России по Икрянинскому району Астраханской области, УМВД России по г. Кургану, МУ МВД России «Оренбургское», СУ УМВД России по г. Калининграду.

Результаты исследования внедрены в научно-исследовательскую деятельность ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», в учебный процесс ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», Бузулукского гуманитарно-технологического

института (филиала) ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», АНО ВО «Смоленский гуманитарный университет».

Рекомендации по применению института досудебного соглашения о сотрудничестве нашли отражение в изданных прокуратурой Оренбургской области в 2010 и 2014 годах методических рекомендациях, которые были разосланы для использования в прокуратуры субъектов Российской Федерации.

В 2009 – 2016 годах диссертантом проведено 9 межведомственных учебных семинаров для сотрудников прокуратуры Оренбургской области и региональных управлений ФСБ, Следственного комитета, МВД, ФСКН России по вопросам применения института досудебного соглашения о сотрудничестве, на которых были озвучены отраженные в диссертации выводы и рекомендации.

Структура работы обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. Диссертация состоит из введения, 4 глав, включающих в себя 20 параграфов, заключения, списка использованных литературных источников и приложений и способствует решению поставленным диссертантом задач.

Руководствуясь изложенным, следует констатировать, что, диссертационное исследование Тисен Ольги Николаевны соответствует научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс, а его актуальность, научная новизна, содержание отвечают критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп.). Автор диссертационного исследования Тисен Ольга Николаевна заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Судья Ставропольского краевого суда
доктор юридических наук, профессор
«16» февраля 2018 г.

А.В. Кудрявцева

Подпись А.В. Кудрявцевой заверяю. Начальник отдела кадров
государственной службы и связи с общественностью: Строганова В.В.

Кудрявцева Анна Васильевна
355035 Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Лермонтова 183 -
mail:acifna@mail.ru. Тел. 8-961465-22-12