

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 01.03.2018 № 6

*о присуждении Тисен Ольге Николаевне, гражданке Российской
Федерации, ученой степени доктора юридических наук*

Диссертация «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 23 ноября 2017 г. (протокол № 26) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Тисен Ольга Николаевна, 1985 года рождения, в 2007 г. с отличием окончила Оренбургский государственный университет по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

Решением диссертационного совета Южно-Уральского государственного университета от 30.03.2009 № 24 Тисен О.Н. присуждена ученая степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс, криминалистика, судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность». Кандидатская диссертация выполнена на тему: «Теоретические и практические проблемы формирования коллегии присяжных заседателей».

Работает в должности старшего прокурора управления по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и терроризму Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет».

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Гуськова Антонина Петровна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный аграрный университет», кафедра уголовного права и процесса, профессор.

Официальные оппоненты:

Абшилава Георгий Валерьянович – доктор юридических наук, доцент, негосударственное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия экономики и права», кафедра уголовно-правовых дисциплин, профессор,

Качалова Оксана Валентиновна – доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», отдел проблем уголовного судопроизводства, заведующая,

Татьянина Лариса Геннадьевна – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет», кафедра уголовного процесса и правоохранительной деятельности, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» в своем положительном отзыве, подготовленном и подписанном заведующей кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы доктором юридических наук, профессором Даровских Светланой Михайловной, утвержденном ректором университета доктором технических

наук, профессором Шестаковым Александром Леонидовичем, отмечает, что диссертация является оригинальной и завершенной научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовного процесса, соответствует установленным требованиям, а ее автор, Тисен Ольга Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

По теме диссертации соискатель имеет 89 опубликованных научных работ общим объемом 120,54 печатных листа, из них 32 опубликовано в рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России, 4 монографии, 2 научно-практических пособия.

В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие:

1. Тисен О.Н. Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве: монография. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 336 с.
2. Тисен О.Н. Особенности расследования и рассмотрения уголовных дел в порядке главы 40¹ УПК РФ: монография. – Оренбург, 2013. – 170 с.
3. Тисен О.Н. Ошибки судей, повлекшие отмену или изменение приговоров при рассмотрении уголовных дел в порядке главы 40¹ УПК РФ // Рос. судья. – 2015. – № 8. – С. 31–34.
4. Тисен О.Н. Судебное соглашение о сотрудничестве: авторская модель // Рос. юстиция. – 2016. – № 2. – С. 75–77.
5. Тисен О.Н. О допустимости и целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым // Рос. юстиция. – 2015. – № 6. – С. 23–26.

6. Тисен О.Н. К проблеме ограниченной преюдиции фактов, установленных в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве // Рос. юстиция. – 2014. – № 10. – С. 67–69.
7. Тисен О.Н. Механизм расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием // Рос. юстиция. – 2013. – № 10. – С. 26–30.
8. Тисен О.Н. Анализ законодательной дефиниции досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуального института // Рос. юстиция. – 2013. – № 7. – С. 26–28.
9. Тисен О.Н. Основания возвращения прокурору уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Рос. правосудие. – 2014. – № 4 (96). – С. 85–92.
10. Тисен О.Н. Заключение нового досудебного соглашения о сотрудничестве при изменении обвинения на более тяжкое // Уголовное право. – 2015. – № 4. – С. 109–112.
11. Тисен О.Н. Препятствия для рассмотрения уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве в особом порядке судебного разбирательства // Уголовное право. – 2014. – № 4. – С. 99–103.
12. Тисен О.Н. Особенности разъяснения подозреваемым и обвиняемым права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в правоприменительной практике // Уголовное право. – 2013. – № 4. – С. 96–101.
13. Тисен О.Н. Основания отмены и изменения судебных решений, постановленных в порядке главы 40¹ УПК РФ // Уголовный процесс. – 2016. – № 2. – С. 22–32.
14. Тисен О.Н. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым в единоличных преступлениях в целях раскрытия деяний, в которых он не принимал участия // Рос. юстиция. – 2016. – № 10. – С. 37–40.

На диссертацию поступило 4 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Южно-Уральский государственный университет) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования и его вкладом в науку уголовно-процессуального права высказаны отдельные замечания: видится спорным предложение диссертанта о помещении норм о досудебном соглашении о сотрудничестве в раздел XVI части четвертой УПК РФ; не вполне согласуется с положениями ст. 19 УПК РФ мнение диссертанта об ограничении возможности обжалования решения следователя и прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве лишь вышестоящему прокурору в порядке ст. 124 УПК РФ; дискуссионно мнение соискателя о включении обязанности возмещения вреда потерпевшему в качестве обязательного условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве; вызывает возражение утверждение автора относительно того, что судьи не вправе отказывать в удовлетворении представления прокурора о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40¹ УПК РФ по причине отсутствия целесообразности применения анализируемой процедуры (с. 230–231).

Ведущей организацией сделан вывод о том, что диссертационное исследование отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, является оригинальной и завершенной научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовного процесса, а его автор, Тисен О.Н., заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Абшилавы Георгия Валерьяновича отмечается несомненная актуальность темы диссертации и его научная новизна, высокая общетеоретическая культура и надлежащий методологический уровень

исследования. Указывается, что положения, выносимые на защиту, являются весьма продвинутыми в научном плане, подчеркивается достоверность полученных автором результатов. Вместе с тем в отзыве указывается, что диссертантом недостаточно аргументирована необходимость внедрения норм об уведомлении потерпевшего о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и вручении ему копии досудебного соглашения, постановлений прокурора об изменении или прекращении досудебного сотрудничества, а также предоставлении потерпевшему права обжалования таких решений.

По мнению Абшилава Г.В., приведенное замечание не носит принципиального характера и не влияет на общую высокую оценку диссертационного исследования, которое выполнено профессионально на важную и актуальную тему, диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные положения и результаты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса. Указано, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, является научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социальное значение, а ее автор, Тисен О.Н., заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Качаловой Оксаны Валентиновны подчеркивается актуальность темы исследования, указывается, что в результате исследования его цели и задачи успешно решены, каждому разделу диссертации свойственны элементы научной новизны, глубина научной разработки затронутых вопросов позволила решить не только научную проблему, имеющую большое значение для развития теории уголовно-процессуального права, но и совершенствовать положения УПК РФ, регламентирующие производство по уголовным делам с досудебными соглашениями о сотрудничестве. Подчеркивается высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций,

сформулированных диссертантом. Отмечается, что научное исследование, проведенное автором диссертации, свидетельствует о наличии доктринального подхода к производству по уголовным делам с досудебными соглашениями о сотрудничестве; выводы сделаны на основе системного подхода и представляют собой комплекс теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей особое значение для развития теории и практики уголовного процесса.

Вместе с тем в отзыве высказаны следующие замечания и пожелания: целый ряд теоретических вопросов, определяющих юридическую сущность досудебного соглашения о сотрудничестве, остался в недостаточной степени исследованным; третье положение, вынесенное на защиту, частично не отвечает требованиям научной новизны; в тексте диссертации не нашел должного разрешения вопрос о том, при расследовании уголовных дел о каких именно преступлениях (категорий преступлений) могут быть заключены досудебные соглашения о сотрудничестве; трудно согласиться с позицией соискателя о необходимости заключения судебного соглашения о сотрудничестве в случаях, если подсудимый изъявляет желание давать показания, изобличающие соучастников преступления, а также содействовать розыску добытого преступным путем имущества; сложно согласиться с позицией автора о необходимости разъяснения права заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в момент допроса подозреваемого и при привлечении в качестве обвиняемого; требует дополнительной аргументации предложение диссертанта о необходимости введения в УПК РФ дополнительного основания для проведения закрытого судебного заседания – в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве; указано на некоторые допущенные в работе неточности.

В заключении отмечено, что высказанные критические суждения в целом не влияют на общую положительную высокую оценку диссертации, в которой

на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовного процесса (юридические науки). Диссертация представляет собой актуальное, вполне оригинальное самостоятельное исследование, обладающее необходимыми признаками научной новизны, теоретической и практической значимости, по содержанию и форме диссертация полностью соответствует предъявляемым к докторским диссертациям требованиям, а ее автор, Тисен О.Н., заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09.

В положительном отзыве доктора юридических наук, профессора Татьяниной Ларисы Геннадьевны подчеркивается оригинальность диссертационного исследования, его существенная новизна, заключающаяся в том, что на основе системного всестороннего исследования разработан комплекс теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей большое значение для развития науки и практики уголовного процесса. Отмечается, что диссертант впервые разработал процессуальный порядок применения гл. 40¹ УПК РФ в отношении несовершеннолетних и институт судебного соглашения о сотрудничестве, обосновал необходимость их применения. Разработанная автором концепция института досудебного соглашения о сотрудничестве представляет собой комплекс научно обоснованных теоретических положений, определяющих его правовую природу, предназначение, структуру и условия применения, позволяющих инкорпорировать в российский уголовный процесс эффективный механизм сотрудничества следственных органов с подозреваемыми и обвиняемыми без ущерба принципам уголовного судопроизводства.

В то же время Татьяниной Л.Г. высказаны следующие замечания и пожелания: дискуссионна точка зрения о том, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве имеет диспозитивный характер; предложено

рассмотреть вопрос о возможности предупреждения обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ; предложено рассмотреть вопрос, связанный с противодействием защитника заключению досудебного соглашения о сотрудничестве; видится спорным предложение диссертанта о проведении судебного разбирательства в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в закрытом судебном заседании.

В заключении отмечено, что диссертация является самостоятельной научно-квалифицированной работой монографического характера на актуальную тему, в которой на основании выполненных автором лично исследований произведены существенные обобщения и разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как крупные научные достижения, имеющие важное научно-практическое значение, вносящие существенный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки. Работа полностью соответствует установленным требованиям, а ее автор, Тисен О.Н., заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09.

В диссертационный совет также поступило 12 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, автором разрешена актуальная проблема, в связи с чем исследование можно квалифицировать как научное достижение, а его автор, Тисен О.Н., заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве судьи Ставропольского краевого суда доктора юридических наук, профессора Кудрявцевой Анны Васильевны высказаны следующие

замечания: дискуссионно мнение диссертанта о неравнозначности терминов «ускоренные» и «упрощенные» формы уголовного судопроизводства; в силу объема автореферата в нем не нашло отражения мнение автора о возможности переквалификации действия подсудимого при рассмотрении анализируемой категории дел в суде в суде без перехода в общий порядок; в автореферате не нашло отражение подробное обоснование необходимости судебного соглашения о сотрудничестве.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный университет» доктора юридических наук, профессора Прошлякова Алексея Дмитриевича в качестве замечаний указано: автору необходимо ответить на вопрос о том, в какой стадии уголовного судопроизводства должна осуществляться процедура пересмотра вступившего в законную силу приговора, постановленного при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, если осужденный нарушил его условия; представляется излишним высказанное автором основание расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве – смерть; отмечены недостатки в предложении соискателя внести в УПК РФ гл. 40² «Судебное соглашение о сотрудничестве» в авторской редакции, предусматривающей подробную регламентацию процедур заключения, изменения, расторжения судебного соглашения о сотрудничестве; спорным представляется предложение диссертанта о необходимости дополнения ч. 1 ст. 208 и ч. 1 ст. 238 УПК РФ специальными основаниями приостановления производства по делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, до вступления в законную силу приговора в отношении соучастников преступления.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,

адвокат Адвокатской палаты Республики Татарстан доктор юридических наук, профессор Муратова Надежда Георгиевна указывает: из текста автореферата не ясна роль защитника в реализации разработанного диссертантом института судебного соглашения о сотрудничестве; довольно спорно мнение диссертанта о целесообразности использования института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении подозреваемых и обвиняемых в единоличных преступлениях, обладающих ценнейшими сведениями о преступлениях других лиц.

Начальник кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» доктор юридических наук, профессор Ткачук Татьяна Алексеевна отмечает: из текста автореферата не ясен механизм применения института досудебного соглашения к лицам, обвиняемым в единоличных преступлениях, для раскрытия и расследования преступлений других лиц; предложение диссертанта о применении института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних довольно спорно даже при отмеченном автором условии рассмотрения таких уголовных дел с учетом предусмотренных гл. 50 УПК РФ особенностей.

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» доктор юридических наук, профессор Азаров Владимир Александрович указывает, что в автореферате автор в известной степени отождествляет институт, регулирующий определенные отношения, с уголовно-процессуальной формой, которая производна от соответствующей системы норм, образующих обсуждаемый институт. Вряд ли, по мнению автора отзыва, «институт досудебного соглашения о сотрудничестве... является ... процедурой, благодаря чему он переходит в разряд специальных производств».

В отзыве начальника кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» доктора юридических наук, профессора Химичевой Ольги Викторовны высказаны замечания: требует уточнения позиция автора о том, необходимо ли в гл. 40¹ УПК РФ предусмотреть какие-либо особенности производства в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, с которым заключается досудебное соглашение о сотрудничестве; хотелось бы уточнить мнение диссертанта о введении в УПК РФ ч. 5 ст. 317⁴, предусматривающей возможность изменения досудебного соглашения о сотрудничестве; какие именно автором разработаны предложения в действующее законодательство для защиты прав и законных интересов потерпевшего.

В отзыве заместителя директора по научной работе Оренбургского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» доктора юридических наук, профессора Шнитенкова Андрея Владимировича отмечена дискуссионность предложения автора о необходимости согласования следователем с руководителем следственного органа любого решения по заявленному подозреваемым (обвиняемым) ходатайству о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и обязательного направления прокурору постановления об отказе в его удовлетворении.

В отзыве профессора кафедры права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Смоленский государственный университет» доктора юридических наук, профессора Виноцкого Льва Витальевича указано: права и законные интересы потерпевшего на нарушаются при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, ибо он тоже заинтересован в раскрытии преступления;

предложение автора о смягчении наказания подсудимым или осужденным в случае заключения письменного судебного соглашения о сотрудничестве представляется нецелесообразным ввиду содержания схожей нормы в УК РФ (ч. 1 ст. 61 и ч. 1 ст. 62 УК РФ); ввиду краткости изложения материала в автореферате в третьем параграфе гл. 4 отсутствует достаточное обоснование целесообразности распространения института досудебного соглашения о сотрудничестве на несовершеннолетних.

В отзыве профессора кафедры противодействия терроризму и экстремизму Международного центра подготовки и переподготовки специалистов по борьбе с терроризмом и экстремизмом ВИПК МВД России доктора юридических наук, доцента Мешалкина Сергея Николаевич высказано несогласие с мнением диссертанта о том, что неупоминание потерпевшего в гл. 40¹ УПК РФ и отсутствие в законе нормы, обязывающей уведомлять его о заключении досудебного соглашения, нарушает его законные интересы.

В отзыве члена Президиума Верховного Суда Российской Федерации, председателя первого судебного состава Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации Тимошина Николая Викторовича указано: из содержания автореферата не ясна роль суда в предлагаемом диссертантом механизме судебного соглашения о сотрудничестве; интересно мнение автора об особенностях обжалования судебных решений в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, основаниях их отмены и изменения вышестоящей судебной инстанцией.

В отзыве профессора кафедры уголовного права и процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» доктора юридических наук, профессора Королева Геннадия Николаевича указано, что автор, предлагая возложить обязанность разъяснения права на заявление ходатайства

о заключении судебного соглашения о сотрудничестве на суд в порядке ст. 267 УПК РФ не предполагает участие суда в институте судебного соглашения о сотрудничестве.

В отзыве главного советника департамента правового обеспечения деятельности правоохранительных органов Государственно-правового управления Президента Российской Федерации Ногина Алексея Олеговича отмечается, что каждый из параграфов диссертации содержит большой объем теоретических научных рассуждений и выводов, затрудняющих восприятие важных научно-практических результатов диссертационного исследования. Автор отзыва подчеркивает, что гл. 2–4 диссертации не потеряли бы своей научной ценности и при отсутствии в них теоретических умозаключений.

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере уголовного судопроизводства; ведущей организации – научными сотрудниками, специалистами в сфере уголовно-процессуального права, в том числе по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

исследован генезис упрощенных производств в российском уголовном процессе;

сформулированы отличительные черты российского института досудебного соглашения о сотрудничестве;

разработаны понятие, содержание досудебного соглашения о сотрудничестве как уголовно-процессуального института, выделены особенности его субъектного состава и проанализировать используемый в гл. 40¹ УПК РФ понятийный аппарат;

сформулирована научно обоснованная дефиниция досудебного соглашения о сотрудничестве;

проанализирован механизм функционирования института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве;

разработан оптимальный порядок разьяснения подозреваемым и обвиняемым права на заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

проанализированы особенности предварительного следствия по уголовным делам в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и проблемы реализации норм гл. 40¹ УПК РФ в следственной практике;

разработан научно обоснованный механизм расторжения досудебного соглашения о сотрудничестве;

определены и систематизированы особенности подготовки к судебному заседанию по уголовным делам в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

выявлены и сформулированы основания возвращения прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел в отношении обвиняемых, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

сформулированы препятствия для рассмотрения уголовного дела в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве в особом порядке судебного разбирательства;

проанализированы и сформулированы особенности рассмотрения судом уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 317⁷ УПК РФ;

проанализировано содержание постановленного в порядке гл. 40¹ УПК РФ приговора и особенности его обжалования, *выявлены и систематизированы* основания отмены и изменения приговоров, постановленных в порядке ст. 317⁷ УПК РФ;

обобщен опыт реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном процессе;

выявлены пробелы в законодательной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве и предложены пути их устранения;

установлены наиболее типичные ошибки в практике следственных и судебных органов при применении гл. 40¹ УПК РФ и выработаны пути их преодоления;

на основе результатов анализа российского и зарубежного опыта дифференциации форм уголовно-процессуальных процедур *сформулированы* предложения по совершенствованию практики расследования преступлений и рассмотрения судами уголовных дел в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

разработан и обоснован порядок перезаключения досудебного соглашения о сотрудничестве;

разработан порядок применения института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних, а также лиц, обвиняемых в единоличных преступлениях;

введен в научный оборот термин «судебное соглашение о сотрудничестве», сформулирована его правовая природа, дефиниция и теоретическое содержание;

разработана авторская модель судебного соглашения о сотрудничестве с прокурором.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработана концепция института досудебного соглашения о сотрудничестве, представляющая собой комплекс теоретических положений, определяющих его правовую природу, предназначение, структуру и условия применения, предполагающих инкорпорацию в российский уголовный процесс эффективного механизма сотрудничества следственных органов с подозреваемыми и обвиняемыми без ущерба принципам уголовного судопроизводства;

решена научная проблема, состоящая в определении разумного баланса между публичными интересами при применении института досудебного

соглашения о сотрудничестве и обеспечением реализации закрепленного в ст. 6 УПК РФ назначения уголовного судопроизводства, позволяющего посредством использования предусмотренного гл. 40¹ механизма раскрывать и расследовать преступления с минимальной вероятностью привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц в условиях соблюдения прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и потерпевших от преступлений;

разработаны новые научные положения о структуре и правовой природе института досудебного соглашения, предложены способы его дальнейшего совершенствования; выделены общие и специальные основания возвращения уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и критерии их разграничения с препятствиями для применения особого порядка судебного разбирательства; разработана процедура расторжения и изменения досудебного соглашения о сотрудничестве, не регламентированная в действующем законодательстве; выделены общие и специальные основания отмены и изменения судебных решений, постановленных в порядке ст. 317⁷ УПК РФ, и обязательные требования к их содержанию; предложены механизм применения гл. 40¹ УПК РФ в отношении несовершеннолетних и обвиняемых в единоличных преступлениях; разработан институт судебного соглашения о сотрудничестве с прокурором;

использованы современные базовые общенаучные и частные научные методы исследования, применение которых позволило обогатить научные знания об институте досудебного соглашения о сотрудничестве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

внедрены в работу 19 прокуратур субъектов Российской Федерации и используются прокурорами при реализации полномочий, предоставленных гл. 40¹ УПК РФ; используются адвокатами Адвокатской палаты Оренбургской области, а также судьями Бузулукского районного суда Оренбургской области; внедрены в работу и используются следователями СУ Следственного комитета

Российской Федерации по Оренбургской и Курганской областям, следственных отделов УФСБ России по Псковской и Оренбургской областям, МВД России по Республике Тыва, ОМВД России по Икрянинскому району Астраханской области, УМВД России по г. Кургану, МУ МВД России «Оренбургское», СУ УМВД России по г. Калининграду;

внедрены в научно-исследовательскую деятельность Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, в учебный процесс Оренбургского государственного университета, Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), Смоленского государственного университета, Бузулукского гуманитарно-технологического института (филиала) Оренбургского государственного университета, Смоленского гуманитарного университета;

вносят в науку уголовно-процессуального права новые знания об институте досудебного соглашения о сотрудничестве посредством разработанных диссертантом принципиально новых теоретических положений и сделанных выводов;

содержат предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регулирующей институт досудебного соглашения о сотрудничестве.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения 1819 уголовных дел и судебных решений в отношении обвиняемых, с которыми было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, рассмотренных и

вынесенных судами на территории Российской Федерации в 2009–2017 гг., государственная статистическая отчетность, статистические отчеты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также собственный опыт диссертанта по реализации предусмотренных УПК РФ полномочий прокурора в рамках института досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием в период работы в различных должностях в органах прокуратуры Российской Федерации; анкетирования по специально разработанной форме 402 судей федеральных судов общей юрисдикции, 1182 прокуроров, 1109 следователей ФСБ России, СК России, МВД России, ФСКН России, 314 адвокатов, проведенного в Карачаево-Черкесской Республике, г. Москве, Калининградской, Курганской, Московской, Оренбургской, Псковской, Свердловской областях, Краснодарском крае в период с 2009 по 2016 г. в целях выявления особенностей толкования правоприменителями норм г. 40¹ УПК РФ под влиянием изменяющейся следственной и судебной практики;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания.

Личное участие соискателя в получении результатов, изложенных в диссертации, состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней целей и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов следственно-судебной практики, анкетировании правоприменителей, обработке анкет и их научной интерпретации; подготовке 89 научных публикаций по теме исследования, выступлениях на конференциях, в том числе международных; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность и учебный процесс.

На заседании 01.03.2018 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Тисен Ольги Николаевны «Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве» на соискание

ученой степени доктора юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, посредством которых решена научная проблема, имеющая значение для развития науки уголовно-процессуального права, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Тисен Ольге Николаевне ученую степень доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 13, «против» – 3, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

01.03.2018



О.С. Капинус

Н.В. Буланова