

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Кулагина Андрея Николаевича
«Продолжаемые преступления: уголовно-правовая характеристика и
проблемы квалификации», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 –
уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

В настоящее время не существует законодательного определения продолжаемого преступления. Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся отдельных видов продолжаемых преступлений, не согласуются между собой по ряду вопросов: несовпадающие подходы к квалификации продолжаемых преступлений; различное толкование их признаков. Указанные недостатки оказывают негативное влияние на правоприменительную практику по уголовным делам о многоэпизодных преступлениях, которая складывается противоречиво, когда тождественные деяния квалифицируются по-разному: в одних случаях признаются единым продолжаемым преступлением, а в других случаях, при сходных обстоятельствах, - совокупностью преступлений. Следует заметить, что избранная проблематика имеет достаточно высокую степень научной разработанности, однако некоторые проблемы квалификации продолжаемых преступлений все еще не получили в юридической литературе научно-обоснованного решения. Все это свидетельствует об особой актуальности диссертационного исследования, направленного на разработку уголовно-правовой характеристики продолжаемого преступления, общих и частных правил его квалификации.

Целью диссертационного исследования обозначено разрешение теоретических и прикладных проблем, связанных с уголовно-правовой оценкой продолжаемых преступлений, а также разработка предложений по нормативной регламентации продолжаемого преступления и правил его квалификации.

В процессе написания работы диссертант опирался на методологическую, теоретическую и нормативную основы исследования, детально описанные в автореферате. Следует отнести к достоинствам работы включение в нормативную базу исследования уголовного законодательства зарубежных стран: УК Республики Беларусь, УК Республики Казахстан, УК Украины, УК Республики Таджикистан, УК Республики Узбекистан и др. Эмпирическая база диссертационного исследования представлена: результатами проведенного в 2015-2017 гг. обобщения материалов более 400 уголовных дел о многоэпизодных преступлениях; опубликованной практикой Верховного Суда Российской Федерации, относящейся к теме исследования; данными опроса 226 экспертов (112 прокуроров, 35 судей, 19 помощников судей, 26

следователей Следственного комитета Российской Федерации, 34 следователя органов внутренних дел Российской Федерации), проведенного в 2016- 2017 гг. При подготовке диссертации также использовались результаты исследований, проведенных другими авторами, а также личный опыт прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.

Научная новизна диссертации состоит в разработке целостного уголовно-правового учения о продолжаемом преступлении, которое включает в себя: теоретические положения, отражающие сущность продолжаемого преступления; уточненную уголовно-правовую характеристику продолжаемого преступления, его объективных и субъективных признаков; обоснование перспективных направлений нормативной регламентации продолжаемых преступлений; общие и частные правила их квалификации.

Научная новизна работы отражена и в выносимых на защиту основных положениях и выводах автора. Вместе с тем следует заметить, что в автореферате диссертации имеются и спорные положения:

1. Автор предлагает регламентировать в УК РФ первичные уголовно-правовые предписания, определяющие общие (универсальные) признаки продолжаемого преступления и правила его отграничения от совокупности преступных деяний. Представляется, что следовало в положениях, выносимых на защиту указать сам текст изменений, которые предлагает диссертант.

2. Высказано мнение, что законодательное определение продолжаемого преступления (равно как и иных сложных единичных преступных деяний) целесообразно включить в институт множественности преступлений, обособив его в отдельной главе УК РФ. Следует не согласиться с диссертантом. Представляется, что необходимо именно обособить данное определение, как и определения иных сложных единичных преступлений, но не включать его в институт множественности.

3. Автор полагает, что при наличии непреодолимых сомнений относительно уголовно-правовой оценки тождественных преступных деяний необходимо задействовать следующий алгоритм квалификации: содеянное следует квалифицировать дважды – как продолжаемое преступление и как совокупность преступных деяний; далее нужно сравнить наказуемость содеянного при первом и втором варианте квалификации; на основании ч. 3 ст. 49 Конституции Российской Федерации выбрать более «выгодный» для виновного вариант квалификации. С данной точкой зрения следует не согласиться, так как нельзя производить отграничение продолжаемого преступления от совокупности преступных деяний исключительно по тому основанию, что

неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Высказанные замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его результаты развивают и углубляют доктринальные уголовно-правовые представления о продолжаемых преступлениях, вносят вклад в развитие учения о сложных единичных преступлениях и множественности преступных деяний.

Практическое значение диссертационного исследования выражается в уточнении существующих и разработке новых правил квалификации продолжаемых преступлений, разрешении сложных правоприменительных проблем, возникающих при их уголовно-правовой оценке. Отдельные результаты исследования могут быть использованы: при совершенствовании уголовного законодательства Российской Федерации и ряда Постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации; в правоприменительной практике при квалификации продолжаемых преступлений.

Результаты исследования прошли надлежащую апробацию. Основные положения и выводы диссертации: обсуждены на 5 научно-практических форумах; нашли отражение в 9 научных работах, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации; внедрены в практическую деятельность Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры Западного административного округа г. Москвы, а также в учебный процесс юридического факультета Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Структура работы логична и позволяет раскрыть заявленную диссертантом проблему на высоком методологическом и методическом уровне. Она имеет внутреннее единство, свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Задачи, поставленные диссертантом во введении, решены в полной мере. В целом, автор достиг цели диссертационного исследования, которая состоит в разрешении теоретических и прикладных проблем, связанных с уголовно-правовой оценкой продолжаемых преступлений, а также разработке предложений по нормативной регламентации продолжаемого преступления и правил его квалификации. Отдельные научные выводы автора могут сыграть положительную роль для развития юридической теории в целом, и вполне применимы для решения практических проблем совершенствования законодательства. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании такой учебной дисциплины как «Уголовное право».

ВЫВОД: диссертация Кулагина Андрея Николаевича на тему «Продолжаемые преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации», представляемая на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития уголовного права и криминологии, обладает достаточно высокой степенью научной новизны, а также теоретической и практической значимостью, что свидетельствует о соответствии работы критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

Отзыв на автореферат подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук Савиным Павлом Тимуровичем и утвержден на заседании кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации «25» декабря 2017 г., протокол № 12.

Почтовый адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, телефон: 8 (499) 750-10-59; 8 (499) 750-10-71, e-mail: akskrf@yandex.ru.

Доцент кафедры уголовного права и криминологии
Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук,

лейтенант юстиции

П.Т. Савин

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент,

полковник юстиции

А.Л. Иванов

25 декабря 2017 года