

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 12.12.2017 № 31

***о присуждении Белякову Павлу Анатольевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени
кандидата юридических наук***

Диссертация «Защита прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 03 октября 2017 г. (протокол № 27) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Беляков Павел Анатольевич, 1961 года рождения, в 1985 г. окончил Свердловский юридический институт им. Р.А. Руденко, по специальности «Правоведение», присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2013 по 2016 г. являлся соискателем федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Беляков Павел Анатольевич в настоящее время работает в должности первого заместителя прокурора Калининградской области.

Диссертация выполнена на кафедре основ прокурорской деятельности федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Бессарабов Владимир Григорьевич, пенсионер органов прокуратуры.

Официальные оппоненты:

Пашин Вадим Михайлович – доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кафедра уголовно-процессуального права и криминалистики, профессор,

Скачкова Анна Евгеньевна – кандидат юридических наук, доцент, Санкт-Петербургский межрегиональный центр профессионального обучения прокурорских работников и государственных гражданских служащих, директор; учебно-методический отдел прокуратуры г. Санкт-Петербурга, начальник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» в своем положительном отзыве, подготовленном профессором кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности доктором юридических наук, доцентом Сангаджиевым Бадмой Владимировичем, подписанном заведующим кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности доктором юридических наук, профессором Гребенниковым Валерием Васильевичем и утвержденном первым проректором по научной работе университета доктором философских наук, профессором Кирабаевым Нуром Сериковичем, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую

значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 5,6 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5. В научных публикациях автора раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи:

1. Беляков П.А. Рассмотрение обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации (состояние и перспективы) / П.А. Беляков // Вестн. Северо-Осетин. гос. ун-та имени К.Л. Хетагурова. – 2013. – № 4. – С. 93–98.

2. Беляков П.А., Бессарабов В.Г. Рассмотрение обращений граждан прокуратурами иностранных государств / П.А. Беляков, В.Г. Бессарабов // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2013. – № 4 (36). – С. 36–43.

3. Беляков П.А. Правовое регулирование порядка рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации и её субъектах / П.А. Беляков // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2014. – № 2 (40). – С. 62–66.

4. Беляков П.А. Защита прав граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления / П.А. Беляков // Законность. – 2014. – № 4. – С. 11–16.

5. Беляков П.А. Деятельность прокурора в суде по защите права граждан на обращение / П.А. Беляков // Вестн. Калининград. филиала С.-Петерб. ун-та МВД России. – 2016. – №1 (43). – С. 22–25.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Российский университет дружбы народов) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания, в частности:

1. Не совсем понятно, почему в авторском понятии «Защита прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления» (положение № 6) признак «все более приоритетное направление правозащитной деятельности российской прокуратуры» введен не как утверждение, а как усиливающийся процесс.

2. Поддерживая в целом позицию автора о необходимости дополнения Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», следует отметить, что автор по непонятным причинам не рассматривает возможность изменения закона в части закрепления надзорных полномочий прокурора по защите права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления. Кроме того, одна эта мера кардинально не усилит права граждан на обращение в органы публичной власти и правозащитную деятельность прокуроров.

3. Представляется, что более полной реализации поставленных автором диссертационного исследования задач и существенному обогащению работы способствовал бы анализ практики рассмотрения судами заявлений о признании неправомерными действий прокуроров при рассмотрении обращений.

4. Представляется, что большей полноте исследования способствовала бы классификация видов деятельности прокуроров по защите прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Беляков П.А., заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Пашина Вадима Михайловича отмечается, что соискателю удалось обосновать актуальность темы исследования, аргументировать ряд выводов и предложений, характеризующихся научной новизной и сформулированных в виде положений, выносимых на защиту. В частности, автором представлено авторское определение понятия «право граждан на общение в государственные органы и органы местного самоуправления», авторское определение понятия «защита прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления». На основании анализа становления и развития отечественного законодательства сформулированы научные положения о целях, задачах, поводах и основаниях защиты права граждан на обращение, определены принципы деятельности прокурора, предмет, объект, пределы и виды защиты прокурором права граждан на обращение. Положения, предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, дополняют теоретическую базу науки о прокурорском надзоре и прокурорской деятельности, служат основой для продолжения научных исследований в рассматриваемой области. Выводы и рекомендации автора могут быть полезны для отечественной практики в сфере защиты прокурорами права граждан на обращение в органы публичной власти.

Вместе с тем в отзыве Пашина В.М. указаны положения, требующие дополнительного пояснения соискателя:

1. В третьем положении, выносимом автором на защиту, автор предлагает выделить защиту прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления из других направлений деятельности современной российской прокуратуры. Между тем ст. 10, 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» приоритетность данного направления прокурорской деятельности уже фактически определена.

2. Хотелось бы, чтобы автор диссертации более четко пояснил, почему именно 12 видов деятельности прокуроров по защите права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления им отнесены к основным (с. 17, 132, 191–192).

3. Не оспаривая потребность изменения Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», следует сказать, что одна эта мера не усилит правозащитную деятельность прокуроров и права граждан на обращение в органы публичной власти.

В заключении отзыва отмечено, что изложенные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на качество диссертационного исследования и не снижают его научной ценности, а Беляков П.А. заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Скачковой Анны Евгеньевны указано, что диссертация Белякова П.А. посвящена одной из актуальных проблем теории прокурорского надзора и прокурорской деятельности. Отмечено, что соискателем последовательно решены все поставленные задачи, структура работы отвечает задачам исследования и позволила ему полно раскрыть заявленную тему исследования, обосновать выдвинутые новые теоретические и практические выводы.

Признавая вклад автора в исследование правового института защиты прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы

местного самоуправления, официальный оппонент отмечает, что в диссертации имеются определенные недостатки, требующие разъяснений и дополнительной аргументации соискателя, в частности: при заявленном комплексном исследовании проблематики защиты прокурорами различной функциональной и отраслевой принадлежности права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления автор использует понятие «прокурор», а не органы прокуратуры; спорным представляется четвертое положение, выносимое на защиту, о включении в правовую основу деятельности прокуратуры законов субъектов Федерации, приказов Генерального прокурора Российской Федерации.

По мнению официального оппонента Скачковой А.Е., отмеченные недостатки не влияют в целом на положительную оценку диссертационного исследования, которое соответствует установленным требованиям, а ее автор, Беляков П.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертация соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а ее автор, Беляков П.А., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве заместителя прокурора Вологодской области доктора юридических наук Ашурбекова Тофика Ашурбековича указано: из содержания автореферата непонятно, были ли в ходе апробации результатов исследования подготовлены методические рекомендации и практические пособия для прокурорских и иных работников и использованы ли материалы исследования в ходе повышения их квалификации (с. 19–20).

В отзыве профессора кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет»

доктора юридических наук, профессора Балакшина Виктора Степановича указано, что в пятом положении, выносимом на защиту, автором в целях повышения эффективности деятельности прокурора по защите права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления сформулированы общие и специальные принципы. Вместе с тем данное положение вызывает некоторое сомнение. Поэтому во время публичной защиты диссертации соискателю необходимо будет пояснить, как предложенные принципы согласуются с закрепленными в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» принципами организации и деятельности прокуратуры Российской Федерации.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» доктора юридических наук, профессора Волчецкой Татьяны Станиславовны указано, что положение 8, выносимое на защиту, не обладает достаточной степенью научной новизны, поскольку предложения о необходимости закрепления в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» имплементированных норм зарубежных стран вносились и ранее.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидатом юридических наук Коваленко О.О. и подписанном начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В., содержатся следующие замечания:

1. Приведенные на с. 3 автореферата статистические данные, отражающие рост обращений граждан в органы прокуратуры, требуют уточнения по состоянию на 2016 и 2017 гг. Кроме того, отсутствие ссылок на

источник опубликования указанных данных в определенной степени ставит под сомнение их репрезентативность.

2. В качестве одного из положений, выдвигаемых для публичной защиты, автором представлена историческая периодизация правового регулирования защиты прокурором права граждан на обращение в органы публичной власти (с. 13, 14 автореферата). Акцентирование автором внимания на констатации исторических фактов того или иного этапа недостаточно для определения их роли в развитии форм взаимодействия властных структур и населения. Отсюда не совсем понятно, в чем заключается значение исторической составляющей с позиций юридической науки и каков вывод автора о проведенном историко-правовом анализе.

3. Содержание автореферата не дает представления о системном подходе автора, направленном на проведение сравнительного анализа существующих форм участия прокуратур в рассмотрении обращений граждан (с. 23, 24 автореферата).

В отзыве профессора кафедры теории и истории государства и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» доктора юридических наук, профессора Куликова Александра Викторовича отмечено, что, анализируя массив международно-правовых актов, автор не предложил рекомендаций на их основе по теме исследования.

В отзыве заместителя начальника Управления конституционных основ уголовной юстиции Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации доктора юридических наук, профессора Чечетина Андрея Евгеньевича наряду с достоинствами работы выделены некоторые недостатки:

1. В понятие права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, сформулированном в первом положении, выносимом на защиту, соискателем включаются в том числе обязанности этих органов по рассмотрению обращений и принятию по ним решений, что, на наш

взгляд, представляется дискуссионным, поскольку корреспондирующая праву обязанность, являясь гарантией его реализации, в содержание самого права, по нашему мнению, входить не может.

2. Недостаточно убедительным, на наш взгляд, представляется включение в четвертое положение, выносимое на защиту, предложения о необходимости законодательного закрепления правовой основы защиты прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а потому в ходе публичной защиты следует обосновать такую необходимость.

3. Требуется, на наш взгляд, дополнительного пояснения седьмое положение, выносимое на защиту, в части отнесения к основным видам деятельности прокуроров по защите права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления таких функций прокуратуры, как уголовное преследование и координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

В отзыве главного федерального инспектора по Пермскому краю аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе кандидата исторических наук Цветкова Игоря Борисовича отмечено, что, раскрывая практическое содержание правозащитной деятельности прокурора по защите права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, автор ограничился описанием основных ее видов, однако в работе следовало бы представить классификацию этой деятельности прокурора.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере прокурорского надзора и прокурорской деятельности, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорского надзора и прокурорской деятельности, наличием в Университете кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности и действующего диссертационного совета

Д 212.203.29, в перечень специальностей которого входит специальность 12.00.11.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

рассмотрены правовые основы деятельности прокуратур иностранных государств и практика их деятельности по работе с обращениями граждан, *обращено* особое внимание на возможность использования накопленного ими опыта в деятельности прокуратуры Российской Федерации;

определена и дана характеристика теоретических основ защиты прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления;

сформулированы определения понятия «право граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления в Российской Федерации» и понятия «защита прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления», *внесены* предложения по их использованию в правотворческой деятельности при разработке нормативных правовых актов;

определены цели, задачи, поводы и основания защиты прокурорами права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления;

сформулировано понятие объекта и предмета деятельности прокуроров по защите права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления;

определены и сформулированы основные принципы деятельности прокуроров по защите права граждан на обращение в современной России;

выявлены и определены основные виды деятельности прокуроров по защите права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления;

сформулированы предложения по совершенствованию деятельности прокуроров по защите права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления;

выработаны и обоснованы предложения по внесению изменений и дополнений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», другие федеральные законы, организационно-распорядительные документы Генеральной прокуратуры Российской Федерации, регулирующие деятельность органов прокуратуры по работе с обращениями и защите прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость переосмысления сущности и содержания защиты прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления как самостоятельного, все более приоритетного направления правозащитной деятельности прокуратуры Российской Федерации;

раскрыты научные подходы к осуществлению прокурорского надзора и прокурорской деятельности в сфере защиты прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления;

изложены научные положения, направленные на совершенствование прокурорского надзора и прокурорской деятельности в сфере защиты прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления и повышение их эффективности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику предложения, направленные на повышение эффективности правоприменительной деятельности в сфере защиты прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления;

материалы диссертации могут быть использованы при преподавании правовой дисциплины «Прокурорский надзор»;

внесены предложения, которые могут быть использованы органами прокуратуры, государственными органами и органами местного самоуправления в сфере защиты прокурором права граждан на обращение в органы публичной власти;

представлены предложения, направленные на совершенствование нормативных правовых основ деятельности прокуроров в сфере защиты прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления.

Внедрены в практическую деятельность прокуратур Республики Ингушетия, Республики Калмыкия, Республики Северная Осетия – Алания, Калининградской области; используются в учебном процессе Ингушского государственного университета, Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными ранее;

основные выводы диссертации базируются на сравнительно-правовом анализе международных правовых актов, нормативных правовых актов России и зарубежных стран, предусматривающих развитие и становление законодательства в сфере защиты прокурором права граждан на обращение в органы публичной власти;

научные положения и результаты исследования подтверждаются эмпирической основой: статистическими и аналитическими материалами, результатами социологических исследований.

Личный вклад соискателя состоит в:

разработке теоретических и прикладных положений, связанных с защитой прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления;

опубликовании 12 научных статей (1 – в соавторстве), общим объемом 5,6 п.л., в том числе 5 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

непосредственном получении исходных данных и итоговых научных результатов;

проведении социологического опроса 1267 респондентов по разработанной автором анкете;

подготовке предложений для включения в законодательные акты Российской Федерации и организационно-распорядительные документы Генерального прокурора Российской Федерации;

подготовке двух законов субъектов Российской Федерации, которые приняты законодательными органами власти, вступили в силу и действуют на территории этих регионов.

На заседании 12.12.2017 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Белякова Павла Анатольевича «Защита прокурором права граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для прокурорской деятельности, отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Белякову Павлу Анатольевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 23 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 17, «против» – 5, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

12.12.2017



Б.В. Коробейников

К.В. Камчатов