

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию и автореферат
Телиной Юлии Сергеевны,
представленные на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на
тему:

**«Конституционное право гражданина на неприкосновенность частной
жизни, личную и семейную тайну при обработке персональных данных в
России и зарубежных странах»**

по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право

Диссертационное исследование Ю.С. Телиной посвящено актуальной для юридической науки и правоприменительной практики проблеме, представляющей интерес как для любого человека, поскольку каждому из нас предоставлено конституционное право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, так и для теоретических основ конституционных прав и свобод в целом.

Конституционное право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну – одна из составляющих информационной безопасности личности в современном мире, что наглядно показано в диссертационном исследовании Ю.С.Телиной.

Трудно не согласиться с Юлией Сергеевной в том, что достижения научно-технического прогресса и, в первую очередь, современные информационно-телекоммуникационные технологии имеют неоднозначное влияние на права человека, открывая, с одной стороны, новые возможности, а, с другой стороны, – позволяют с легкостью нарушать права и свободы человека. Более того, бытует мнение, что в цифровой среде право перестает действовать и, следовательно, существующие в обычной жизни запреты и ограничения не распространяются на цифровую среду.

В работе верно отмечено, что информация о личности начинает рассматриваться как выгодный товар (с. 3-4), что способствует росту нарушений в данной сфере, потере контроля над информацией о себе, о своей частной жизни. Такая ситуация требует ответных мер, прежде всего, правовых. Все это со всей очевидностью свидетельствует об актуальности избранной Ю.С. Телиной темы диссертационного исследования.

Объект диссертационного исследования определен Ю.С. Телиной как совокупность урегулированных нормами права общественных отношений, складывающихся в процессе становления, реализации и обеспечения защиты конституционного права гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. В соответствии с этим предметом научного исследования явились конституционно-правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере неприкосновенности права на частную жизнь, личную и семейную тайну при обработке персональных данных, нормы отраслевых нормативных правовых актов Российской Федерации, законопроекты, нормы международного права и национального права зарубежных стран. (с. 9-10).

Необходимо отметить удачный выбор цели исследования – выявление основных закономерностей развития конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну при обработке персональных данных, разработка предложений по повышению эффективности деятельности уполномоченных органов по защите указанных прав. Формулировка задач исследования полностью соответствует поставленной цели (с. 10).

Использованные в работе общие и частные научные методы познания: историко-правовой, системный, формально-юридический методы и метод сравнительного анализа (с. 11) обеспечили успешное решение задач и позволили достичь цели исследования.

Научная новизна диссертационного исследования определяется прежде всего тем, что Ю.С. Телиной принадлежит безусловное первенство в разработке данной темы исследования. В то же время, одним лишь первенством новизна исследования не исчерпывается. Диссертантом проведено комплексное исследование понятийного аппарата, даны авторские определения понятий «частная жизнь», «личная тайна», «семейная тайна».

Автором проанализировано российское и зарубежное законодательство по теме исследования, изучена правоприменительная практика в России и зарубежных странах, исследованы полномочия государственных органов в сфере реализации и защиты конституционных прав на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны при обработке персональных данных.

Новизной отличается также определенный автором исчерпывающий перечень оснований ограничения конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайны при обработке персональных данных, а также цели такого ограничения.

Структура диссертации Ю.С. Телиной логически выверена, позволяет автору последовательно представить развитие объекта исследования и полноценно обосновать выносимые на защиту положения.

Первая глава «Становление и развитие конституционного права гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну» состоит из двух параграфов, первый из которых посвящен истории возникновения и развития права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну за рубежом, содержанию этого права, существенным особенностям в регулировании данных отношений в странах континентального права и в странах англосаксонской правовой системы. Во втором параграфе диссертант рассматривает формирование права гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну в Российской Федерации, справедливо отмечая отсутствие в законодательстве четкого определения понятий «частная жизнь», «личная» и «семейная» тайна (с.50). К

достоинствам работы следует отнести тот факт, что диссертант не только констатирует отсутствие указанных определений, но и дает авторские определения этих понятий (с.53-54).

Представляют интерес выводы автора о необходимости определения исчерпывающего перечня оснований ограничения конституционного права гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, о четком определении возможных целей ограничения этого права (с. 60-61). Следует также согласиться с выводом диссертанта о том, что ситуацию осложняет отсутствие единого подхода к установлению специальных правовых режимов информации, использование различных терминов и определений в отношении одних и тех же объектов.

Во второй главе «Защита конституционного права гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну при обработке персональных данных в зарубежных странах и в России» соискатель проводит предметный анализ законодательных и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения, возникающие в сфере обработки персональных данных, анализирует особенности понятийного аппарата, используемого при регулировании персональных данных в зарубежных странах (параграф первый) и в России (параграф второй). Проведенный анализ позволил диссертанту выявить различия в подходах к нормативному правовому регулированию персональных данных в зарубежных странах и в Российской Федерации; оценить правовые возможности и зарубежный опыт регламентации персональных данных. Кроме того, Ю.С. Телина во втором параграфе рассматривает особенности понятийного аппарата и проблемы, возникающие в российской правоприменительной практике, ею выявлены несогласованности и противоречия в действующих нормативных правовых актах. С учетом этого диссертантом сформулированы предложения по совершенствованию законодательства. В частности, заслуживает поддержки предложение диссертанта о введении обязательного уведомления уполномоченного органа

по защите прав субъектов персональных данных об утечке или утрате персональных данных (с.115-116). Такая практика существует в Евросоюзе и распространяется на всех, кто имеет деловые отношения с любыми субъектами в Евросоюзе. Диссертант, анализируя опыт Евросоюза, обращает внимание и на другие новеллы, которые могут быть применены в российском законодательстве.

Третья глава диссертационного исследования посвящена деятельности уполномоченных органов по защите конституционного права гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Как и в предыдущих главах, диссертант посвящает первый параграф анализу опыта зарубежных стран, исследованию института Европейского Уполномоченного по надзору за защитой персональных данных и национальных органов по защите персональных данных в зарубежных странах. На основании проведенного анализа диссертант приходит к выводу о том, что одна из серьезных проблем в данной сфере – отсутствие независимости многих национальных уполномоченных органов по защите персональных данных, что противоречит положениям Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных. Данная проблема существует и в Российской Федерации.

Интерес представляет также проведенный автором анализ основных функций национальных надзорных органов зарубежных стран, границ компетенции уполномоченных в рассматриваемой сфере органов, на основе которого выявлены функции, отсутствующие в российском законодательстве (с.146, 150). Во втором параграфе третьей главы автор приходит к выводу, что имеет место отсутствие независимости и неопределенность правового статуса российского уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных. На основе выявленных проблем диссертант сформулировал ряд предложений, направленных на совершенствование правового статуса

Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Роскомнадзора.

Третий параграф третьей главы посвящен участию органов прокуратуры в обеспечении защиты конституционного права гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну при обработке персональных данных. Показана особая роль органов прокуратуры в рассматриваемой сфере, исследованы вопросы соотношения прокурорского надзора и контрольных полномочий Роскомнадзора.

Научные положения, выводы и рекомендации автора обладают необходимой научной новизной и достоверностью. Достоинством исследования является и то, что соискателем изучены практически все более или менее значимые работы по тематике исследования. Достоверность выводам и предложениям придает основанность их на правоприменительной практике. Диссертационное исследование полностью соответствует научной специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Вместе с тем, необходимо высказать ряд замечаний и предложений:

1. В диссертационной работе подвергаются изучению такие институты, как частная жизнь, личная и семейная тайны, персональные данные. Логично было бы предположить, что автор не только даст авторские определения понятий частной жизни, личной и семейной тайн, но и проанализирует их соотношение с персональными данными. Однако автор ограничился указанием в параграфе первом второй главы на то, что персональные данные являются составной частью права на неприкосновенность частной жизни.

Полагаем, что соотношение персональных данных и частной жизни не так однозначно. Определенные группы персональных данных нельзя отнести к информации о частной жизни, например, персональные данные о трудовой деятельности лица. Соответственно, персональные данные не могут быть полностью поглощены содержанием понятия «частная жизнь».

2. Все диссертационное исследование строится на изучении конституционного права гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайны при обработке персональных данных. Однако нормы статей 23, 24 Конституции Российской Федерации распространяются не только на граждан Российской Федерации: «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну» (ст. 23), «сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются» (ст. 24). В связи с этим остается неясным, почему автор ограничивает субъектный состав предоставляемых прав исключительно гражданами Российской Федерации, и имеют ли такие права лица, не являющиеся гражданами Российской Федерации.

3. В положении 1, выносимом на защиту, приведены авторские определения понятий частной жизни, личной и семейной тайны, при этом только в определении понятия частной жизни упоминаются персональные данные, а в определении понятий личной и семейной тайны автор персональные данные не указывает. В связи с этим возникает вопрос, присутствуют ли в личной и семейной тайнах персональные данные. Если нет, то они не должны быть предметом изучения, темой которого является право на личную и семейную тайну при обработке персональных данных. Если да, то они должны быть включены в определение.

4. В обосновании актуальности темы исследования автор указывает, что исследование исторических аспектов «направлено на разработку основополагающих норм ...» (с.5). Представляется, что данное утверждение является преувеличением, поскольку основополагающие нормы уже заложены в Конституции Российской Федерации, международных актах, в том числе во Всеобщей декларации прав человека, упомянутой Конвенции Совета Европы и др.

5. Трудно согласиться с предложением диссертанта, вынесенным на защиту (№ 3), в соответствии с которым предлагается наделить Роскомнадзор

функцией ведения реестра баз персональных данных (с.166). Необходимость ведения такого реестра вызывает большие сомнения, автором не обоснована реальная необходимость такого реестра, ведение которого потребует немалых бюджетных средств. Кроме того, если учесть, что в такой реестр будут включены все работодатели, то достаточно обратиться к единому реестру юридических лиц и реестру индивидуальных предпринимателей, чтобы получить реестр баз персональных данных.

6. Не вполне понятно предложение автора, выносимое на защиту (№ 7), согласно которому необходимо конкретизировать сферу действия Федерального закона «О персональных данных» в части включения отношений, связанных с обработкой персональных данных российских граждан без использования средств автоматизации. Однако такая возможность уже предусмотрена действующей редакцией Федерального закона: «Настоящим Федеральным законом регулируются отношения, связанные с обработкой персональных данных ... с использованием средств автоматизации, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях, или без использования таких средств, если обработка персональных данных без использования таких средств соответствует характеру действий (операций), совершаемых с персональными данными с использованием средств автоматизации, то есть позволяет осуществлять в соответствии с заданным алгоритмом поиск персональных данных, зафиксированных на материальном носителе и содержащихся в картотеках или иных систематизированных собраниях персональных данных, и (или) доступ к таким персональным данным».

Высказанные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

Вывод: диссертационное исследование Ю.С. Телиной соответствует критериям, изложенным в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор достойна присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук, доцент,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
Заместитель заведующего отделом
административного законодательства
и процесса Института законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации

Л.К.Терещенко

« 27» апреля 2016

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение
«Институт законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации», 117218, Москва, ул. Б.Черемушкинская,
д.34, 8 (499) 724-12-89, adm1@izak.ru