

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Телиной Юлии Сергеевны по теме «Конституционное право гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну при обработке персональных данных в России и зарубежных странах», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (Москва, 2016)

Диссертация Ю.С. Телиной, как следует из ее автореферата, посвящена исследованию комплекса проблем, касающихся правового регулирования, реализации, защиты конституционного права гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну при обработке персональных данных в России и зарубежных странах.

Актуальность данной проблематики обусловлена рядом факторов: стремительным развитием информационно-коммуникационных технологий, оказывающих существенное влияние на содержание и пределы реализации, возможности ограничений конституционных прав человека и гражданина в целом, и права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, в частности; необходимостью с учетом законодательного регулирования защиты персональных данных обновления сложившихся в науке конституционного права представлений о юридической природе, содержании и структуре конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну; существующей потребностью в анализе различных новелл федерального законодательства в рассматриваемой области, которые не всегда учитывают необходимость защиты исследуемого конституционного права; необходимостью совершенствования правового регулирования статуса и оптимизации деятельности государственных органов, уполномоченных на осуществление контроля и надзора за исполнением законодательства о персональных данных.

Можно согласиться с автором диссертации, обоснованно отмечающей «значительное опережение практического развития рассматриваемого права и отставание теоретического обобщения и его законодательного закрепления» (с. 7 автореферата).

Научная новизна диссертации Ю.С. Телиной, как свидетельствует содержание автореферата, обусловлена использованным в ней историко-ретроспективным и сравнительно-правовым методами исследования, позволившими выявить и показать конституционно-правовое измерение проблемы защиты персональных данных, комплексно рассмотреть широкий круг связанных с этим проблем теоретического и практического характера, предложить новые идеи, касающиеся защиты конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

Отличаются новизной и имеют теоретическое и практическое значение следующие выводы и предложения автора диссертации:

- об основных тенденциях и проблемах развития конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну в России и зарубежных странах (с. 21-24);

- о конституционно-правовом значении института персональных данных (с. 24-26);

- о влиянии норм международного права на развитие нормативно-правового регулирования защиты конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну при обработке персональных данных в России и зарубежных странах (с. 25-27);

- о необходимости изменения правового статуса государственных органов, уполномоченных на обеспечение защиты исследуемого конституционного права (с. 28-31).

Особо отметим предложенные диссертантом поправки в федеральные законы, направленные на обеспечение гарантий реализации и защиты конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну

при обработке персональных данных (с. 18-19), что придает выводам и обобщениям, содержащимся в работе, прикладной характер.

Как и всякое творческое исследование, диссертация Ю.С. Телиной содержит ряд спорных положений, требующих дополнительного уточнения и обоснования.

1. На с. 14 автореферата предложено определение понятия «информация о частной жизни» как «сведений (сообщений, данных) о деятельности личности в частной сфере...». Но что следует относить к «частной сфере»? Это понятие само по себе отличается неопределенностью содержания. Оно не конкретизировано и в действующем законодательстве.

2. Весьма спорной является попытка автора диссертации сформулировать цели ограничения конституционного права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (с. 15) путем распространения на данное право положений ч. 3 ст. 55 Конституции РФ (при этом весьма расширительно толкуемых диссертантом), устанавливающих порядок и допустимые основания ограничений конституционных прав и свобод человека и гражданина. Следует отметить, что Конституция РФ (ч. 3 ст. 56) относит право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (ч. 1 ст. 23) к числу тех прав, которые не подлежат ограничению даже в условиях чрезвычайного положения. Конституционный Суд РФ в своих многочисленных решениях сформулировал правовую позицию о том, что перечисленные в ч. 3 ст. 56 Конституции РФ права (а значит, и право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну) не могут быть ограничены *ни при каких обстоятельствах*, ибо эти права *ни в каком случае* не могут вступать в противоречие с допустимыми целями ограничений прав и свобод, указанными в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Впервые подобная правовая позиция была развернуто сформулирована Конституционным Судом РФ применительно к упомянутому в ч. 3 ст. 56 Конституции РФ праву на судебную защиту в Постановлении от 3 мая 1995 года № 4-П (абз. 3 п. 3 мотивировочной части). Данная правовая позиция сохраняет юридическую силу и имеет значение для современ-

ного понимания природы тех конституционных прав и свобод, которых она затрагивает.

3. Автор диссертации предлагает (с. 16 автореферата) наделить Роскомнадзор полномочиями по «участию в законотворческом процессе в целях более оперативного реагирования на пробелы в законодательстве, выявляемые в практической деятельности по защите прав субъектов персональных данных». Однако в настоящее время сложился и реализован в законодательстве иной подход к осуществлению соответствующих полномочий: федеральные министерства готовят законопроекты, в том числе по вопросам, относящимся к компетенции находящихся в их ведении федеральных служб (например, в соответствии с п. 5.1 Положения о Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 2 июня 2008 года № 418, Минкомсвязи реализует это полномочие, в том числе, по вопросам, отнесенным к ведению Роскомнадзора), а «участие в законотворческом процессе» возлагается на Правительство РФ как субъекта законодательной инициативы (ч. 1 ст. 104 Конституции РФ). Реализация предложения диссертанта повлечет за собой существенное изменение вышеуказанного сбалансированного порядка разграничения полномочий между федеральными органами исполнительной власти в рассматриваемой области. При этом необходимость подобного изменения отнюдь не выглядит очевидной.

Все перечисленные замечания носят спорный и дискуссионный характер и несколько не умаляют высокий научный уровень диссертации Ю.С. Телиной, являющейся, как следует из автореферата, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития науки конституционного права. Диссертация соответствует квалификационным критериям, предусмотренным абз. 2 п. 9, п. 10, 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Телина Юлия Сергеевна - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Профессор кафедры государственного
строительства и конституционного права
государственного образовательного
автономного учреждения высшего образования
Курской области «Курская академия
государственной и муниципальной службы»,
доктор юридических наук, профессор
Брежнев Олег Викторович

Почтовый адрес: 305044, г. Курск,
ул. Станционная, д. 9.

Адрес электронной почты:
obrezhnev@yandex.ru.

Телефон: +7(4712) 343268.

26 апреля 2016 года