

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Телиной Юлии Сергеевны на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Конституционное право гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну при обработке персональных данных в России и зарубежных странах» по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право»

Диссертационное исследование Ю.С. Телиной посвящено особо важной теме в условиях современного общества – защите права на неприкосновенность частной жизни, а также личной и семейной тайне при обработке персональных данных. Еще недавно информационная безопасность была уделом государственных органов и крупных корпораций. В условиях информационного общества забота о защите своих персональных данных для каждого лица выходит на первый план. Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну при обработке персональных данных весьма хрупко и трудно защитимо. Практически, в условиях современных технологий зачастую исчезает само понятие неприкосновенности частной жизни, человек теряет контроль над информацией о себе. Риски, которым подвергаются лица, дающие информацию о себе, во многом не просчитаны и не определены. Стремительно увеличивается количество случаев, когда требуется предоставление персональных данных; увеличивается и количество информационных систем, обрабатывающих персональные данные. В связи с этим возникают проблемы безопасного хранения и обработки этих данных.

Ю.С.Телина справедливо отмечает трудности защиты этого права и со стороны управомоченного субъекта, и со стороны государства. Ее несомненной заслугой является постановка проблемы защиты права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну при обработке персональных данных.

Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну недостаточно исследовано и проанализировано в юридической литературе, не говоря уже о законодательном воплощении. Автор пишет о том,

что это право остается недостаточно изученным, поскольку «отсутствует единая точка зрения в понимании его структуры и содержания...» (с. 5). Соискатель вносит значительный вклад в раскрытие содержания и структуры этого права. Вместе с тем, она не учитывает, что данное право вряд ли подлежит единообразному пониманию и восприятию. Оно само является сложносоставным правовым институтом, который постоянно меняется и динамично развивается, его содержание постоянно дополняется по мере развития общественных отношений.

Ю.С. Телина не только ставит проблему защиты права на неприкосновенность частной жизни при обработке персональных данных. Она идет дальше и предлагает систему форм, средств, механизмов защиты права со стороны государства. При проведении исследования автор проводит различие между собственно правом на неприкосновенность частной жизни, семейной и личной тайны и правом на неприкосновенность частной жизни при обработке персональных данных. Это различие является ключевым, т.к. защита права на неприкосновенность частной жизни – задача самого субъекта права; в то время, как его защита при обработке персональных данных – задача, лежащая на государстве.

Достоинством работы является то, что при проведении исследования Ю.С. Телина изучила широкий круг источников, правоприменительную практику, судебную практику не только российских судов, но и международных, в частности, практику Европейского Суда по правам человека. Она также проанализировала российское законодательство и законодательство зарубежных стран.

К заслугам диссертанта можно отнести формулировки ключевых понятий, которые она использует в своем исследовании, таких как: информация о частной жизни; информация, составляющая личную тайну; информация, составляющая семейную тайну (с. 14-15). Следует отметить, что эти формулировки представляются вполне достаточными и исчерпывающими. Кроме того, они в дальнейшем могут быть использованы в качестве основы для законодательных дефиниций этих понятий.

Во втором положении, выносимом на защиту, соискатель говорит о необходимости определения исчерпывающего перечня оснований ограничения конституционного права на неприкосновенность частной жизни, семейную и личную тайну (с.15). Можно полностью согласиться с автором о необходимости исчерпывающего перечня ограничений конституционного права, а также в том, что эти ограничения должны быть установлены только законом. Однако в перечне ограничений отсутствует одно из важнейших – интересы детей. Ограничение права на неприкосновенность частной жизни интересами детей имманентно присуще этому праву. Оно предусматривается Конституцией РФ, а также во многих международных актах о правах человека. В то же время, ограничение этого права защитой нравственных ценностей представляется не вполне оправданным.

Несмотря на то, что соискатель проводит различие между собственно правом на неприкосновенность частной жизни и защитой этого права при обработке персональных данных, однако, не всегда это различие проводится корректно (с.16). По существу, речь идет о защите информации, информационных потоков и информационных технологий. При этом защита должна осуществляться государством. Именно государство должно обеспечить безопасную и надежную систему получения, распространения и хранения информации.

На основе анализа российского законодательства автор делает вывод о том, что «остаётся актуальным отсутствие единого подхода к установлению специальных правовых режимов информации...» (с. 24). В то же время автор смешивает необходимость единого подхода и требование единообразия в этом вопросе. В следующем же абзаце она пишет, что «требуется серьезная работа по приведению положений законодательства, регулирующих различные стороны права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, к единообразию» (с. 24). Выше уже отмечалось, что единообразие в этом вопросе невозможно и неприемлемо.

Отдельный интерес в автореферате диссертационного исследования Ю.С. Телиной представляет второй параграф третьей главы «Правовой статус

и деятельность уполномоченных органов по защите конституционного права гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну при обработке персональных данных». Она подробно анализирует правовой статус Роскомнадзора, его полномочия в изучаемой сфере. Соискатель отмечает отсутствие «независимости и неопределенность правового статуса российского уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных» (с. 28). Тем не менее, автор предлагает придать и расширить за этим органом полномочия по защите персональных данных. Однако даже придание Роскомнадзору дополнительных полномочий вряд ли изменит его правовой статус и сделает его независимым и относительно самостоятельным органом.

Несмотря на выявленные недостатки диссертация Ю.С. Телиной на тему: «Конституционное право гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну при обработке персональных данных в России и зарубежных странах» в целом соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Отзыв подготовлен старшим преподавателем кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидатом юридических наук М.И. Левиной и обсужден на заседании кафедры гражданско-правовых дисциплин.

И.о. заведующего кафедрой
гражданско-правовых дисциплин

кандидат юридических наук

<

Л.Е. Гивель

СОГЛАСОВАНО:

И.о. ректора ФГКОУ ВО «Академия
Следственного комитета Российской Федерации»,

кандидат юридических наук

генерал-майор юстиции

ул. Врубеля, д. 12, г. Москва, Россия, 125080



А.М. Багмет