

В Диссертационный Совет Д 170.001.02
при Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Сычева Дмитрия Анатольевича
«Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного
преследования в досудебных стадиях уголовного процесса», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование Сычева Дмитрия Анатольевича выполнено на весьма актуальную тему. Прокурор – единственный участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения (п. 47 ст. 5 УПК РФ), деятельность которого проходит через все стадии уголовного процесса, при этом в судебных стадиях прокурор является исключительным распорядителем государственного обвинения (ч. 7 ст. 246 УПК РФ), а в досудебных обладатель уникальной по своему существу процессуальной надзорной функции (ч. 1 ст. 37 УПК РФ). Это не может не выделять его среди других субъектов уголовного преследования. В процессе осуществления функции уголовного преследования в ходе досудебного судопроизводства, действия прокурора направлены на изобличение конкретного лица. Прокурорский надзор, напротив, служит средством обеспечения конституционных прав и законных интересов человека и гражданина, более того, является охранителем самого закона, стоя на страже

верного правоприменения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В обоснование актуальности темы исследования автором справедливо отмечается, что отсутствие у законодателя поступательности в определении функционального содержания деятельности прокурора и наполнении его процессуальных функций реальными полномочиями (изъятие и возврат ряда полномочий федеральными законами от 05.06.2007 №87-ФЗ и от 28.12.2010 г. № 404-ФЗ) на фоне расширения полномочий органов расследования (федеральные законы от 05.06.2007 №87-ФЗ, от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ, от 14.12.2015 г. № 380-ФЗ, от 30.12.2015 г. №440-ФЗ) создает трудности в науке уголовного процесса в понимании функционального назначения прокурора, в особенности в ходе досудебного производства, обуславливает различие научных точек зрения, в том числе о соотношении и взаимосвязи пары функций: надзор – уголовное преследование. Это в значительной мере дезориентирует и правоприменителя, у которого отсутствует четкое представление об осуществляемых прокурором функциях в досудебных стадиях уголовного процесса. Дополнительно об актуальности исследования свидетельствует внимание, уделенное этой проблеме Президентом России в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 03.12.2015 г.

Учитывая изложенное, весьма важным является обоснование теоретической платформы участия прокурора в досудебном судопроизводстве, что имеет свое непреходящее значение, как для науки уголовного процесса, так и для практики.

В ходе исследования автором изучено 284 научных труда по рассматриваемой тематике. В частности основой для исследования послужили труды дореволюционных и советских ученых, таких как И.Я. Фойницкий, А.Ф. Кони, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, А.М. Ларин, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, П.С. Элькинд и других, а также работы

современных процессуалистов: А.С. Александрова, Л.В. Головки, З.З. Зинатуллина, В.Н. Исаенко, О.А. Кожевникова, А.П. Кругликова, В.Ф. Крюкова, В.А. Лазаревой, В.С. Шадрина, С.П. Щербы, В.Б. Ястребова и других.

При этом следует согласиться с автором в том, что несмотря на повышенное внимание ученых к вопросам функционирования прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса, уровень научных разработок посвященных рассматриваемым проблемам недостаточен.

Диссертационное исследование Сычева Д.А. состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Изучение автореферата позволяет констатировать, структура диссертации, содержание глав и параграфов нашли в нем свое отражение.

В качестве объекта исследования автор определяет комплекс уголовно-процессуальных правоотношений, складывающийся при реализации функций прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса. Предметом служат общепризнанные принципы и нормы международного права, нормы российского законодательства, ведомственные нормативные акты, правовые позиции Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, определяющие функциональное содержание уголовно-процессуальной деятельности прокурора, относящейся к досудебному производству; юридическая литература по рассматриваемым в диссертации вопросам; материалы правоприменительной практики и статистические данные за период 2007—2014 гг.; профессиональное мнение следственных и прокурорских работников, а также дознавателей по поводу теоретических и практических проблем реализации прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса. Таким образом, объект и предмет исследования соответствуют теме диссертационного исследования.

В диссертационном исследовании соискатель поставил цель выяснение закономерностей формирования и трансформации функций прокурора в досудебном судопроизводстве, разработка предложений, направленных на совершенствование теоретических основ и правовой регламентации, содержания и реализации прокурором процессуальных функций надзора и уголовного преследования на досудебных стадиях уголовного процесса.

Данная цель и сформулированные на ее основе задачи в целом достигнуты и успешно решены.

Требованиям научной новизны в полной мере соответствует научная проблема, которой посвящена диссертация и которая состоит в разрешении противоречия между необходимостью обеспечить законность досудебного производства и недостаточностью процессуального инструментария прокурора для выполнения возложенных на него функций уголовного преследования и надзора за исполнением законов в уголовном судопроизводстве, а также авторских подход к их разрешению.

Научно обоснованные выводы нашли отражение в положениях, выносимых на защиту, а также в подготовленном диссертантом проекте федерального закона о внесении изменений в УПК РФ.

Диссертация Сычева Д.А. является теоретически значимым исследованием, вносит определенный вклад в науку уголовного процесса, его выводы могут быть основой для плодотворной научной дискуссии и использоваться в дальнейшем при изучении статуса прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Исследование представляет также практический интерес. Основные положения диссертация могут использоваться при совершенствовании действующего законодательства, его практического применения, а также в учебном процессе образовательных учреждений высшего юридического

образования, совершенствовании подготовки прокуроров в ведомственных учреждениях профессиональной подготовки.

Эмпирическая основа исследования представлена материалами прокурорской, следственной и судебной практики Санкт-Петербурга и Ленинградской области (Главное управление СК РФ по Санкт-Петербургу, Главное следственное управление и Управление дознания Главного управления МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области) за период 2007—2014 г.г. В ходе подготовки работы использованы данные статистических отчетов за период 2007—2014 гг., составленных Генеральной прокуратурой Российской Федерации, а также районными и специализированными прокуратурами Санкт-Петербурга, информационные письма Генеральной прокуратуры РФ и прокуратуры Санкт-Петербурга, акты прокурорского реагирования в досудебном производстве.

Автором проведено анкетирование 150 сотрудников органов прокуратуры, 200 следственных работников ГУ МВД, У МВД, ГУ СК, У СК и 100 дознавателей ГУ МВД и У МВД субъектов федерации, входящих в Северо-Западный федеральный округ Российской Федерации, по проблемным вопросам реализации прокурором полномочий при осуществлении им уголовно-процессуальных функций в досудебных стадиях уголовного процесса. Одновременно им были проанкетированы 100 граждан, обратившихся на прием к дежурным прокурорам прокуратур Санкт-Петербурга и Ленинградской области с просьбой о возбуждении уголовного дела или по вопросам обжалования действий должностных лиц органов предварительного расследования.

При исследовании и разрешении затрагиваемых в диссертации проблем, автор обращался и к личному опыту практической деятельности, полученному в течение 14 лет службы в органах прокуратуры, в том числе в должностях следователя, зонального прокурора, заместителя прокурора Центрального района Санкт-Петербурга, заместителя начальника отдела по

надзору за следствием в органах прокуратуры Санкт-Петербурга, начальника отдела прокуратуры Санкт-Петербурга по надзору за следствием и дознанием ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Выводы, сделанные по результатам исследования, являются самостоятельными, апробация и внедрение в практику результатов исследования осуществлены на должном уровне.

Результаты исследования изложены и опубликованы в 18 научных работах, 7 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования. Основные выводы диссертационного исследования стали предметом обсуждения на 7 научно-практических конференциях.

Полученные результаты внедрены в практическую деятельность прокуратуры Санкт-Петербурга, используются в образовательном процессе Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ при преподавании дисциплины «Уголовный процесс» на юридическом факультете и при проведении занятий со слушателями факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации и образовательном процессе Санкт-Петербургского государственного университета при преподавании дисциплины «Деятельность прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса» на юридическом факультете.

Рассмотрение функций прокурорского надзора и уголовного преследования в их системном единстве на каждой из досудебных стадий уголовного процесса позволил автору сформулировать отличающиеся научной новизной выводы.

Так, справедливо выдвинутое автором положение о том, что «в условиях формирования современной модели деятельности российской прокуратуры особое значение приобретает правозащита в качестве определяющего в целом характер и содержание действий и решений прокурора направления этой деятельности» (с. 12), а осуществляемые прокурором в досудебном судопроизводстве функции уголовного преследования и надзора, «выступают теми инструментами, с помощью которых становятся возможными защита прав и свобод человека и гражданина, охраняемых интересов общества и государства» (с. 12 и далее).

Заслуживает внимания вывод диссертанта о том, что существующий дефицит полномочий не позволяет прокурору в полной мере реализовать себя в качестве главы обвинительной власти. В связи с чем следует поддержать автора в его предложениях подкрепить статус прокурора «его решающей ролью в формировании обвинения на всех этапах досудебного производства по уголовному делу, базирующейся на возврате прав по самостоятельной квалификационной оценке (юридизации) преступного деяния» (с. 14, 26-29).

Здравый смысл подсказывает, что в вопросах привлечения к уголовной ответственности от имени государства чье-то мнение должно быть определяющим и это мнение прокурора подкрепленное ярко выраженной правозащитной доминантой.

Действительно позиция правоприменителей со стороны обвинения продиктованная свободой оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ) может быть различной, а процедура приведения ее к «одному знаменателю» должна проходить в русле соответствия назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) и проведения его в разумный срок (ст. 6.1 УПК РФ). Закрепленные же в законе процедуры урегулирования правовых позиций различных субъектов стороны обвинения в настоящее время этому не

соответствуют и подрывают надзорную роль прокурора как единственного охранителя закона.

Также в работе содержится убедительное обоснование положения о недопустимости и далее сохранения процессуально-правового регулирования, при котором прокурор, в отличие от должностных лиц органов расследования, лишен возможности инициировать уголовное преследование посредством личного возбуждения уголовного дела (с. 15, 29).

Логичным образом из изложенного вытекают предложения автора о введении в уголовно-процессуальное законодательство, вытекающих из возможного злоупотребления правом со стороны органов расследования, критериев некомпетентности и бездеятельности последних, основанных на отсутствии значимых результатов расследования, которые будут служить поводом к скорому и эффективному надзорному реагированию прокурора, выраженному в опосредованном вмешательстве в процесс сбора доказательств (с. 15).

Достоинством работы является проведенное соискателем широкое анкетирование правоприменителей, осуществляющих уголовное преследование – дознавателей, следователей, прокуроров.

С большинством выводов и предложений автора следует согласиться, а работа оставляет общее положительное впечатление.

Вместе с тем из автореферата недостаточно видно, в чем автор исследования видит принципы разграничения надзора и контроля в досудебном производстве по уголовному делу и каковы пределы вмешательства каждого из осуществляющих такую деятельность субъектов в осуществление уголовного преследования?

Однако этот вопрос, на который нет ответа в автореферате, возможно, освещен в самой диссертации.

Судя по автореферату, диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне, является завершенной научно-квалификационной работой, разработанные в ней теоретические положения и выводы обоснованны и достоверны, предложения об изменении отдельных уголовно-процессуальных норм и совершенствовании практики их применения хорошо аргументированы.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что:

Диссертация Д.А.Сычева «Содержание и реализация прокурором функций надзора и уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного процесса» является завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842. Соискатель Сычев Дмитрий Анатольевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Вице-президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга,
президент Балтийской коллегии адвокатов имени А.Собчака,
государственный советник юстиции 2 класса Ю.М. Новолодский

«14» июня 2016 г.

Подпись Ю.М. Новолодского удостоверяю:

Руководитель отдела правовой работы
Балтийской коллегии адвокатов

А.Г. Орлов

197046, г.Санкт-Петербург, ул. Малая Посадская д. 5
«Балтийская коллегия адвокатов имени А.Собчака»
Электронный адрес: vip@balticlaw.ru
Телефон: +7(812) 325-72-89, +7(812) 325-72-88.