

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 21.06.2016 № 22

*о присуждении Реуту Дмитрию Алексеевичу,  
гражданину Российской Федерации, ученой степени  
кандидата юридических наук*

Диссертация «Информирование избирателей как гарантия реализации активного избирательного права граждан в Российской Федерации» по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» принята к защите 12 апреля 2016 г. (протокол № 16) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Реут Дмитрий Алексеевич, 1979 года рождения, в 2002 г. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)», присуждена квалификация «Юрист».

Работает руководителем аппарата Московской городской избирательной комиссии.

С 2013 г. по сентябрь 2015 г. являлся аспирантом заочной формы обучения федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет».

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и международного права Юридического факультета федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Скуратов Юрий Ильич, федеральное бюджетное государственное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный социальный университет», заведующий кафедрой конституционного и международного права.

Официальные оппоненты:

Садовникова Галина Дмитриевна – доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра конституционного и муниципального права, заместитель заведующего,

Нечипоренко Таисия Владимировна – кандидат юридических наук, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, Управление пресс-службы и информации Аппарата ЦИК России, заместитель начальника дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» в своем положительном заключении, подписанном заместителем декана юридического факультета МГУ, доктором юридических наук, профессором Козловой Наталией Владимировной, заведующим кафедрой конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ, доктором юридических наук, профессором Авакьяном Суреном Адиебековичем, доцентом кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ, кандидатом юридических наук Старостиной Ингой Анатольевной, утвержденном проректором МГУ, доктором физико-математических наук, профессором Федяниным Андреем Анатольевичем, отмечает актуальность, научную новизну, практическую и теоретическую значимость исследования, обоснованность и достоверность сделанных выводов и указывает, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 14,15 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 7. В опубликованных автором работах раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи:

1. Реут, Д.А. О некоторых вопросах правового регулирования информационного обеспечения выборов и референдумов в Российской Федерации / Д.А. Реут // Современное право. – 2014. – № 12. – С. 70 – 74.

2. Реут, Д.А. Финансовое обеспечение выборов как гарантия избирательных прав граждан Российской Федерации/ Д.А. Реут // Финансовое право. – 2015. – № 5. – С. 44 – 47.

3. Реут, Д.А. Информационная открытость как обязательное условие осуществления общественного контроля в избирательном процессе / Д.А. Реут // Право и образование. – 2015. – № 15. – С. 150 – 156.

4. Реут, Д.А. Предвыборная программа и современные информационные технологии – необходимый элемент информирования избирателей / Д.А. Реут // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – № 2. – С. 225 – 233.

5. Реут, Д.А. Ограничение права на распространение информации о выборах: актуальные проблемы / Д.А. Реут // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2015. – № 3. – С. 162 – 171.

6. Реут, Д.А. Конституционно-правовое назначение информирования избирателей в избирательном процессе / Д.А. Реут // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 4. – С. 46 – 48.

7. Реут, Д.А. Актуальные вопросы совершенствования правовых механизмов защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации / Д.А. Реут // Вестник Московского государственного областного университета.

Серия: юриспруденция. – 2016. – № 1. – С. 66 – 74.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации – МГУ им. М.В. Ломоносова, – наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования, высказаны отдельные замечания и пожелания по следующим вопросам:

1. В современной науке разработана концепция правовых позиций избирательных комиссий России (Правовые позиции избирательных комиссий России / под ред. С.В. Кабышева. М.: Формула права, 2016). Правовые позиции избирательных комиссий оцениваются как действенный способ обеспечения правильности и единообразия в правоприменении нижестоящими комиссиями, и, соответственно, преодоления затруднений и дефектов в практике их деятельности. Ключевое слово в определении правовых позиций избирательных комиссий - аргументация - облачено в соответствующие правовые характеристики.

При разрешении споров в сфере разграничения информирования избирателей и предвыборной агитации избирательные комиссии высказывают различные позиции в сходных ситуациях. С учетом сложившейся практики предлагается рекомендовать ЦИК РФ в форме правовых позиций разъяснять нижестоящим комиссиям (в том числе избирательным комиссиям, организующим выборы) специфику деятельности комиссий при решении вопросов разграничения информирования и предвыборной агитации на основе содержательного и формального критериев.

Как соотносится концепция правовых позиций избирательных комиссий с авторскими конструкциями, разработанными в диссертационном исследовании?

2. Каковы размышления автора по исследуемой проблематике в контексте теории публично-правовых рисков (Риск в сфере публичного и частного права / под ред. Ю.А. Тихомирова, М.А. Лапиной. М., 2014) и теории избирательных стандартов с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ по поводу реализации активных избирательных

прав лицами, содержащимися в местах лишения свободы по приговору суда (Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 по делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией РФ постановления Европейского Суда по правам человека от 04.06.2013 по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Минюст РФ). Хотя диссертация подготовлена автором до принятия названного постановления Конституционного Суда, полагаем, автор может предложить членам диссертационного совета свои суждения по данному поводу.

3. В названии темы диссертационного исследования автор установил пределы своих научно-исследовательских изысканий: 1) сфера конституционно-правового регулирования избирательных прав и гарантий прав граждан; 2) субъектный состав избирательных правоотношений в сфере информирования. Заданные автором пределы, непосредственно связанные с информированием, предполагают включение в круг анализируемых нормативных источников и Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 07.02.2008 № Пр-212). К цели формирования и развития информационного общества в Российской Федерации относится, в том числе, развитие социально-политической сферы жизни общества и совершенствование системы государственного управления на основе использования информационных и телекоммуникационных технологий. Среди задач, обеспечивающих достижение поставленной цели, названа задача - совершенствование системы государственных гарантий конституционных прав человека и гражданина в информационной сфере.

4. Предложение автора о придании предвыборной программе нормативного характера носит дискуссионный характер.

В качестве аргумента автор приводит опыт нормативного регулирования в СССР. Но конституционный принцип однопартийности предопределял безальтернативность. В современных условиях реализации конституционного принципа многопартийности наличие в политической системе 77 зарегистрированных политических партий, из которых 14 партий

освобождены от сбора подписей в свою поддержку на парламентских выборах 2016 года, предложенный автором аргумент предполагает соответствующую корректировку.

Кроме того, существует неоднозначный доктринальный и нормативный подход к институту отзыва и досрочного прекращения полномочий депутатов. Согласно Федеральному закону от 03.05.2016 «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», полномочия депутата Государственной Думы могут быть прекращены досрочно решением Думы по инициативе фракции, в которой он состоит, или по инициативе комитета, членом которого он является, в случае неисполнения в течение 30 и более календарных дней своих обязанностей.

Далее. В соответствии со ст. 22 Федерального закона «О политических партиях» нормативный характер установлен для программы политической партии: законодательная обязанность партии иметь программу; требования структурного порядка - наличие в программе принципов, целей, задач, методов реализации целей и решения задач; уведомительный порядок во взаимоотношениях с федеральным регистрирующим органом по поводу вносимых в программу изменений и дополнений. Возможно ли такой подход федерального законодателя перенести и на предвыборную программу?

Кроме того, в апреле 2016 года в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» было внесено требование об обязательности участия в предвыборных дебатах кандидатов в депутаты. Это требование не распространяется на кандидатов в Президенты. Не будет ли применен такой же «избирательный» подход и в отношении обязательности предвыборной программы: на выборах депутатов - это обязанность, а на выборах Президента - нет?

5. Автор предлагает рассматривать праймериз как отдельную самостоятельную стадию избирательного процесса. Такое предложение носит дискуссионный характер.

Праймериз - это способ отбора кандидатов для региональных партийных списков. Идея института праймериз состоит в том, чтобы придать более высокий уровень легитимации общенациональным и региональным выборам.

В России праймериз используется как дополнительный механизм, с помощью которого руководство может расширить взаимодействие с активом партии. Праймериз как первичные (предварительные) выборы позволяют элитам отбирать наиболее эффективных политиков, заранее исключая потенциально слабых кандидатов, не способных продвигать свою публичную предвыборную программу, работать с избирателем. Такой «фильтрующий» механизм «сверху вниз» придает процессу отбора большую легитимность.

Праймериз для партии «Единая Россия» является одним из способов привлечения региональных элит и их вовлечения в избирательную кампанию, имеющих стратегическое значение. Другие политические партии, в том числе и парламентские партии, не используют для себя праймериз.

Не получится ли так, что праймериз как элемент внутрипартийной жизни будет «навязываться» в обязательном порядке для всех политических партий и других субъектов избирательного процесса (прежде всего избирательных комиссий)?

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней и отвечает предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 требованиям, в связи с чем диссертант, Реут Дмитрий Алексеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по указанной научной специальности.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Садовниковой Галины Дмитриевны отмечаются

актуальность и оригинальность темы диссертации, обусловленные как важностью самого института выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления, так и необходимостью дальнейшей научной разработки сложного и многоаспектного института информирования избирателей в Российской Федерации, совершенствования его правового регулирования с учетом международных избирательных стандартов в условиях развивающегося информационного общества.

Наряду с положительными сторонами диссертации ей присущи, по мнению оппонента, определенные недостатки, а некоторые позиции автора представляются спорными.

1. Крайне спорным можно считать содержащееся в выносимом на защиту положении № 5 (С. 11) предложение об ограничении по решению организующей выборы избирательной комиссии доступа к нарушающей права избирателей информации, размещенной в сети Интернет. Думается, такие ограничения должен устанавливать только суд.

2. В выносимом на защиту положении № 7 (С. 12) факт невыполнения предвыборной программы, по мнению диссертанта, должен являться основанием для отзыва избирателями и досрочного прекращения полномочий. Предложение вряд ли можно считать реализуемым, так как предвыборные программы кандидатов, политических партий включают, как правило, общие цели, в том числе долгосрочные. В ряде случаев на выполнение программ могут влиять объективные факторы (мировой экономический кризис, стихийное бедствие, обострение международной обстановки). Кроме того, непонятно, как следует определять критерии невыполнения программы, если, например, она выполнена частично? К тому же, на федеральном уровне и в большинстве субъектов Российской Федерации отсутствуют законодательные акты об отзыве депутатов, выборных должностных лиц. Если обязывать субъекты РФ принимать законы об отзыве депутатов, выборных должностных лиц регионального уровня, это будет противоречить решениям Конституционного Суда РФ, относящим установление института отзыва на усмотрение субъектов РФ

(Постановление КС РФ от 24.12.1996 № 21-П). Что касается отзыва депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, согласно позиции Конституционного Суда РФ муниципальные образования вправе самостоятельно решать, какие основания и порядок отзыва должностных лиц местного самоуправления должны быть предусмотрены уставом муниципального образования (Постановление КС РФ от 02.04.2002 № 7-П).

3. Утверждение автора на С. 41: «растет протестное настроение в обществе, увеличивается число протестных акций, в том числе незаконных.» не подкреплено ссылками на источники (опросы общественного мнения, статистику и т.п.).

4. Полемизируя на С. 45-46 с профессором Е.И. Колюшиным, относящим к числу материальных избирательных прав, например, право на включение в список избирателей, право выдвижения кандидата, диссертант пишет: «На наш взгляд, активное избирательное право едино по своему характеру и не может дробиться на отдельные, четко регламентированные законом права».

Некоторое противоречие усматривается в том, что далее утверждается: «Помимо участия в выборах и голосовании, к активному избирательному праву следует отнести и право на обратную связь с депутатом и отзыв депутата, право на информацию о досрочном прекращении полномочий выборного должностного лица (в результате чего избиратели соответствующего округа остаются без своего представителя), право на получение информации о лицах, намеревающихся баллотироваться на соответствующих выборах, право на получение информации о работе избирательных комиссий», т.е. диссертант фактически сам «дробит» избирательное право на отдельные регламентированные законом права, но выделяет в нем другие элементы.

5. В диссертации предлагается установить процедуру предварительного отбора в качестве отдельной стадии избирательного процесса, что обеспечит, по мнению автора, максимальную прозрачность выборов и возможность более полного ознакомления избирателей с претендентами и их

предвыборными программами. Предложение представляется спорным, поскольку это может привести к установлению обязательности так называемых «праймериз», проведение которых целесообразно отнести на усмотрение политических партий, участвующих в выборах.

Отмеченные замечания, большинство из которых носит дискуссионный характер, не мешают, по мнению автора отзыва, дать положительную оценку диссертации Д.А. Реута.

Официальный оппонент Садовникова Г.Д. делает вывод о том, что диссертация Д.А. Реута с точки зрения актуальности, новизны, научной и практической значимости соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Нечипоренко Таисии Владимировны отмечается, что диссертантом последовательно решены все поставленные задачи, структура работы отвечает задачам исследования и позволила диссертанту последовательно раскрыть заявленную тему исследования, обосновать выдвинутые новые теоретические и практические выводы.

Оппонентом высказан ряд замечаний и предложений:

1. Диссертант аргументировано обосновывает критерии разграничения информирования и предвыборной агитации, однако, необходимы дополнительные уточнения о том, каким образом определяется восприятие непосредственно избирателями характера распространяемой информации, на основе которого правоприменительные органы ее оценивают.

2. В диссертации содержатся эффективные предложения по регулированию информирования избирателей в сети Интернет, в частности, автор предлагает ограничить по решению организующей выборы избирательной комиссии доступ к нарушающей права избирателей информации, размещенной в Интернете. Однако уместно было бы получить дополнительные аргументы, кроме оперативности, в пользу осуществления указанных действий избирательными комиссиями, а не судом.

3. Автор, подчеркивая важность открытости и прозрачности избирательного процесса, предлагает обязать избирательные комиссии публиковать сведения о лицах, оказавших финансовую поддержку кандидату (избирательному объединению). В этой связи было бы целесообразно проанализировать, не нарушает ли это предложение законодательство о защите персональных данных граждан.

4. Автор, справедливо подчеркивая фактически непрерывность избирательного процесса как такового, проводя четкую структуризацию периодов избирательного процесса как непрерывного цикла, в то же время не достаточно подробно исследует межвыборный период, в который, особенно в период, предшествующий назначению выборов, активизируется информирование избирателей со стороны кандидатов, политических партий, имеющее в ряде случаев признаки агитации. В этой связи было бы целесообразно внесение диссертантом предложений по правовому регулированию информирования избирателей в межвыборный период, формально не подпадающее под действие избирательного законодательства, но фактически имеющее место. Также было бы уместно акцентировать внимание на важности и необходимости информирования избирателей избирательными комиссиями в межвыборный период, тем более, что диссертант имеет большой практический опыт в этом вопросе.

5. В диссертации подчеркивается важность общественного контроля за выборами, автору удалось аргументировано обосновать взаимосвязь информирования и общественного контроля на выборах, однако диссертант не посчитал возможным обратиться в этой связи к опыту создания информационных центров в ЦИК России и избирательных комиссиях субъектов Российской Федерации, в которых в единые дни голосования осуществляется оперативное отображение для российской и международной общественности, журналистов, избирателей данных о ходе голосования и предварительных итогах выборов. С учетом значительного вклада, который диссертант внес в образовании подобного центра в Московской избирательной комиссии, его опыт был бы полезен и интересен.

Официальным оппонентом Нечипоренко Т.В. сделан вывод о том, что диссертационная работа Реута Д.А. соответствует требованиям, предъявляемым к подобным работам, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а его автор, Реут Дмитрий Алексеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02.

В то же время в отзывах имеется ряд замечаний относительно проведенного исследования.

В отзыве главного советника Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России, доктора юридических наук, профессора Лысенко Владимира Ивановича отмечено, что диссертация Д.А. Реута, исходя из содержания автореферата, не лишена дискуссионных аспектов, требующих дополнительного пояснения. Так, в положении № 4, выносимом на защиту, предлагается в качестве содержательного критерия разграничения предвыборной агитации и информирования избирателей учитывать характер распространенной информации на основе ее восприятия непосредственно избирателями. При этом в автореферате подробно не раскрывается методика и способы получения и легализации данных сведений, а также не указывается, может ли данный критерий применяться при рассмотрении соответствующей спорной ситуации в качестве единственного критерия.

В отзыве главного научного сотрудника Института социально-политических исследований РАН, доктора юридических наук, профессора Бабурина Сергея Николаевича отмечены следующие замечания:

1. Соискатель предлагает установить, что в случае отказа избранного по списку кандидата от получения депутатского мандата партия этого

мандата лишается (с. 12, 13). Нарушением активного избирательного права, права на осознанное волеизъявление является, по его мнению, предусмотренная законом возможность отказа избранных по списку кандидатов от замещения депутатских мандатов, так называемая технология «паровозов», когда список кандидатов возглавляют известные, популярные люди, не имеющие в действительности намерения стать народными представителями. В таком случае действующее законодательство, по мнению автора, необоснованно, в противоречие с конституционно-правовым назначением избирательного процесса допускает замещение освободившегося депутатского мандата на основании произвольного решения выдвинувшей список кандидатов политической партии без учета мнения избирателей.

С этим трудно согласиться. И дело не в той или иной политической конъюнктуре или том или ином масштабе использования в избирательной кампании административного ресурса. Дело в самой природе политической партии как социального феномена, некоего целостного социально-политического организма, который вправе самостоятельно организовывать свою избирательную кампанию, в том числе с включением на «парадные» места партийного списка тех или иных лидеров общественного мнения, которые готовы положить на дело избрания партии свои имена и репутации. А то, что конкретно эти люди не будут работать в парламенте, не должно освобождать их от политической ответственности за парламентскую работу их партии. Вопросы такой ответственности как раз и не проработаны в законодательстве.

2. Реут Д.А. предлагает рассматривать факт невыполнения предвыборной программы кандидата как основание для его отзыва избирателями, но не раскрывает при этом правового механизма осуществления такого отзыва, а именно - момент возникновения данного основания. Также необходимо уточнить правовые последствия невыполнения предвыборной программы для политической партии, выдвинувшей список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов в

соответствующем представительном органе. Данные вопросы целесообразно более подробно пояснить в процессе публичной защиты диссертации.

В отзыве профессора кафедры государственного управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Биктагирова Раифа Терентьевича высказаны следующие замечания:

1. Вряд ли можно согласиться с автором относительно включения т.н. праймериз (предварительных выборов) в число стадий избирательного процесса, т.к. данный институт не предусмотрен российским законодательством. В целом сомнительным является предпринятое автором расширительное толкование стадий избирательного процесса, отнесение к ним ряда избирательных действий, осуществляемых еще до начала избирательного процесса и после официального завершения избирательной кампании (с. 17).

2. В автореферате дважды (с. 11, 20) утверждается, что агитационный период завершается за пять дней до дня голосования, тогда как, согласно закону, он прекращается в ноль часов по местному времени за одни сутки до дня голосования (п. 1 ст. 49 ФЗ № 67).

3. В качестве определенной натяжки можно отметить, что автор оперирует понятием общественного контроля в избирательном процессе (с. 18, 23), рассматривая информирование избирателей как гарантию такого контроля. Однако в законодательстве Российской Федерации отсутствует понятие (институт) общественного контроля на выборах. Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» на избирательный процесс не распространяется.

В отзыве заведующего кафедрой конституционного и муниципального права Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), доктора юридических наук, профессора Виноградова Вадима Александровича приводится ряд замечаний:

1. Требуется уточнения в процессе публичной защиты вывод автора о рассмотрении предварительных выборов (праймериз) в качестве стадии

избирательного процесса (с. 10). В частности, необходимо пояснить, какую функциональную нагрузку несет указанное мероприятие, в какой степени проведение праймериз способствует выполнению основного назначения информирования избирателей.

2. Представляется дискуссионным вывод диссертанта о том, что предвыборная агитация гарантирует, в первую очередь, пассивное избирательное право, в то время как информирование является гарантией активного избирательного права (с. 10). В соответствии с существующей теоретической конструкцией, отраженной в действующем избирательном законодательстве, и агитация, и информирование являются составными частями института информационного обеспечения выборов. При этом как распространение информации, отнесенной к предвыборной агитации, так и распространение информации, воспроизводимой в рамках информирования, способны побудить избирателя сделать тот или иной выбор при голосовании, на что, в частности, неоднократно в ряде своих постановлений обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации.

В отзыве доцента кафедры конституционного и административного права Алтайской академии экономики и права, кандидата юридических наук, доцента Казьминой Екатерины Алексеевны отмечены следующие замечания:

1. Представляется весьма сложным реализовать отдельные предложения, озвученные Д.А. Реутом в положении № 5. Так, автор предлагает внести изменения в Федеральный закон № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Закон Российской Федерации № 2124-1 «О средствах массовой информации», предусмотрев возможность ограничения по решению организующей выборы избирательной комиссии доступа к нарушающей права избирателей информации, размещенной в сети Интернет. Представляется весьма сложным на настоящий момент соблюсти универсальность и гармоничность реализации такого положения. Упрощение таким образом порядка решения об ограничении доступа, как видится, способно породить избирательность и злоупотребление правом со стороны

избирательных комиссий и нарушить права отдельных категорий лиц (кандидатов, избирателей и т.п.).

2. Выносимое на защиту положение № 7 в том виде, в каком оно представлено Д.А. Реутом, видится не в полной мере целесообразным. Информирование посредством обязательного обнародования предвыборной программы и обязательность ее наличия на этапе выдвижения не являются достаточной гарантией активного избирательного права в силу отсутствия институтов отчетности перед избирателями за ее выполнение и отзыва депутата или выборного должностного лица (несмотря на закрепление института отзыва в ряде субъектов Российской Федерации и на муниципальном уровне).

3. В материале, изложенном соискателем ученой степени в автореферате диссертации, не достаточно четко прослеживается, является ли информированность граждан обязательным результатом информирования и возможно ли ее обеспечить исключительно посредством информирования. Информирование избирателей, как вытекает из позиций автора, вполне может быть односторонним действием. В таком случае возникает вопрос, является ли оно полноценным и достаточным средством обеспечения реализации активного избирательного права граждан в Российской Федерации в отрыве от обратной связи общества.

В отзыве врид начальника кафедры государственно-правовых дисциплин Московского пограничного института ФСБ России, доцента Королько Александра Адамовича высказаны носящие дискуссионный характер замечания:

1. В автореферате отсутствует сформулированная автором научная задача (гипотеза), в которой могло быть емко сформулировано наличие определенного противоречия между существующей в настоящий момент пробельностью в исследуемой сфере правового регулирования и необходимостью восполнения указанных противоречий.

2. В основном содержании работы, представленном на страницах 16-24 автореферата, содержится информация только о названиях глав, в то время,

как названия параграфов отсутствуют. Это не позволяет рецензенту сопоставить краткое содержание параграфа с его названием и соответствующей задачей исследования.

3. По тексту автореферата отсутствует информация о проведенных автором лично социологических опросах, в то время, как выбранная им тема как нельзя более предполагает прямое выяснение общественного мнения относительно информирования избирателей как такового.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере избирательного права, в том числе – вопросах правового регулирования информационного обеспечения выборов, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – наличием диссертационного совета по специальности 12.00.02, кафедры конституционного права, профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам реализации, обеспечения и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, включая активное избирательное право.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*проведено* комплексное конституционно-правовое исследование института информирования избирателей;

*выявлено* конституционно-правовое назначение института информирования избирателей как одного из главных факторов заинтересованности граждан в участии в управлении делами государства посредством избирательного процесса, в связи с чем вопросы правового регулирования информирования избирателей рассмотрены в контексте всего избирательного процесса;

*изучены* нормативное регулирование и практика реализации информирования избирателей в России и зарубежных странах;

*разработаны* новые научные положения, предложения и рекомендации, углубляющие теоретическую и практическую базу в сфере правового регулирования механизма реализации активного избирательного

права, направленные, в том числе, и на повышение эффективности института народного представительства;

*сформулированы* научные определения понятий «информирование избирателей», «опрос общественного мнения», разработана классификация информационных гарантий активного избирательного права в зависимости от их функционального назначения и стадий избирательного процесса;

*рассмотрены* вопросы правового регулирования информирования избирателей с использованием сети Интернет, социальных сетей, мобильных устройств;

*определены* основные направления совершенствования законодательства Российской Федерации в области информационного обеспечения выборов.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*доказана* необходимость дальнейшего совершенствования законодательства, регулирующего информационное обеспечение выборов, включая вопросы использования современных информационных технологий, участия средств массовой информации, открытости и гласности в работе системы избирательных комиссий и предвыборной деятельности избирательных объединений и кандидатов;

*выявлены* функции, выполняемые институтом информирования избирателей: обеспечение осознанности выбора, правильности принятия решения, возможности участия избирателей как в голосовании, так и в иных избирательных процедурах, возможность оценки народом эффективности работы избранных органов публичной власти и ответственность народных представителей перед избирателями;

*изложены* научные положения, характеризующие необходимость формирования и обнародования предвыборной программы, обязательность отчетности народных представителей перед избирателями и конституционно-правовую ответственность за уклонение от ее выполнения;

*изучены* проблемы, следствием которых является неэффективность работы избираемых органов публичной власти, предложены механизмы и пути укрепления взаимодействия народных представителей и избирателей.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

*разработаны и внедрены* в практику предложения, направленные на совершенствование и повышение эффективности правовых механизмов информирования избирателей системой избирательных комиссий;

*представлены* предложения, направленные на решение конкретных проблем в области информационного обеспечения выборов как при подготовке и проведении избирательных кампаний различного уровня, так и в межвыборный период;

*предложены и внедрены* в практику рекомендации и предложения по осуществлению общественного контроля в избирательном процессе;

*создана* методическая основа для повышения квалификации членов избирательных комиссий различного уровня и других организаторов выборов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе и обобщении правоприменительной практики судов общей юрисдикции, опыте работы системы избирательных комиссий в Российской Федерации в направлении информирования избирателей в ходе подготовки и проведения выборов различного уровня, а также исследовании правового регулирования и практики информирования избирателей в зарубежных странах;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными ранее;

использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами.

Личный вклад соискателя состоит в:

разработке теоретических и прикладных положений, связанных с осуществлением информирования избирателей как одной из основных гарантий реализации активного избирательного права;

анализе эффективности работы системы избирательных комиссий как основного участника избирательного процесса, осуществляющего информирование избирателей;

опубликовании 16 научных статей, в том числе 7 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

внедрении содержащихся в диссертации положений в практическую деятельность ряда избирательных комиссий субъектов Российской Федерации по подготовке и проведению выборов в 2013–2015 годах, использовании положений диссертации в ходе преподавания ряда учебных курсов на факультете юриспруденции Российского государственного социального университета и в ходе реализации в 2012–2015 годах программ обучения руководителей и членов окружных и территориальных избирательных комиссий, действующих на территории г. Москвы.

На заседании 21.06.2016 диссертационный совет принял следующие решения.

1. Диссертация Реута Дмитрия Алексеевича «Информирование избирателей как гарантия реализации активного избирательного права граждан в Российской Федерации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, характеризуется актуальностью и научной новизной, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Реуту Дмитрию Алексеевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 24 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.02, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 20, «против» – 2, недействительных бюллетеней – 2.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

«21» июня 2016 года



Б.В. Коробейников

С.С. Харитонов