

В Диссертационный совет Д 170.001.01 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора юридических наук Садовниковой Галины Дмитриевны о диссертации Реута Дмитрия Алексеевича на тему:
«Информирование избирателей как гарантия реализации активного избирательного права граждан Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Актуальность темы, избранной Реутом Д.А. для диссертационного исследования, обусловлена как важностью самого института выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления, так и необходимостью дальнейшей научной разработки сложного и многоаспектного института информирования избирателей в Российской Федерации, совершенствования его правового регулирования с учетом международных избирательных стандартов в условиях развивающегося информационного общества. Именно честное и всестороннее информирование избирателей помогает им сделать свободный и осознанный выбор. Актуальность усиливается в связи с подготовкой федеральной избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2016 году.

Тема диссертации, хотя и вливается в общее русло конституционно-правовых исследований избирательных отношений, является оригинальной и нуждается во всестороннем освещении. Автор исследует институт информирования избирателей в совершенно новом аспекте, а именно рассматривает его как гарантию реализации активного избирательного права граждан России. Таким образом, уже в самой постановке проблемы присутствует научная новизна. Следует согласиться с диссертантом, что «настоящее исследование направлено на удовлетворение существующей

потребности в научной оценке данного правового института как гарантии реализации активного избирательного права граждан в Российской Федерации» (С. 4).

В рамках данной темы и составляющих ее вопросов важное значение имеет исследование правового обеспечения информирования избирателей в разрезе стадий избирательного процесса, системный анализ и классификация информационных гарантий активного избирательного права. Информирование избирателей рассматривается в том числе с позиций правовых основ использования в указанной сфере сети Интернет.

Основательность диссертации придает глубокий анализ правового института информирования избирателей как неотъемлемой части избирательного процесса во взаимосвязи со всеми его стадиями, включая предварительные выборы, избирательную кампанию и поствыборный период.

В результате проведенного исследования автором разработано собственное определение категории «информирование избирателей», установлено функциональное назначение указанного правового института, предложена новая авторская классификация информационных гарантий активного избирательного права, а также новые правовые критерии разграничения информирования избирателей и предвыборной агитации. Сформулирован ряд предложений по совершенствованию законодательства по теме исследования.

Так, заслуживают поддержки многие интересные и довольно смелые предложения автора, направленные на повышение доверия избирателей к выборам, в частности, о внесении следующих изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: установить обязанность избирательных комиссий публиковать сведения о лицах, оказавших

финансовую поддержку кандидату (избирательному объединению) (статья 58); сведения о вступлении в должность или досрочном прекращении полномочий избранного должностного лица (статьи 70, 71); сведения о количестве досрочно проголосовавших избирателей и заявлений о голосовании вне помещения для голосования, о количестве избирателей на избирательных участках в местах временного пребывания (статьи 17, 65, 66); создать электронный сервис поиска места голосования и сверки списка избирателей в сети Интернет и в приложениях для мобильных устройств (статьи 17, 19). Авторские предложения Д.А. Реута могут быть обсуждены в аспекте совершенствования как законодательства, так и практики его реализации.

Отмеченные и другие достоинства диссертационной работы позволяют охарактеризовать представленный к защите труд как полноценное исследование сложных проблем российской избирательной системы в политической жизни России, раскрывающее избранную тему и стимулирующее дальнейшее изучение соответствующей области конституционно-правовой теории и практики.

Наряду с положительными сторонами диссертации ей присущи определенные недостатки, а некоторые позиции автора представляются спорными.

1. Крайне спорным можно считать содержащееся в выносимом на защиту положении № 5 (С. 11) предложение об ограничении по решению организующей выборы избирательной комиссии доступа к нарушающей права избирателей информации, размещенной в сети Интернет. Думается, такие ограничения должен устанавливать только суд.

2. В выносимом на защиту положении №7 (С. 12) факт невыполнения предвыборной программы, по мнению диссертанта, должен являться основанием для отзыва избирателями и досрочного прекращения

полномочий. Предложение вряд ли можно считать реализуемым, так как предвыборные программы кандидатов, политических партий включают, как правило, общие цели, в том числе долгосрочные. В ряде случаев на выполнение программ могут влиять объективные факторы (мировой экономический кризис, стихийное бедствие, обострение международной обстановки). Кроме того, непонятно, как следует определять критерии невыполнения программы, если, например, она выполнена частично? К тому же, на федеральном уровне и в большинстве субъектов Российской Федерации отсутствуют законодательные акты об отзыве депутатов, выборных должностных лиц. Если обязывать субъекты РФ принимать законы об отзыве депутатов, выборных должностных лиц регионального уровня, это будет противоречить решениям Конституционного Суда РФ, относящим установление института отзыва на усмотрение субъектов РФ (Постановление КС РФ от 24.12.1996 N 21-П). Что касается отзыва депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, согласно позиции Конституционного Суда РФ муниципальные образования вправе самостоятельно решать, какие основания и порядок отзыва должностных лиц местного самоуправления должны быть предусмотрены уставом муниципального образования (Постановление КС РФ от 02.04.2002 N 7-П).

3. Утверждение автора на С. 41: «растет протестное настроение в обществе, увеличивается число протестных акций, в том числе незаконных.» не подкреплено ссылками на источники (опросы общественного мнения, статистику и т.п.).

4. Полемизируя на С. 45-46 с профессором Е.И. Колюшиным, относящим к числу материальных избирательных прав, например, право на включение в список избирателей, право выдвижения кандидата диссертант пишет: «На наш взгляд, активное избирательное право едино по своему характеру и не может дробиться на отдельные, четко регламентированные законом права».

Некоторое противоречие усматривается в том, что далее утверждается: «Помимо участия в выборах и голосовании, к активному избирательному праву следует отнести и право на обратную связь с депутатом и отзыв депутата, право на информацию о досрочном прекращении полномочий выборного должностного лица (в результате чего избиратели соответствующего округа остаются без своего представителя), право на получение информации о лицах, намеревающихся баллотироваться на соответствующих выборах, право на получение информации о работе избирательных комиссий», т.е. диссертант фактически сам «дробит» избирательное право на отдельные регламентированные законом права, но выделяет в нем другие элементы.

5. В диссертации предлагается установить процедуру предварительного отбора в качестве отдельной стадии избирательного процесса, что обеспечит, по мнению автора, максимальную прозрачность выборов и возможность более полного ознакомления избирателей с претендентами и их предвыборными программами. Предложение представляется спорным, поскольку это может привести к установлению обязательности так называемых «праймериз», проведение которых целесообразно отнести на усмотрение политических партий, участвующих в выборах.

Отмеченные замечания, большинство из которых носит дискуссионный характер, не мешают дать положительную оценку диссертации Д.А. Реута и констатировать, что эта работа представляет собой законченный, отличающийся научной новизной труд, включающий предложения по совершенствованию правового регулирования одного из ключевых институтов российского избирательного законодательства и практики его реализации.

Основные положения диссертации изложены автором в 14 публикациях, в том числе 5 научных статей опубликованы в журналах,

рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований, а также отражены в автореферате, который соответствует содержанию диссертации.

Диссертация Д.А. Реута с точки зрения актуальности, новизны, научной и практической значимости соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 г. №723), а ее автор – Реут Дмитрий Алексеевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент

Доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры, заместитель заведующего кафедрой конституционного и муниципального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Садовникова Галина Дмитриевна

Адрес: Россия, 123995, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9.

Тел.: (499) 244-84-17. E-mail: msal_kpr@mail.ru

«02» июня 2016 г.