

В диссертационный совет Д 170.001.01
Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Дмитрия Алексеевича Реута на тему «Информирование избирателей как гарантия реализации активного избирательного права граждан в Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Исследование Д.А. Реута является самостоятельной научной работой, имеющей важное теоретическое и практическое значение. Работа посвящена чрезвычайно актуальной теме. Так, в автореферате диссертации (с. 3) автором справедливо отмечено, что избиратель на выборах реализует не только личное право на участие в управлении делами государства, но и общественный интерес, выражающийся в формировании на основе свободных выборов органов публичной власти, органов народного представительства. Государственная власть есть продукт реализации народной воли, а народные избранники, наделенные публичной властью, суть часть народа и выбираются народом из своей среды как лучшие его представители, обладающие высокими морально-этическими качествами и способные решать общественно-важные задачи.

В этой связи представляется весьма важным выполненное автором исследование правового института информирования избирателей, в частности – сделанный в работе вывод о том, что качество волеизъявления, достоверность результатов выборов в конечном итоге определяются качественным содержанием полученной избирателем информации. Решение в ходе выборов должен принимать не бездумный, а политически грамотный, сознательный избиратель, понимающий ответственность своего выбора.

Автором затронута весьма важная проблема, касающаяся того, что значение института выборов в российском законодательстве понимается исключительно в узком смысле, в отрыве от сути народного суверенитета. В результате выборы представляют собой лишь процесс наделения властными полномочиями тех или иных лиц, а отношения с участием избирателей и их избранников фактически прекращаются по окончании избирательной кампании. По причине отсутствием порога явки на выборах не обеспечивается полнота выражения воли народа, представительные органы государственной власти на деле не представляют основные слои и социальные группы общества, а ответственность народных избранников перед избирателями не обеспечена законом.

По сути, перечисленные недостатки, на которые обращает внимание автор работы, исходящий из того, что народное представительство обладает духовной природой, духовно-нравственным содержанием, приводят к разрыву между народом и его представителями.

В представленном на защиту диссертационном исследовании Д.А. Реута определена правовая природа информирования избирателей исходя из детального и всестороннего анализа конституционного назначения выборов как одной из основных форм непосредственной демократии, их включенности в общую систему реализации народного суверенитета. Изучен правовой институт информирования избирателей во взаимосвязи с многофункциональностью избирательного процесса в целом.

Цель исследования сформулирована диссертантом понятно; поставленные задачи направлены на достижение цели и позволяют раскрыть заявленную тему исследования. Из содержания автореферата следует, что поставленные задачи были решены последовательно и на высоком теоретическом уровне. Положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и конкретно. Все элементы, присущие диссертационному исследованию, обозначены.

Изучив автореферат, можно сделать вывод о том, что исследование, проведенное Д.А. Реутом, имеет ряд очевидных достоинств.

Так, обоснован интересный и принципиально важный для науки конституционного права вывод о том, что конституционно-правовое назначение института информирования избирателей производно от конституционно-правовой природы избирательного процесса, его включенности в общую систему механизма реализации народовластия, народного суверенитета (статья 3 Конституции РФ) и многофункциональности данной формы демократии, выражающейся как в наделении полномочиями народных представителей, так и в выборе определенного пути развития общества и государства; формировании политического единства общества; оценке народом эффективности работы избранных органов власти (с. 9, 10).

Не менее важным представляется и обращение диссертанта к исследованию правового регулирования порядка избрания и статуса народных депутатов в СССР (с. 21). Критический взгляд на данный период истории нашего государства нисколько не умаляет достоинства советской науки государственного права и законодательства того периода, установившего, в частности, обязательность ответственности и отчетности народного депутата перед своими избирателями, порядок работы депутата с наказами избирателей, а также обязанность депутата добиваться выполнения своей предвыборной программы.

В этой связи является очень важным вывод диссертанта о необходимости формирования и представления предвыборной программы кандидатами, политическими партиями еще на этапе их выдвижения на выборах и отнесения предвыборной программы к числу гарантий, обеспечивающих осознанность волеизъявления избирателей, а также ответственность народных избранников перед народом (с. 12).

Но здесь автор неизбежно вступил в зону политических рисков.

Соискатель предлагает установить, что в случае отказа избранного по списку кандидата от получения депутатского мандата партия этого мандата лишается (с. 12, 13). Нарушением активного избирательного права, права на осознанное волеизъявление является, по его мнению, предусмотренная законом возможность отказа избранных по списку кандидатов от замещения депутатских мандатов, так называемая технология «паровозов», когда список кандидатов возглавляют известные, популярные люди, не имеющие в действительности намерения стать народными представителями. В таком случае действующее законодательство по мнению автора необоснованно, в противоречие с конституционно-правовым назначением избирательного процесса допускает замещение освободившегося депутатского мандата на основании произвольного решения выдвинувшей список кандидатов политической партии без учета мнения избирателей.

С этим трудно согласиться. И дело не в той или иной политической конъюнктуре или том или ином масштабе использования в избирательной компании административного ресурса. Дело в самой природе политической партии как социального феномена, некоего целостного социально-политического организма, который вправе самостоятельно организовывать свою избирательную компанию, в том числе с включением на «парадные» места партийного списка тех или иных лидеров общественного мнения, которые готовы положить на дело избрания партии свои имена и репутации. А то, что конкретно эти люди не будут работать в парламенте, не должно освобождать их от политической ответственности за парламентскую работу их партии. Вопросы такой ответственности как раз и не проработаны в законодательстве.

Аналогична ситуация и по ещё одному аспекту той же проблемы. Д.А. Реут, предлагает рассматривать факт невыполнения предвыборной программы кандидата как основание для его отзыва избирателями, но не раскрывает при этом правового механизма осуществления такого отзыва, а именно – момент возникновения данного основания. Также необходимо

уточнить правовые последствия невыполнения предвыборной программы для политической партии, выдвинувшей список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов в соответствующем представительном органе. Данные вопросы целесообразно более подробно пояснить в процессе публичной защиты диссертации.

Как народный депутат РСФСР, над которым в 1991-1992 гг. от начала и до конца был поставлен эксперимент по отзыву из числа депутатов (единственный случай в новейшей отечественной истории), категорически выступаю против возвращения этого рудимента советской избирательной системы в современное избирательное право. Отзыв бессмысленен и даже вреден: при избрании любого депутата любым количеством голосов против него всегда голосуют те избиратели, которые отдают голоса за его соперников. И эти избиратели готовы начинать компанию по отзыву с момента объявления первых итогов неудачных для их кандидата выборов. Единственным механизмом отзыва депутата из парламента должно быть его неизбрание на следующий срок, либо досрочные выборы вообще.

Следует отметить, что высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, автореферат диссертации отражает сущность проведенного автором исследования и полностью отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Материалы диссертации получили хорошую апробацию.

Работа написана хорошим русским языком, с глубоким знанием правовых механизмов избирательного процесса, аргументированными и конкретными предложениями по совершенствованию действующего законодательства. 14 публикаций на тему исследования, в том числе 5 в журналах, рекомендованных ВАК и статьи, опубликованные за рубежом, полностью раскрывают содержание работы. Апробация результатов исследования на различных научных конференциях позволила автору в течение определенного периода успешно углублять и уточнять свой анализ

проблем информирования избирателей как важной гарантии активного избирательного права граждан.

На основании автореферата, можно сделать вывод о том, что диссертация Дмитрия Алексеевича Реута «Информирование избирателей как гарантия реализации активного избирательного права граждан в Российской Федерации» является результатом законченного научно-квалификационного исследования, соответствует профилю специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право и дает основания для присуждения ее автору искомой ученой степени кандидата юридических наук.

**Доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник ИСПИ РАН,
президент Ассоциации юридических вузов,
президент Международной Славянской
академии наук, образования, искусств и культуры,
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации**



С.Н. Бабурин