

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 06.10.2016 № 31

*о присуждении Мелешко Денису Анатольевичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Сопричинение вреда без признаков соучастия в доктрине уголовного права» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 23 июня 2016 г. (протокол № 21) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Мелешко Денис Анатольевич, 1991 года рождения, в 2013 г. с отличием окончил Иркутский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

С 2014 г. по настоящее время является аспирантом очной формы обучения федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Пикиров Николай Иванович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра уголовно-правовых дисциплин, профессор.

Официальные оппоненты:

Рарог Алексей Иванович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра уголовного права, заведующий,

Качалов Владислав Викторович, кандидат юридических наук, доцент, Московский областной филиал федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», кафедра уголовного права и криминологии, доцент,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет» в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного права и процесса Института государства и права доктором юридических наук, профессором Шаратовым Романом Дмитриевичем и утвержденном проректором по науке и международным связям кандидатом биологических наук, доцентом Толстиком Андреем Викторовичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и

соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 8 опубликованных научных работ, все по теме диссертации, общим объемом 4,86 печатных листа, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Мелешко, Д.А. Неудавшееся «соучастие» в убийствах по найму / Д.А. Мелешко // Законность. – 2015. – № 11. – С. 55–59. – 0,5 п.л.

2. Мелешко, Д.А. Неосторожное сопричинение вреда: гипотезы и реальность / Д.А. Мелешко // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2015. – № 5 (49). – С. 114–119. – 0,57 п.л.

3. Мелешко, Д.А. Неудавшееся «соучастие» при исполнении посреднических функций в приобретении наркотических средств / Д.А. Мелешко // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2016. – № 1 (51). – С. 106–112. – 0,56 п.л.

4. Мелешко, Д.А. Неосторожное сопричинение вреда: уголовно-правовые и процессуальные аспекты / Д.А. Мелешко // Законность. – 2016. – № 5. – С. 45–48. – 0,32 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Тюменского государственного университета) указывается, что диссертация Мелешко Д.А. характеризуется внутренним единством, упомянутые в ней выводы и рекомендации являются новыми в науке уголовного права и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку. Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: перечень форм сопричинения вреда, выделяемых соискателем, представляется неполным, в частности, игнорируется такая форма причастности нескольких лиц к совершению

преступления, как совместное участие в преступлении лиц при отсутствии совместности умысла (взаимной осведомленности); недостаточно убедительным выглядит выносимое на защиту положение о том, что в числе субъективных признаков сопричинения вреда следует выделять психологическую взаимосвязь между сопричинителями, исходя из этого, остается непонятным, чем чревато смешение неосторожного сопричинения со случаями стечения причинных связей в самостоятельных неосторожных преступлениях и почему такое смешение недопустимо; подвергается сомнению вывод автора, согласно которому заблуждение исполнителя преступления относительно возраста или вменяемости сопричинителя является юридической, а не фактической ошибкой.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Рарога Алексея Ивановича отмечается очевидная актуальность диссертационного исследования, проведенного Мелешко Д.А., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов, теоретическая и практическая значимость. Наряду с положительной оценкой диссертации в отзыве содержатся отдельные замечания: высказано несогласие с выводом автора об обязательности наличия двусторонней психологической связи во всех формах сопричинения вреда (в особенности в неосторожном сопричинении); подвергается сомнению положение о регламентации ответственности сопричинителей в рамках норм о соучастии, предлагается решить этот вопрос в самостоятельных нормах; по мнению оппонента, проблему

вменения признака «группы лиц» исполнителю, совершившему преступление вместе с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, рациональнее решить посредством дополнения УК РФ нормой, разрешающей такую квалификацию, а не запрещающей, как предлагает соискатель; вызывает возражение идея дополнить все нормы Особенной части УК РФ, содержащие «групповой» квалифицирующий признак, указанием на признак совершения при сопричинении вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, а равно при опосредованном причинении вреда; критически оценено мнение диссертанта о наличии в УПК РФ препятствий для расследования неосторожных преступлений, совершенных разными лицами, в рамках одного уголовного дела; обращается внимание на ряд недостатков технического характера.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что большинство высказанных замечаний касаются преимущественно дискуссионных вопросов, поэтому они не влияют на общую весьма высокую оценку рецензируемой работы. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Диссертация Мелешко Д.А. соответствует требованиям п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2016 № 842, а ее автор, Мелешко Д.А., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Качалова Владислава Викторовича констатируется актуальность диссертации Мелешко Д.А., ее научная состоятельность и новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в тексте диссертации. В то же время в отзыве содержатся некоторые замечания: недостаточно обоснован вывод соискателя о необходимости нормативного закрепления в тексте УК РФ определения

сопричинения вреда; вызывает сомнение седьмое положение, выносимое на защиту, а именно отнесение диссертантом к категории фактических ошибок заблуждения исполнителя преступления относительно возраста или вменяемости сопричинителя; обращается внимание на использование в диссертации не характерных для науки уголовного права терминов «деликтоспособное лицо» и «неделиктоспособное лицо» без раскрытия их отраслевого содержания.

По мнению официального оппонента Качалова В.В., высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки диссертации Мелешко Д.А., представляющей собой завершённую научно-квалификационную работу монографического характера, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значения для дальнейшего развития науки уголовного права и практики борьбы с преступлениями, совершенными при сопричинении вреда без признаков соучастия. Диссертация соответствует требованиям, установленным п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Мелешко Д.А., заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В диссертационный совет поступило 4 отзыва на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Мелешко Д.А., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право». Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации высказаны отдельные замечания.

В отзыве федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации», подготовленном временно исполняющим обязанности начальника кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Звягинцевым В.В. и старшим преподавателем кафедры Ким О.А., предлагается исключить из перечня форм сопричинения вреда соучастие в преступлении, оставив его в качестве самостоятельного института; отмечается нецелесообразность жесткой коррекции данного института и изъятия из него явления совершения преступления посредством другого лица; указывается на возможность закрепления всех форм сопричинения вреда в рамках института соучастия и на возможность расследования уголовных дел в отношении неосторожных сопричинителей в одном производстве без внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, на необходимости которых настаивает диссертант.

В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет», подготовленном старшим преподавателем кафедры кандидатом юридических наук Князевой Екатериной Анатольевной и подписанном заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Коробеевым Александром Ивановичем, обращается внимание на то, что в автореферате не конкретизировано, в какие именно статьи УК РФ необходимо ввести квалифицирующий признак «совершенное при сопричинении вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности»; кроме того, в содержании автореферата не нашло отражение соотношение общественной опасности преступлений, совершенных в соучастии, с преступлениями, совершенными при сопричинении вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности.

В отзыве заместителя начальника правового управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации кандидата юридических наук, профессора Никулина Сергея Ивановича выражено несогласие с выводом диссертанта о необходимости реформирования главы 7 УК РФ, после которого институт соучастия будет поглощен понятием «сопричинение вреда»; содержится пожелание более подробно обосновать авторскую позицию, согласно которой факт совершения преступления по неосторожности признается в качестве обстоятельства, обуславливающего опосредованность причинения.

В отзыве заведующей кафедрой уголовно-правовых дисциплин частного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский институт экономики и права» доктора юридических наук, профессора Репецкой Анны Леонидовны отмечается, что предлагаемое соискателем нормативное положение, исключающее возможность толкования «групповых» квалифицирующих признаков Особенной части УК РФ в отрыве от положений Общей части, целесообразнее закрепить не в тексте уголовного закона, а в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации по конкретным категориям уголовных дел; автор отзыва ставит под сомнение научную новизну пятого положения, выносимого на защиту, поскольку аналогичная идея (об изъятии из института соучастия указания на возможность совершения преступления посредством другого лица) ранее уже высказывалась в науке, к примеру в работах Арутюнова А.А.

Выбор официальных оппонентов обуславливается специализацией данных ученых в сфере уголовного права, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по различным аспектам уголовного права, в том числе по вопросам сопричинения вреда, наличием кафедры уголовного права и процесса.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

доказано, что нормы института соучастия в существующем виде не охватывают всего спектра уголовно-правовых деяний, совершаемых осознанными усилиями нескольких лиц;

сформулирована дефиниция сопричинения вреда – родового явления, проявляющегося в таких формах, как соучастие, сопричинение вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, опосредованное причинение вреда и неосторожное сопричинение вреда;

аргументирована необходимость законодательного регулирования сопричинения вреда вне рамок института соучастия;

выработаны научно обоснованные предложения, связанные с установлением и дифференциацией уголовной ответственности за совместное причинение вреда без признаков соучастия;

выявлены критерии отграничения сопричинения вреда от иных случаев стечения нескольких лиц в преступлении: неудавшегося соучастия, прикосновенности к преступлению, стечения причинных связей в неосторожных преступлениях, совершения преступления посредством использования юридического лица.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

разработаны новые положения, которые углубляют и развивают доктринальные уголовно-правовые представления о совместном причинении вреда, создают теоретическую основу для совершенствования главы 7 УК РФ и практики применения ее норм, вносят определенный вклад в разработку учения о преступлении в целом;

произведена исчерпывающая научная классификация преступлений по основанию самостоятельности причинения уголовно значимого вреда в процессе их совершения;

адаптированы применительно к проблематике диссертации существующие базовые методы исследования, использование которых позволило обогатить научные представления об уголовной ответственности за совместное причинение вреда;

осуществлена систематизация научных подходов к решению вопроса квалификации преступлений, совершенных совместно «годным» и «негодным» субъектом;

выработаны научно обоснованные рекомендации по уголовно-правовой оценке случаев сопричинения вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, и неосторожного сопричинения вреда, внедрение которых позволит обеспечить единообразное применение уголовного закона.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

внедрены в практическую деятельность прокуратуры Иркутской области, а также в учебный процесс юридического факультета Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации;

содержат предложения, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации, а также в правоприменительной практике при квалификации преступлений, совершенных при участии нескольких лиц.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения: материалов 112 уголовных дел о преступлениях, совершенных при фактическом участии двух и более лиц; материалов судебной практики,

относящейся к теме исследования, включая решения Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации за период с 1950 по 2015 г.; результатов анкетирования 192 экспертов из числа прокурорских работников, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами и осуществляющих надзор за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование.

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с установлением, дифференциацией и реализацией уголовной ответственности за совместное причинение вреда без признаков соучастия; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе в формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения; непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования; апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печати, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в правоприменительную и образовательную деятельность.

На заседании 06.10.2016 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Мелешко Дениса Анатольевича «Сопричинение вреда без признаков соучастия в доктрине уголовного права» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Мелешко Денису Анатольевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 14, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

06.10.2016



Р.В. Жубрин

Н.В. Буланова