

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мелешко Дениса Анатольевича
«Сопричинение вреда без признаков соучастия в доктрине уголовного
права», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование Д.А. Мелешко выполнено на тему, которая является **актуальной** как в теоретическом, так и практическом аспектах. Давно замечено, что совместное совершение преступлений (несколькими лицами) не ограничивается рамками института соучастия. В этой связи в противовес понятию соучастия сформулировано понятие «группового преступления», остаются дискуссионными вопросы уголовной ответственности за посредничество в совершении преступления, неосторожное сопричинение вредных последствий, неудавшееся соучастие.

Следует признать, что научное осмысление понятия сопричинения вреда в результате противоправной деятельности продиктовано реальными потребностями борьбы с преступностью. О многочисленных фактах совершения неосторожных сопричиняющих вред деяний и совместного причинения вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, свидетельствует судебная практика. Поэтому специальное диссертационное исследование, нацеленное на обстоятельное изучение проблем уголовной ответственности за совместное причинение вреда, вне всякого сомнения должно рассматриваться как посвященное изучению актуальной проблемы.

Комплексный анализ различных проявлений сопричинения вреда, свидетельствующий о **новизне** диссертационного исследования, позволил автору определить характерные признаки и специфику этого явления, а также сформулировать предложения законодательного характера.

Судя по автореферату, автору диссертационного исследования на основе теоретического и правоприменительного материала удалось выявить уголовно-правовую природу сопричинения вреда, оценить общественную опасность его конкретных проявлений (форм) и разработать научно обоснованные предложения в части дифференциации уголовной ответственности за совместное причинение вреда без признаков соучастия.

Несомненным положительным моментом, свидетельствующим о вкладе соискателя в развитие науки уголовного права, стали результаты проработки им вопросов отличия единолично совершенного преступления от сопричинения вреда посредством изучения всего спектра совместных уголовно-правовых деяний; предложенная формулировка дефиниции сопричинения вреда; обоснование возможности использования этого термина

в более широком смысле, чем традиционно используемое «неосторожное сопричинение вреда» и ряд других выводов и предложений.

Кроме того, заслугой Д.А. Мелешко стало исследование сопричинения вреда в соотношении с институтами неудавшегося соучастия, стечения причинных связей в преступлениях (что позволило уточнить границы института соучастия в преступлении), а также обоснование оснований усиления ответственности при совместном совершении преступления с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, а также оснований дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности лиц в случае неосторожного сопричинения вреда.

Судя по автореферату, в диссертации содержится немало рекомендаций по применению норм УК РФ и значительное число предложений по совершенствованию действующих положений уголовного закона. В частности, предложено комплексное изменение главы 7 УК РФ за счет введения в закон дефиниции сопричинения вреда, отражения типичных форм сопричинения вреда без признаков соучастия (сопричинение вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности, опосредованное причинение вреда, неосторожное сопричинение вреда). Предложены оригинальные редакции изменений и новых положений (статей), регламентирующих пределы уголовной ответственности лиц при различных формах сопричинения вреда.

При этом основным выводом диссертанта является положение о необходимости образования нового уголовно-правового института «сопричинение вреда», в рамках которого следует регламентировать как соучастие в преступлении, так и иные формы совместного причинения вреда (с. 10, 18).

Значительное место в работе уделено рассмотрению вопросов неосторожного сопричинения вреда. При этом даны четкие рекомендации по квалификации действий неосторожных сопричинителей в рамках единого совместного преступления. Следует согласиться с тем, что нельзя признать оптимальной практику индивидуального привлечения к ответственности неосторожных сопричинителей, поскольку в рамках единого производства не могут быть использованы требования части 1 статьи 153 УПК РФ, не содержащей такого основания для соединения уголовных дел, как совершение несколькими лицами преступления при неосторожном сопричинении вреда.

Основные положения, выносимые на защиту, прошли достаточную апробацию, будучи отражены в восьми работах автора, пять из которых опубликованы в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией, а также были представлены на ряде научных конференций.

Достоверность результатам диссертационного исследования придает использование надлежащей методологической основы, а также результатов опроса 192 экспертов из числа прокурорских работников, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами и обеспечивающих надзор за

исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование.

Отдавая должное способности Д.А. Мелешко обобщать накопленные сведения и на этой основе формулировать предложения законодательного характера, вместе с тем, представляется, что ему следовало бы более критично отнестись к отбору положений, которые должны стать нормами УК РФ, оставаясь дискуссионными положениями в доктрине уголовного права. Во всяком случае, вряд ли можно безоговорочно принять вывод автора диссертации относительно того, что теоретически обосновано и заслуживает «легализации» в уголовном законе идея о реформировании главы 7 УК РФ, в результате чего институт соучастия окажется поглощенным понятием «сопричинение вреда».

Требует пояснения или дополнительной аргументации вывод о том, что среди обстоятельств, обуславливающих опосредованность причинения, следует выделять *совершение преступления по неосторожности* (с. 23). Это обусловлено тем, что под опосредованным причинением вреда в диссертации предлагается понимать совершение *умышленного* преступления путем использования одного или нескольких лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу обстоятельств, предусмотренных УК РФ.

Высказанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Судя по автореферату, работа полностью соответствует критериям, установленным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а потому её автор – Мелешко Денис Анатольевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

*Кандидат юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации*

С.И. Никулин

19. 09. 2016

Никулин Сергей Иванович, заместитель начальника правового управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Адреса: 125993, ГСП-3, Москва, ул.Б. Дмитровка,17-а, (служ.);
127411, Москва, ул.Учинская, д.3, к.1, кв.241 (дом.)

Телефоны: 8 (495) 692-27-72 (служ.);
8 (495) 601-85-81 (дом.); 8 (903) 796-50-82 (сот.).

Адрес эл. почты: srg.nikulin@yandex.ru.