

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 24.05.2016 № 19

*о присуждении Лаврову Вениамину Владимировичу,  
гражданину Российской Федерации, ученой степени  
кандидата юридических наук*

Диссертация «Прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 15 марта 2016 г. (протокол № 6) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Лавров Вениамин Владимирович, 1968 года рождения.

В 1992 г. окончил Санкт-Петербургский государственный университет, присуждена квалификация «историк».

В 1996 г. окончил Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, присуждена квалификация «юрист».

В 1997 году защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

В 2013 году присвоено ученое звание доцента по кафедре.

В настоящее время занимает должность доцента кафедры государственно-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государ-

ственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Коршунова Ольга Николаевна, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел, заведующая.

Официальные оппоненты:

Винокуров Юрий Евгеньевич – доктор юридических наук, профессор, автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования «Московский гуманитарный университет», кафедра уголовно-правовых и специальных дисциплин, профессор;

Залужный Александр Гаврилович – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра правового обеспечения национальной безопасности, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов (РУДН)» в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности РУДН доктором юридических наук, профессором Гребенниковым Валерием Васильевичем, профессором кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности РУДН доктором юридических наук Сангаджиевым Бадмой Владимировичем, профессором кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности РУДН доктором исторических наук Марчуком Николаем Николаевичем, директором юридического института РУДН, доктором юридических наук, доктором экономических наук, профессором Ястребовым Олегом Александровичем, утвержденном проректором по научной работе РУДН доктором философских наук, профессором Кирабаевым Нуром Сериковичем, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 6,87 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4. В опубликованных автором работах раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи.

1. *Лавров В. В.* Становление и развитие законодательства СССР об охране памятников истории и культуры [Текст] / В. В. Лавров // Вестник Орловского государственного университета. – Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2014. – № 3 (38). – С. 73 – 79. – 1,05 п.л.

2. *Лавров В. В.* К вопросу о предмете прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия [Текст] / В. В. Лавров // Вестник Орловского государственного университета. – Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2014. – № 5 (40). – С. 39 – 45. – 0,9 п.л.

3. *Лавров В. В.* Основы правового регулирования охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации и задачи прокурорского надзора [Текст] / В. В. Лавров // Вестник Орловского государственного университета. – Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2014. – № 6 (41). – С. 55 – 63. – 1,17 п.л.

4. *Лавров В. В.* К вопросу о предмете прокурорского надзора за соблюдением прав человека в сфере охраны объектов культурного наследия [Текст] / В. В. Лавров // Вестник Орловского государственного университета. – Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2015. – № 1 (42). – С. 65 – 68. – 0,5 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации – Российского университета дружбы народов (РУДН), – наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания по следующим вопросам.

1. В параграфе 2.1 «Типичные нарушения в сфере охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации, выявляемые органами прокуратуры», автор (с. 89-90) предлагает делить нарушения действующего законодательства на правонарушения и объективно-противоправные действия, однако в дальнейшем в диссертации отсутствуют примеры «объективно-противоправных действий».

2. В положении № 3, выносимом на защиту, автор указывает, что «прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия следует выделять в качестве комплексного направления деятельности



органов прокуратуры» (с. 13), однако из работы не видно, как автор определяет для себя такое направление.

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, и отвечает предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 требованиям, в связи с чем диссертант, Лавров Вениамин Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по указанной научной специальности.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Винокурова Юрия Евгеньевича отмечается, что содержащиеся в диссертации выводы, положения и предложения теоретического и прикладного характера вносят определенный вклад в развитие научных основ (теоретической базы) надзорной деятельности прокурора и могут быть использованы при дальнейших теоретических исследованиях проблем организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия.

Официальный оппонент Винокуров Юрий Евгеньевич сделал вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Лавров Вениамин Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

Между тем, у официального оппонента возникли следующие вопросы к диссертанту:

– чем в структуре прокурорского надзора за исполнением законов и иной деятельности прокуратуры является надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия?;

– чем отличается надзор за соблюдением законов от надзора за исполнением законов и обязаны ли органы прокуратуры осуществлять надзор за соблюдением законов или это является обязанностью органов контроля и иных органов?;

– в каком соотношении находятся понятия «соблюдение закона», «исполнение закона», «применение закона» и как это учитывается в процессе осуществления прокурорского надзора, в частности, за исполнением законов об охране объектов культурного наследия?

Оппонент отмечает, что эти вопросы носят дискуссионный характер, содержание ответов на них не снижает общую положительную оценку диссертации.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Залужного Александра Гавриловича указано, что положения,

предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, вносят существенный вклад в развитие теоретических основ прокурорской деятельности и могут быть использованы в процессе дальнейших научных исследований, посвященных проблемам прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия. Выработанные рекомендации, направленные на его совершенствование, окажут существенную помощь практическим работникам органов прокуратуры.

Официальным оппонентом высказан ряд замечаний и пожеланий, не влияющих в целом на положительную оценку диссертационного исследования.

1. В положении и выводе, выносимом на защиту № 2, автор включает в предмет прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия «соблюдение Конституции Российской Федерации в части соблюдения прав и свобод человека и гражданина, связанных с охраной объектов культурного наследия, исполнение международных договоров в сфере охраны объектов культурного наследия с участием Российской Федерации, ратифицированных в установленном порядке, исполнение Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», иных федеральных законов, регулирующих правовые отношения по охране объектов культурного наследия, законов субъектов Российской Федерации об охране объектов культурного наследия органами и должностными лицами, перечень которых содержится в статье 21 Федерального закона от 17 января 1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», а также соответствие отмеченным законам правовых актов, издаваемых указанными органами и их должностными лицами» (с. 13). Однако в тексте диссертации на с. 63, автор отмечает, что правы те, кто включает подзаконные нормативные акты в число правовых актов, надзор за исполнением которых осуществляет прокурор, ограничивая их круг теми нормативными правовыми актами, которые основаны на отсылочных нормах законов и содержат механизмы их исполнения.

Таким образом, исходя из логики диссертанта, подзаконные нормативные правовые акты частично должны были быть включены в авторское определение предмета прокурорского надзора. Хотелось бы услышать разъяснения соискателя по вышеназванному вопросу.

2. В положении № 6, выносимом на защиту, автор предлагает дополнения в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (с. 16). С этим можно согласиться в части важности межведомственного взаимодействия. Но, на наш взгляд, законодательные проблемы в рассматриваемой сфере намного глубже, и прокуроры через представительные органы субъектов Федерации могли бы, например, выступить с инициативами о совершенствовании

законодательного регулирования реге- нерации исторической застройки в исторических поселениях и связанных с этим обременениях; о переводе земель поселений в земли историко-культурного назначения; о специальном законе о музеях-заповедниках и др. Все это, по нашему мнению, не выходит за рамки прокурорской деятельности.

3. На с. 69 - 72 диссертации автор рассматривает вопрос о пределах прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, однако о роли прокурора в этой деликатной сфере, связанной с конституционными правами граждан на доступ к культурным ценностям, остается много вопросов. Например, хотелось бы услышать мнение автора о том, может ли прокурор не просто участвовать, а быть организатором межведомственного взаимодействия и как это совместить с его надзорными полномочиями?

При этом, в отзыве отмечено, что изложенные замечания не затрагивают концептуальных вопросов проведенного исследования и носят в большинстве своем рекомендательный, уточняющий или дискуссионный характер. Поэтому в целом они не снижают научной ценности диссертационного исследования и его практической значимости.

Официальный оппонент Залужный Александр Гаврилович сделал вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Лавров Вениамин Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 8 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а его автор, Лавров Вениамин Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве прокурора Новгородской области, кандидата юридических наук Кикотя Андрея Владимировича отмечены отдельные положения диссертации, недостаточно аргументированные и требующие дополнительного обсуждения.

1) Автору следовало бы подробнее осветить проблему правильного определения пределов прокурорского надзора в рассматриваемой сфере общественных отношений.

2) Не лишним было бы разъяснить, в чем автор видит «значительный потенциал» сотрудничества органов прокуратуры и общественных организации в сфере охраны объектов культурного наследия.

В отзыве ведущего советника Управления международных связей и конституционного контроля Конституционного Суда Российской Федерации, док-



тора юридических наук Карцова Алексея Сергеевича говорится о необходимости получить более обстоятельное обоснование термина «объект культурного наследия».

В отзыве судьи Ленинградского областного суда, кандидата юридических наук Сухарниковой Ларисы Викторовны диссертанту предлагается обосновать, что им понимается под пределами прокурорского надзора в рассматриваемой сфере общественных отношений.

В отзыве преподавателя кафедры Московского пограничного института ФСБ России кандидата юридических наук Пономарева Александра Игоревича и врио начальника кафедры Звягинцева Виктора Валерьевича указано, что автореферат вызвал ряд вопросов, на которые автору предлагается ответить в процессе публичной защиты диссертации, в частности:

1. Во втором положении, выносимом на защиту, автором указываются виды прокурорской деятельности: «надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации, исполнением законов органами и должностными лицами». Представляется, что выделение таких видов прокурорской деятельности не вполне обоснованно, т.к. Конституция Российской Федерации и федеральные законы являются частью единого правового пространства (см. 3 замечание).

2. На с. 12 автореферата диссертации, в третьем положении, выносимом на защиту, автор указывает, что «прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия следует выделять в качестве комплексного направления деятельности органов прокуратуры», поэтому автору следует пояснить, в чем заключается комплексность рассматриваемого явления.

3. В четвертом положении, выносимом на защиту, автором приводится типология нарушений законов об охране окружающей среды, которую образуют три группы: нарушение Конституции Российской Федерации, неисполнение законов и принятие несоответствующих законам правовых актов. Представляется, что такая типология носит в некотором смысле «поверхностный характер», поскольку:

- типизация осуществлена исходя из формального основания, а не содержательного, раскрывающего категорию правоотношений;

- для отечественной системы права характерна иерархичность, заключающаяся в том, что федеральные законы и законы субъектов Российской Федерации развивают положения Конституции Российской Федерации;

- любое нарушение закона в сфере охраны объектов культурного наследия является нарушением конституционной обязанности (ст. 44 Конституции Российской Федерации), заключающейся в заботе каждого об охране памятников истории и культуры.

В отзыве профессора кафедры правовой основы охраны окружающей

среды юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета доктора юридических наук, доцента Никишина Владислава Васильевича имеются следующие замечания:

1. Автор отмечает, что им раскрыто содержание «пределов» прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия (с. 10 автореферата), при этом какие-либо дополнительные пояснения в этой связи не приводятся. Следует обосновать, что же понимается под пределами прокурорского надзора в рассматриваемой сфере.

2. В целях повышения эффективности организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия автором предлагаются меры, направленных на его «оптимизацию» (с. 13 автореферата). Содержательное определение оптимизации прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия в тексте автореферата отсутствует.

В отзыве и.о. заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Новосибирского юридического института (филиала) Томского государственного университета, кандидата юридических наук, доцента Аверченко Александра Критерьевича делаются следующие замечания и предложения:

1. В авторское определение объекта культурного наследия (с. 11) следовало, по нашему мнению, помимо указанного в тексте работы, включить указание на особое культурное значение данного объекта. Кстати, формулировки этого понятия в разделе «Положения, выносимы на защиту» (с.11) и разделе «Основное содержание работы» (с. 19) несколько отличаются друг от друга.

2. В параграфе первом второй главы автореферата, поименованном «Типичные нарушения в сфере охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации, выявляемые органами прокуратуры, и меры прокурорского реагирования», как нам представляется, несколько не хватает предложений указанных выше мер, особенно в «зеркальном» порядке к типичным нарушениям.

В отзыве заведующего кафедрой конституционного, административного и финансового права Ивановского государственного университета, кандидата исторических наук Исаевой Нины Валентиновны отмечено, что диссертантом оставлен без внимания вопрос о том, на каком уровне чаще всего выявляются нарушения законодательства и в чем причины этих нарушений.

В отзыве доцента кафедры криминалистики Академии Следственного комитета Российской Федерации кандидата юридических наук, доцента Алехина Дмитрия Владимировича говорится о необходимости пояснений автора по следующим вопросам.

Во-первых, на с. 18 соискатель указывает, что «основанием для отнесения материального объекта прошлых эпох к объекту культурного наследия как



объекта государственной охраны является его ценность». Философская категория «ценность» - понятие многоуровневое, многоплановое, не поддающееся однозначному определению. Считает ли автор, что ценности существуют сами по себе, не зависят от человеческого сознания, либо ценностью является все то, что, вступая в отношение с человеком, имеет для него положительное (полезное) значение, т.е. ценности выступают в качестве продукта сознательной деятельности, когда в процессе деятельности человек оценивает ценность, фиксирует в своем сознании как имеющую значение, способную удовлетворять те или иные потребности и интересы людей своими полезными свойствами?

Во-вторых, автор определяет объект культурного наследия как материальный объект (с. 19). Предметы, не имеющие материального, физически обусловленного содержания (фольклор, произведения музыкального, песенного творчества, эпоса и пр.) не могут выступать в качестве объектов культурного наследия?

Несмотря на указанные в отзывах на автореферат замечания рецензентами дается высокая оценка представленному на защиту диссертационному исследованию, делается общий вывод о том, что высказанные замечания не умаляют теоретической, научной и практической значимости диссертационного исследования, а ее автор, Лавров Вениамин Владимирович, заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере прокурорской деятельности, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – наличием диссертационного совета по специальности 12.00.11, кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности и профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорской деятельности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*изучены* нормативное регулирование и практика прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия;

*разработаны* теоретические основы прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, в частности, определены основные задачи, предмет и круг объектов прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия;

*дано* авторское определение понятий «объект культурного наследия» и «охрана объектов культурного наследия», сформулированы и обоснованы основные подходы к определению их сущности, знание которых необходимо для эффективного осуществления деятельности прокурора в данном направлении

надзора за исполнением законов и законностью правовых актов;

*определены* правовые основы деятельности органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, которые включают Конституцию Российской Федерации, международные договоры в сфере охраны объектов культурного наследия с участием Российской Федерации, ратифицированные в установленном порядке, Федеральный закон от 17 января 1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», иные федеральные законы, регулирующие правовые отношения по охране объектов культурного наследия, законы субъектов Российской Федерации об охране объектов культурного наследия;

*исследовано* содержание прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия;

*проанализировано* современное состояние прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, – выделены и систематизированы типичные нарушения законов об охране объектов культурного наследия, выявляемые органами прокуратуры Российской Федерации;

*дан структурно-системный анализ* апробированных практикой форм организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, в частности, использован опыт межведомственного взаимодействия органов прокуратуры по организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия;

*выявлены* проблемы, возникающие в процессе осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, и *определены* возможные варианты их решения, в частности, привлечение представителей общественности и научного сообщества к участию в деятельности органов прокуратуры по осуществлению надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия;

*определены* основные направления повышения эффективности организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия, в том числе, с использованием возможностей межведомственных рабочих групп, координационных полномочий прокурора, разработки и совершенствования программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации прокурорских кадров.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*доказана* необходимость переосмысления сущности и содержания прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного

наследия как самостоятельного комплексного направления деятельности органов прокуратуры;

*раскрыты* научные подходы к осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия;

*изучены* и классифицированы типичные нарушения законов об охране объектов культурного наследия, выявляемые органами прокуратуры в процессе осуществления прокурорского надзора;

*изложены* научные положения, направленные на совершенствование прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия и повышение его эффективности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

*разработаны и внедрены* в практику предложения, направленные на совершенствование прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия;

*создана* методическая основа для повышения квалификации прокуроров по вопросам осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия;

*представлены* предложения, направленные на совершенствование федерального законодательства и организационно-распорядительных документов Генерального прокурора Российской Федерации, регулирующих вопросы осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе правоприменительной практики, обобщении опыта работы органов прокуратуры;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами.

Личный вклад соискателя состоит в:

разработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование прокурорского надзора за исполнением законов об охране объектов культурного наследия;

опубликовании 11 научных статей, общим объемом 6,87 п.л., в том числе 4 работ в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК при Минобрнауки Российской Федерации, где нашли



отражение основных положений диссертационного исследования;

непосредственном опросе 397 прокурорских работников прокуратур более 30 субъектов Российской Федерации по разработанной автором анкете;

подготовке предложений для включения в проекты федеральных законов и организационно-распорядительного документа Генерального прокурора Российской Федерации.

На заседании 24.05.2016 диссертационный совет принял следующие решения.

1. Диссертация Лаврова Вениамина Владимировича «Прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории прокурорской деятельности, характеризуется актуальностью и научной новизной, написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвинутые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку; предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями; отвечает критериям и требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.


2. Присудить Лаврову Вениамину Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».


При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 20, «против» – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета



 Б.В. Коробейников

 С.С. Харитонов

«24» мая 2016 года