

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 26.05.2016 № 14

*о присуждении Хромову Евгению Владиленовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Уголовная ответственность за лишение потребителей источников жизнеобеспечения» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 17 марта 2016 г. (протокол № 5) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Хромов Евгений Владиленович, 1986 года рождения, в 2011 г. окончил юридический факультет государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2013 по 2016 г. обучался в аспирантуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (заочная форма обучения).

Работает прокурором отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Ивановской области.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Павлинов Андрей Владимирович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра уголовно-правовых дисциплин, профессор.

Официальные оппоненты:

Милюков Сергей Федорович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», кафедра уголовного права, профессор,

Жариков Юрий Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент, частное образовательное учреждение высшего образования «Современная гуманитарная академия», кафедра уголовного права и процесса, заведующий, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой уголовного права доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Бриллиантовым Александром Владимировичем, утвержденном ректором университета доктором юридических наук, профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации, заслуженным юристом Российской Федерации Ершовым Валентином Валентиновичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 19 опубликованных научных работ, все по теме диссертации, общим объемом 10,4 печатных листа, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 8, 1 практическое пособие. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Хромов, Е.В. Источники и объекты жизнеобеспечения под охраной государства / Е.В. Хромов // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 1 – С. 75–76. – 0,4 п.л.

2. Хромов, Е.В. Лишение потребителей источников жизнеобеспечения / Е.В. Хромов // Законность. – № 3. – 2013. – С. 49–51. – 0,15 п.л.

3. Хромов, Е.В. Проблема определения объекта посягательства при нарушении прав потребителей на надежное энергоснабжение / Е.В. Хромов // Вестник Владимирского юридического института ФСИН России – № 1(26). – 2013. – С. 138–143. – 0,7 п.л.

4. Хромов, Е.В. К вопросу о терминологической несогласованности понятий «объекты жизнеобеспечения» и «объекты жизнеобеспечения населения» в УК РФ / Е.В. Хромов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. – № 4(24). – С. 272–276. – 0,6 п.л.

5. Хромов, Е.В. Актуальные вопросы посягательств на объекты жизнеобеспечения / Е.В. Хромов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – № 4 (60). – 2013. – С. 82–88. – 0,8 п.л.

6. Хромов, Е.В. Определение субъекта преступления, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, требует уточнения / Е.В. Хромов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Москва. – 2014. – № 2 (40). – С. 122–129. – 0,8 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Российский государственный университет правосудия) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания.

1. В диссертационном исследовании соискатель приходит к выводу о необходимости корректировки решения вопроса о субъекте преступления и о дифференциации ответственности. Необходимо уточнить, в чем же заключается зарубежный опыт, но не только применительно к собственности источников жизнеобеспечения, но и с позиции законодательного регулирования их ответственности. Автор полагает, что субъектом рассматриваемого преступления должно быть признано лицо, на которое возложены обязанности по предоставлению услуг или непрерывного доступа к источникам жизнеобеспечения. Соискатель отмечает, что субъектом рассматриваемого преступления может быть и лицо, на которое возложена эксплуатационная ответственность, и собственники, и владельцы объектов жизнеобеспечения. Однако весь этот круг предлагаемых субъектов не охватывается понятием субъекта, закрепляемым в предлагаемой норме. В этой связи указанные позиции подлежат уточнению.

2. Требуется пояснения и определение объективной стороны состава преступления. В действующей редакции ст. 215<sup>1</sup> УК РФ говорится, в частности, о незаконном прекращении или ограничении подачи потребителям электрической энергии. Автор же предлагает определить объективную сторону как незаконное лишение топливно-энергетических ресурсов. Таким образом, ограничение подачи ресурсов практически декриминализируется, хотя и представляет собой общественную опасность, что доказано соискателем в работе.

3. Представляется дискуссионным и предложение о замене в диспозиции ст. 215<sup>1</sup> УК РФ указания на причинение тяжкого вреда здоровью, крупного ущерба, иных тяжких последствий на «существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций...». В доктрине

уголовного права и в правоприменительной деятельности сложился несколько иной подход к понятию «существенное нарушение прав», не включающий в него, например, причинение тяжкого вреда здоровью. Поэтому, разрабатывая анализируемое положение, было бы целесообразно показать авторский подход к содержанию понятия «существенное нарушение прав».

4. В первом положении, выносимом на защиту, соискателем включен тезис о разработке вопроса о дифференциации ответственности в зависимости от потерпевшего и ужесточении наказания. Необходимо аргументированно уточнить направления дифференциации ответственности, основания и пределы ужесточения наказания.

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих значение для развития науки уголовного права, а также правоприменительной практики; соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), в связи с чем соискатель Хромов Е.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Милюкова Сергея Федоровича отмечается несомненная актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, выразившейся в совершенствовании текста ст. 215<sup>1</sup> УК РФ и практики ее применения. Одновременно высказан ряд замечаний: недостаточно аргументированы причины криминализации незаконного отключения (ограничения) источников жизнеобеспечения; соискателю следовало бы более подробно рассмотреть вопрос о существовании

умышленной преступной деятельности в рассматриваемой сфере; в предполагаемой автором редакции ст. 215<sup>1</sup> УК РФ не нашло отражение то, что манипуляции с системами жизнеобеспечения способны причинить смерть не только одному человеку, но и двум или более лицам, а также мнение о необходимом размере наказания; текст рукописи имеет технические ошибки и ссылки на законодательные акты по состоянию на 2014 год.

По мнению Милюкова С.Ф., указанные замечания не снижают теоретико-познавательную и прикладную ценность диссертации, которая соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Хромов Е.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Жарикова Юрия Сергеевича констатируется актуальность диссертационного исследования, его научная состоятельность и новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в тексте диссертации, ее теоретическая и практическая значимость. По мнению официального оппонента, диссертация представляет собой первое комплексное научное исследование, в котором системно рассмотрены особенности уголовной ответственности за лишение потребителей источников жизнеобеспечения. В то же время в отзыве содержатся замечания: требует дополнительной аргументации мнение автора о необходимости ужесточения наказания по ст. 215<sup>1</sup> УК РФ; следует обосновать причину авторского внимания к законодательству Японии и Южной Кореи с целью заимствования положительного опыта; непонятно, на каком основании соискатель отказывает в уголовно-правовой охране в рамках ст. 215<sup>1</sup> УК РФ коммерческим организациям, лишенным электрической и тепловой энергии, газа и воды; нельзя согласиться с мнениями автора о невозможности

совершения рассматриваемого преступления путем бездействия и необходимости расширения признаков субъекта преступления, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, за счет включения в него физических лиц.

По мнению официального оппонента Жарикова Ю.С., отмеченные замечания не влияют на общую положительную оценку работы Хромова Е.В. Диссертация отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В диссертационный совет поступило 9 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Хромов Е.В., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право». Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии доктора юридических наук, доцента Блинова Александра Георгиевича выражено несогласие с мнением автора о том, что приостановление подачи источников жизнеобеспечения не входит в объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ. Указывается, что методологически неточно в работе сформулирована цель диссертации. В представленном автором варианте она скорее отражает процесс исследования, а не его результат.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного права юридического факультета Пензенского государственного университета доктора юридических наук, профессора Романовского Георгия Борисовича

обращается внимание на то, что в содержании автореферата не нашло отражение мнение автора о правилах квалификации случаев отключения абонентов, повлекших по неосторожности тяжкие последствия для субабонентов. Отмечается, что предмет преступления в частях первой и второй в редакции, предлагаемой автором, не может быть уже, чем перечень источников жизнеобеспечения в части третьей. При таких обстоятельствах автору следовало бы расширить предмет преступления ч. 1 и ч. 2 ст. 215<sup>1</sup> УК РФ либо отказаться от криминализации лишения услуг связи в части третьей.

В отзыве кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой, кандидатом юридических наук, доцентом Черных Евгенией Евгеньевной указывается, что в автореферате не нашли отражение суждения автора о правилах отграничения преступлений, предусмотренных ст. 215<sup>1</sup> и 238 УК РФ, квалификации фактов лишения потребителей источников жизнеобеспечения несколькими лицами, часть из которых не обладает специальными признаками субъекта рассматриваемого преступления. Также отмечается, что в автореферате отсутствуют суждения автора о характеристике обстоятельств, исключающих преступность деяний при отключении источников жизнеобеспечения.

В отзыве доцентов кафедры уголовного права и процесса Ивановского государственного университета кандидатов юридических наук, доцентов Борисовой Ольги Валентиновны, Соколовой Ольги Владимировны, Степановой Ирины Борисовны выражено несогласие с предложениями автора о необходимости ужесточения наказания и изменении законодательной конструкции последствий преступления, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Владимирского юридического института ФСИИ России кандидата юридических наук, доцента Зезюлиной Татьяны Александровны отмечается, что предложение автора о понимании под источниками жизнеобеспечения



сточных вод является дискуссионным, так как оно не учитывает способы совершения рассматриваемого преступления (отключение или ограничение) в рамках действующей редакции ст. 215<sup>1</sup> УК РФ. В одиннадцатом положении, выносимом на защиту, диссертант предлагает дополнить ст. 215<sup>1</sup> УК РФ частью третьей, в которой установить уголовную ответственность за незаконное лишение топливно-энергетических ресурсов, услуг связи и коммунальных услуг либо неправомерный отказ в доступе к ним социально значимых объектов. В этой связи требует дополнительной аргументации закрепление в качестве самостоятельного предмета преступления наряду с топливно-энергетическими ресурсами коммунальных услуг и услуг связи. Предложение по изменению диспозиции ст. 215<sup>1</sup> УК РФ требуют уточнения в части причинения тяжкого вреда здоровью в результате незаконного лишения потребителей коммунальных услуг или неправомерного отказа в доступе к ним.

В отзыве кафедры уголовного права и криминологии Академии Следственного комитета Российской Федерации, подготовленном доцентом кафедры кандидатом юридических наук Савиным Павлом Тимуровичем, подписанном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии кандидатом юридических наук, доцентом Ивановым Андреем Львовичем отмечается дискуссионный характер предложение автора о создании в рамках ч. 3 ст. 215<sup>1</sup> УК РФ особо квалифицированного состава.

В отзыве старшего преподавателя кафедры уголовного права и криминологии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя кандидата юридических наук Рускевича Е.А. указано, что недостаточно аргументированным является решение автора об отказе от таких конструктивных признаков диспозиции ч.1 ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, как причинение крупного ущерба, тяжкого вреда здоровью и иных тяжких последствий. Требует дополнительных пояснений суждение автора о наличии мотива при совершении деяния, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ. Вызывает возражение предложение автора о криминализации в рамках ч. 3 ст. 215<sup>1</sup> УК РФ

незаконного лишения услуг связи социально значимых объектов независимо от наступивших последствий.

В отзыве заместителя председателя Арбитражного суда Ивановской области Тимошкина Константина Александровича отмечается необходимость дополнительных пояснений суждения автора о необходимости в рамках ст. 215<sup>1</sup> УК РФ криминализировать незаконное отключение услуг связи социально-значимых объектов вне зависимости от наступивших последствий; какие именно объекты автор относит к социально-значимым. При этом отмечается, что сделанное замечание ни в коей мере не умаляет ценность представленной работы, скорее свидетельствует о сложности и масштабности предпринятого исследования.

В отзыве Московского пограничного института ФСБ России, подготовленном и подписанном заведующим кафедрой уголовно-правовых дисциплин, кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным Игорем Викторовичем, указывается на необходимость дополнительного пояснения мнение автора о необходимости ужесточения наказания. Кроме того, отмечается, что давая определение незаконности отключения (ограничения) подачи источников жизнеобеспечения и предлагая новую редакцию ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, автор фактически исключает прекращение подачи электрической энергии, как форму совершения рассматриваемого преступления.

Выбор официальных оппонентов обуславливается их научным интересом к теме диссертации, вопросам уголовно-правовой охраны бесперебойного снабжения потребителей источниками жизнеобеспечения, который выразился в опубликовании научных работ в рецензируемых научных изданиях, а также востребованностью результатов их научной деятельности в исследуемой области; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по проблематике диссертации, наличием в Российском государственном университете правосудия диссертационного совета Д 170.003.01, который проводит защиты диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) наук

по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*даны* авторские определения предмета и субъекта преступления, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, которые служат цели отграничения незаконного прекращения или ограничения подачи электрической энергии либо отключения от других источников жизнеобеспечения от смежных составов, а также существенно облегчают единообразное применение указанной нормы;

*выявлены* спорные вопросы применения ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, связанные с неопределенностью предмета преступления в нормах позитивного права, и *предложены* научно обоснованные пути их решения;

*разработаны* научно обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения в сфере уголовно-правовой охраны прав потребителей на бесперебойное энергоснабжение, а также критерии отграничения преступления, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, от смежных составов;

*предложены* рекомендации по разрешению наиболее сложных и актуальных проблем квалификации незаконного прекращения или ограничения подачи электрической энергии либо отключения от других источников жизнеобеспечения;

*доказана* недостаточность регламентации способов и форм лишения потребителей источников жизнеобеспечения, признаков субъекта преступления в рамках действующей редакции ст. 215<sup>1</sup> УК РФ;

*обоснована* необходимость расширения способов совершения анализируемого преступления в рамках ст. 215<sup>1</sup> УК РФ.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*использованы* современные базовые общенаучные и частные научные методы исследования, применение которых позволило обогатить научные знания об уголовно-правовом противодействии незаконному прекращению или ограничению подачи электрической энергии либо отключению от других источников жизнеобеспечения;

*изучена* социальная обусловленность уголовно-правового запрета, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ;

*раскрыты* формы и виды преступных нарушений прав потребителей на бесперебойное энергоснабжение;

*выявлены* существенные проблемы регламентации преступления, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, снижающие эффективность уголовно-правовой борьбы с незаконным лишением потребителей источников жизнеобеспечения;

*определены* перспективные направления оптимизации уголовно-правовой нормы о преступных нарушениях прав потребителей на бесперебойное энергоснабжение;

*доказана* необходимость пересмотра регламентации объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 215<sup>1</sup> УК РФ;

*выявлены* основные проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, а также сформулированы научно обоснованные рекомендации по их разрешению;

*разработан* ряд новых предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства, которые можно рассматривать в качестве теоретической основы для оптимизации уголовно-правовых средств противодействия незаконному прекращению или ограничению подачи электрической энергии либо отключению от других источников жизнеобеспечения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

*внедрены* в практическую деятельность органов прокуратуры Ивановской области и следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ивановской области в виде рекомендаций по квалификации незаконного отключения (ограничения) подачи источников жизнеобеспечения; Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области, Управления Роспотребнадзора по Ивановской области, Департамента ЖКХ Правительства Ивановской области, органах местного самоуправления Ивановской области в виде рекомендаций по использованию мер противодействия незаконному лишению потребителей электрической и тепловой энергии, газа, воды; ресурсоснабжающих и управляющих компаний Московской и Ивановской областей в виде рекомендаций по оценке рисков, связанных с незаконным отключением потребителей от источников жизнеобеспечения, а также используются в учебном процессе юридического факультета Ивановского государственного университета, Юридического института Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, Владимирского юридического института ФСИН России;

*создают* научную основу для дальнейшего изучения различных аспектов обеспечения энергетической безопасности;

*определены* правила квалификации и отграничения от смежных составов преступлений, которые могут быть рекомендованы правоприменительным органом;

*содержат* предложения, направленные на совершенствование существующей нормативной правовой базы, регуливающей уголовную ответственность за прекращение или ограничение подачи электрической энергии либо отключение от других источников жизнеобеспечения.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения: материалов 214 уголовных дел о лишении потребителей источников жизнеобеспечения, рассмотренных судами Республики Татарстан, Воронежской, Кировской, Свердловской, Тверской, Читинской областей и других регионов в период с 2003 по 2014 г.г.; анкетирования 110 экспертов (работников прокуратуры, контролирующих органов, сотрудников энергоснабжающих компаний); статистических данных о состоянии и динамике преступлений, предусмотренных ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, за 1998 – 2014 гг.;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной практики, проведении анкетирования экспертов, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью оптимизации уголовно-правовых средств противодействия лишению потребителей источников жизнеобеспечения, и выработке научно обоснованного комплекса мер по их решению; апробации результатов исследования посредством их публикации в рецензируемых юридических изданиях; во внедрении результатов исследования в практическую и образовательную деятельность.

Диссертация охватывает основные вопросы, определенные целью исследования, обладает внутренним единством, что подтверждается

наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической и теоретической основой, взаимосвязанностью выводов.

На заседании 26.05.2016 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Хромова Евгения Владиленовича «Уголовная ответственность за лишение потребителей источников жизнеобеспечения» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Хромову Евгению Владиленовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 15, «против» – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

26.05.2016



Р.В. Жубрин

Н.В. Буланова