

В диссертационный совет Д 170.001.02 при
ФГКОУ ВО «Академия Генеральной
прокуратуры Российской Федерации»

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Хромова Евгения Владиленовича
«Уголовная ответственность за лишение потребителей источников
жизнеобеспечения», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право**

Диссертация Е.В. Хромова посвящена научной проблеме, актуальность которой определяется социальной потребностью в эффективном уголовно-правовом противодействии лишению потребителей источников жизнеобеспечения. Указанные преступления обладают высокой общественной опасностью, поскольку причиняют вред потребителям источников жизнеобеспечения, но и отрицательно воздействуют и (или) дезорганизуют деятельность социально значимых и коммунально-бытовых объектов.

К сожалению, статья 215¹ УК РФ в существующей редакции не позволяет адекватно реагировать на факты лишения потребителей источников жизнеобеспечения, что подтверждает необходимость проведения диссертационного исследования, нацеленного на разработку научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию этой нормы и практики ее применения.

Нельзя не отметить, что проблемам уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 215¹ УК РФ, уделяется недостаточное внимание в доктрине уголовного права. Приходится констатировать, что многие аспекты этой проблематики длительное время остаются на периферии научных исследований. На восполнение этих пробелов и уточнение дискуссионных вопросов, связанных с конструированием и применением рассматриваемой уголовно-правовой нормы и нацелено диссертационное исследование Е.В. Хромова.

Научная новизна диссертации определяется кругом рассматриваемых в ней проблем, а также содержанием предложенных автором подходов к их решению. В диссертации получили развитие идеи о критериях криминализации рассматриваемого преступления; определены основания и пределы уголовной ответственности за прекращение или ограничение подачи электрической энергии либо отключение от других источников жизнеобеспечения; уточнено содержание признаков объективной и субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 215¹ УК РФ; выявлены основные проблемы квалификации анализируемого преступления и его отграничения от смежных составов и административных деликтов, а также сформулированы научно

обоснованные рекомендации по их разрешению; разработаны предложения по оптимизации уголовно-правовой нормы.

Результаты диссертационного исследования обладают теоретической и прикладной значимостью. Сформулированные в диссертации положения могут использоваться в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации; в правоприменительной практике при квалификации преступлений против общественной безопасности; в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем уголовной ответственности за лишение потребителей источников жизнеобеспечения; в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право» и «Энергетическое право».

Принимая во внимание актуальность темы диссертации, достаточный уровень ее научной новизны, несомненную теоретическую и практическую значимость результатов проведенного исследования, можно заключить, что соискатель достиг заявленной цели и задач диссертации.

В то же время, автореферат диссертации Е.В. Хромова не лишен отдельных недостатков.

1. Недостаточно аргументированным является решение автора об отказе от таких конструктивных признаков диспозиции ч.1 ст.215¹ УК РФ как причинение крупного ущерба, тяжкого вреда здоровью и иные тяжкие последствия (стр.12). Судя по всему, автор полагает, что подобные признаки должны охватываться предлагаемой им конструкцией последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства. Вместе с тем, реализация такого предложения вряд ли будет способствовать определенности закона и формированию единообразной правоприменительной практики, поскольку диспозиция ч.1 ст.215¹ УК РФ в таком случае станет еще более умозрительной.

2. Требуется дополнительных пояснений суждение автора о наличии мотива при совершении деяния, предусмотренного ст.215¹ УК РФ (стр. 24).

3. Вызывает возражение предложение автора о криминализации в рамках ч. 3 ст. 215¹ УК РФ незаконного лишения услуг связи социально значимых объектов независимо от наступивших последствий (стр. 12). Очевидно, что непродолжительное лишение услуг связи того или иного объекта может и не обладать необходимой общественной опасностью для признания его преступлением. В любом случае автору необходимо более четко обосновать собственную позицию.

Впрочем, замечания носят частный характер и не ставят под сомнение научную состоятельность подготовленной работы.

Диссертация соответствует критериям, которые предусмотрены абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Хромов Евгений Владиленович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - «Уголовное право и криминология; уголовно исполнительное право».

Старший преподаватель кафедры уголовного права
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя,
кандидат юридических наук /Е.А. Русскевич

Сведения:

Русскевич Евгений Александрович

кандидат юридических наук

кафедра уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (юридический адрес: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, дом 12; телефон: 8 (495) 336-22-44; официальный сайт: <http://mosumvd.com/>; адрес электронной почты: support@mosu-mvd.com)

старший преподаватель

8-925-886-52-51

russkevich@mail.ru