

В диссертационный совет Д 170.001.02 при  
ФГКОУ ВО «Академия Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации»

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Хромова Евгения Владиленовича на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 —  
«Уголовное право и криминология, уголовно исполнительное право» на тему:  
«Уголовная ответственность за лишение потребителей источников  
жизнеобеспечения»

В представленном на рецензирование автореферате Е.В. Хромова следует выделить не только актуальность темы, но и ее значимость для становления современного Российского государства, как подлинно правового. Как правило, наиболее опасные по своим последствиям отключений от источников жизнеобеспечения зачастую происходят в области предоставления электрической энергии. Как представляется, данные общественные отношения заслуживают комплексного, системного уголовно-правового исследования, что и было успешно реализовано диссертантом, судя по автореферату.

Анализ автореферата показывает, что в диссертации целесообразно использовано законодательство зарубежных стран, а также личный опыт автора, полученный в ходе прокурорского надзора в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Научная обоснованность положений выдвигаемых автором для публичной защиты соответствует предъявляемым требованиям и поэтому не вызывает сомнений. Указанные положения аргументированы, основываются на представлениях характерных для отечественной криминологии, уголовного законодательства Российской Федерации, достоверных фактических и статистических данных. Для их обоснования автором широко использована судебная практика, взгляды и суждения практических работников по исследуемой проблеме.

Нельзя не согласиться с диссертантом, что перечень способов лишения потребителей источников жизнеобеспечения, закрепленный в ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, не является исчерпывающим (шестое положение, выносимое на защиту), что позволяет избежать уголовной ответственности виновным лицам.

Также справедливым и обоснованным является положение о необходимости расширения круга субъектов рассматриваемого преступления за счет включения в него физических лиц, в собственности и пользовании которых находятся системы жизнеобеспечения (седьмое положение, выносимое на защиту).

Анализ автореферата показывает, что диссертантом были правильно выбраны средства научного доказывания содержащихся в работе выводов и предложений. В процессе разработки теоретических и научно-прикладных положений автор руководствовался общенаучным диалектико-материалистическим методом познания, а так же частно научными методами

исследования: формально-логическим, системно-структурным, статистическим, сравнительно-правовым и другими.

Рекомендации, разработанные диссертантом, могут быть реализованы в учебном процессе при преподавании уголовного права, соответствующих спецкурсов в высших учебных заведениях, а также в рамках переподготовки и повышения квалификации судей, прокурорских работников, сотрудников правоохранительных органов.

Судя по автореферату, основные положения диссертации с достаточной полнотой отражены в опубликованных 18 научных статьях, автором проведена систематизация нормативных правовых актов в этой области. Полнота полученных результатов, как видно из автореферата, обеспечивается опорой исследования на современные достижения юридической науки, последовательным применением и правильным толкованием правовых категорий и принципов, умелым использованием материалов судебной практики.

Структура исследования целесообразна, главы и параграфы логически соподчинены. Текст автореферата и сноски выполнены в соответствии с государственными стандартами. Судя по автореферату, представленная диссертация является полноценным научно-исследовательским трудом, выполнена автором самостоятельно и на высоком научном уровне.

В качестве замечания можно отметить следующее.

1. В положении № 11 (с. 12 автореферата), выносимом на защиту автор в ч. 3 ст. 215<sup>1</sup> УК РФ предлагает установить уголовную ответственность за лишение социально значимых объектов услуг связи. Представляется, что предмет преступления в частях первой и второй рассматриваемой нормы не может быть уже, чем перечень источников жизнеобеспечения в части третьей. При таких обстоятельствах автору следовало бы расширить предмет преступления ч. 1 и ч. 2 ст. 215<sup>1</sup> УК РФ, либо отказаться от криминализации лишения услуг связи в части 3 анализируемой нормы.

2. В содержании автореферата не нашло отражение мнение автора о правилах квалификации случаев отключения абонентов, повлекших по неосторожности тяжкие последствия для субабонентов.

Указанное замечание не снижает общей ценности диссертационного исследования, носит рекомендательный характер и может быть учтено автором при подготовке доклада, представляемого к защите.

Вывод: Диссертация Хромова Евгения Владиленовича на тему «Уголовная ответственность за лишение потребителей источников жизнеобеспечения» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 9 от 20 апреля 2016 года).

Заведующий кафедрой уголовного права  
Пензенского государственного университета,  
доктор юридических наук,  
профессор

Георгий Борисович Романовский

08 апреля 2016 г.

Сведения об организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», адрес: г. Пенза, ул. Красная, 40, корп. 5, аудит. 5-406. Тел. (841-2)36-80-45, E-mail: [ur406@mail.ru](mailto:ur406@mail.ru).